

beantwoording vragen Progressief Oudewater boomdeskundige vervolg v2

- **Wat is de naam en organisatie van de geraadpleegde bomenexpert?**
 - M. Hoes, Gemeente Oudewater
 - L. Lingen, Nationale Bomenbank
 - E. den Bleker, Garden ID
 - D. Alderding, Van Ginkel Boomrooierij

- **Welke vraag/opdracht is gesteld aan deze bomenexpert?**
 - De aannemer heeft de opdracht gekregen om een integraal hersteladvies te schrijven op basis van alle beschikbare inhoudelijke rapportages, onderdeel hiervan is advies inwinnen bij groenspecialisten.
 - Opdracht besproken in Voortgangsoverleg VGO 05 (zie Bijlage 1a)
 - Terugkoppeling en conclusie besproken VGO 06 (zie Bijlage 1b)
 - Check op aanvullende technische mogelijkheden besproken in VGO 13 (Bijlage 1c)
 - Om deze rapportage op te stellen zijn twee partijen benaderd door de aannemer. Garden ID en Van Ginkel. Vragen die aan deze partijen gesteld zijn, zijn o.a.:
 - Heeft de boom in de huidige situatie een duurzame toekomstgerichte groeilocatie?
 - Zo niet, Kan deze locatie toekomstbestendig gemaakt kan worden?
 - Wat is de groeiverwachting van de boom?
 - Welke frequentie moet men monitoren wanneer men de boom laat staan?
 - Is er een risico dat de boom omwaait of omvalt bij het bezwijken van de kademuur?
 - Als alternatief op het gekregen advies van bovenstaande partijen is de haalbaarheid van verplanten onderzocht. Dit is uitgevraagd aan de Nationale Bomenbank, expert in verplanting. Vragen die hier gesteld zijn, zijn o.a.:
 - Wat zijn de mogelijkheden voor verplanten?
 - Wat is de voorkeursmethodiek voor verplanten?
 - Wat zijn de mogelijkheden voor verplant rekening houdende met de gewichtsbeperving van de binnenstad?

- **Kunt u de onderliggende correspondentie ter inzage geven waarin deze opdracht is geformuleerd of waarin de expert hierover rapporteert?**
 - De onderliggende correspondentie kan niet volledig weergegeven worden. De meeste adviezen zijn op locatie besproken en daarna opgenomen in de herstel rapportage. Vanwege de bouwteamconstructie van het projectteam worden ook niet alle uitvragen voor advies door de gemeente geïnitieerd. En daarmee is er niet altijd een mailarchief of opdracht archief beschikbaar.
 - Het opstellen van de herstelrapportage is belegd bij de partij die het meest ervaring heeft met dergelijke problematiek. In dit geval dat de aannemer. Deze heeft op zijn beurt advies ingewonnen bij Garden ID en Van Ginkel. Om toch een beeld te geven hebben wij hieronder een kort overzicht opgesteld met daarin de informatie over de uitgezette opdrachten:
 - Het advies van Garden ID is opgenomen in de herstelrapportage, te lezen in de Herstelrapportage van de Leeuweringerstraat. (Reeds gedeeld in de beantwoording Technische Vragen RIB Z/21/022717 : D/22/072292^{*)})

[^{*)} noot griffier: ingekomen stuk raad 29-9-2022 nummer A14 met bijlagen; <https://gemeenteraad.oudewater.nl/Vergaderingen/Gemeenteraad/2022/29-september/20:00/Ingekomen-stukken>]

- Van Ginkel heeft de vraag gekregen om aanvullende boomveiligheidsexpertise te leveren naast het advies van Garden ID. Het gegeven advies is opgenomen in Herstelrapportage van de Leeuweringerstraat. Daarnaast is n.a.v. de discussies in de raad gevraagd om dit advies nogmaals in een separate boomrapportage vast te leggen. Deze is te vinden in bijlage 2: 'VTA Leeuweringerstraat Oudewater'.
- De groenbeheerder heeft samen met de beheerder Kademuren en Bruggen een integraal advies gegeven, n.a.v. de herstelrapportage. De conclusie n.a.v. de herstelrapportage is te vinden in bijlage 3: 'Beheeradvies kade Leeuweringerstraat'.
- De Nationale Bomenbank heeft de vraag gekregen om de haalbaarheid van verplanting in te schatten en een inschatting te geven van de meest haalbare methode voor verplanten. Hier is geadviseerd aanvullend onderzoek te doen en een verplanting uit te voeren door middel van de kale wortelmethode verplanting. De kostenraming hiervoor is te vinden in bijlage 4a: 'Kostenraming 18483', de uitvraag is te vinden in bijlage 4b 'Kostenraming Bijlage 10018483', aanvullende kosten zijn geschetst in de memo 'Alternatieven voor behoud boom' die eerder gedeeld is met de gemeenteraad (RIB Z/21/022717 : D/22/072292). Vanwege de hoge kosten en verschillende restricties is deze weg niet verder onderzocht.

Tevens is in bijlage 5 de vorige onderhandse beantwoording van PO toegevoegd (zie Bijlage 5: 'Vragen boomdeskundige PO').