

RAADSINFORMATIEBRIEF met beantwoording artikel 32 vragen

Van

college van burgemeester en wethouders

Vergadering van

25 april 2023

Kenmerk

Z/23/057852 / D/23/095357

Portefeuillehouder

Ivo ten Hagen

Portefeuille

Vastgoed

Opsteller

Timmerman, Ellen

Onderwerp

Beantwoording artikel 32-vragen van CDA-Oudewater over uitspraak over zwembad.

Beantwoording van de vragen

Naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland van 1 maart jl., waarbij de rechtbank het besluit van de raad om het bezwaar van een inwoner tegen het raadsbesluit van 24 februari 2022 niet-ontvankelijk te verklaren vernietigde, heeft de CDA-fractie een aantal vragen gesteld.

1. Hoe kwalificeert het college de uitspraak en hoe denkt het college inhoudelijk over de uitspraak?

Antwoord: Het college is op basis van de uitspraak van mening dat de bezwaarprocedure opnieuw doorlopen moet worden.

2. Is bij de afwegingen om te komen tot een voorstel niet-ontvankelijk het risico van dit rechterlijk oordeel overwogen of ingeschat?

Antwoord: Nee, het bezwaarschrift is voor advies in handen gesteld van de bezwaarschriftencommissie van de gemeente Oudewater. De commissie heeft geadviseerd het bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren omdat geen van de besluitpunten uit het raadsbesluit op rechtsgevolg gericht was en daarom geen besluiten vormden in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Er bestond in de bezwaarfase geen aanleiding om het advies van de bezwaarschriftencommissie niet te volgen.

3. Overweegt het college de raad voor te stellen hoger beroep in te stellen n.a.v. de uitspraak? Waarom (niet)?

Antwoord: Nee. Het college kan de onderbouwing van het oordeel van de rechtbank, dat het besluit tot aanwijzing van de exploitatie en het beheer en onderhoud van de zwemvoorziening als Dienst van Algemeen Economisch Belang (DAEB-besluit) wel een besluit in zin van de Awb is, volgen.

4. De Rechtbank draagt de raad op binnen de wettelijke beslistermijn opnieuw op het bezwaar te beslissen:

a. wanneer loopt deze beslistermijn af?

Antwoord: De beslistermijn van 12 weken loopt af op 24 mei 2023 en kan worden verlengd met zes weken. Omdat bezwaarmaker alsnog zal worden gehoord en de bezwaarschriftencommissie opnieuw zal adviseren over het bezwaar voordat uw raad een nieuwe beslissing op het bezwaar kan nemen, zal de beslissing op bezwaar vermoedelijk in de raadsvergadering van 29 juni as. voor besluitvorming worden voorgelegd.

b. is het college voornemens een voorstel voor de afdoening van het bezwaar voor te leggen of adviseert het college de raad zelf juridische kennis in te huren?

Antwoord: De beslissing op bezwaar zal opnieuw voor besluitvorming worden voorgelegd aan uw raad. Op dit moment ziet het college geen aanleiding de raad voor te stellen juridische kennis in te huren.

c. zo een voorstel komt, welke stappen ziet het college alvorens de raad een nieuw voorstel kan worden voorgelegd?
Antwoord: Zie het antwoord op vraag 4b.

d. wanneer voorziet het college dat de raad een dergelijk voorstel wordt voorgelegd?
Antwoord: Zie het antwoord op vraag 4b.

5. Wat betekent de uitspraak voor de gevolgde manier waarop de selectie voor de realisatie, exploitatie en het beheer van het nieuwe zwembad is verlopen? Moeten hier nadere stappen in gezet gaan worden?

Antwoord: De selectieprocedure die is gevolgd is in januari 2022 afgerond. Tegen het selectiebesluit zijn geen rechtsmiddelen aangewend. Over dit besluit kon door middel van de gevolgde bezwaar- en beroepsprocedure ook niet alsnog een oordeel worden verkregen. De rechtbank heeft dit in haar uitspraak (onder 5.) ook nadrukkelijk overwogen.

6. Wat zijn de consequenties van de uitspraak en het vervolg daarop voor het project zwembad? Wat betekent dit qua tijd voor de realisatie?

Antwoord: Hiervoor moet de uitkomst van de bezwaarprocedure worden afgewacht.

7. Wilt u de raad een aangepast tijdschema voorleggen voor het project zwembad?

Antwoord: Nee, nog niet. Voor het kunnen opstellen van een aangepast tijdschema is (ook) duidelijkheid nodig over de behandeling van het beroep tegen de vaststelling van bestemmingsplan Tappersheul III.

8. De raad is veroordeeld het griffierecht te vergoeden aan eiser. Daarnaast zijn door de gemeente naar verwachting aanzienlijke kosten gemaakt voor de voorbereiding en behandeling van het bezwaar en zullen kosten voor het vervolg gemaakt moeten worden. Kunt u de raad een financieel overzicht verstrekken van reeds gemaakte juridische kosten en een inschatting van nog te maken kosten? Waar vindt u dekking voor deze kosten, nu het college ook melding maakt van noodzakelijke extra kredieten voor juridische bijstand?

Antwoord: Voor zover de gemaakte kosten en uren vallen binnen de Dienstverleningsovereenkomst (DVO) met de gemeente Woerden, leidt dit niet tot extra kosten voor de gemeente Oudewater. Uren en kosten die niet onder de DVO vallen komen ten laste van het projectbudget. Mocht dit leiden tot een overschrijding dan wordt dat via de reguliere P&C-producten gemeld.

Bijlagen
