

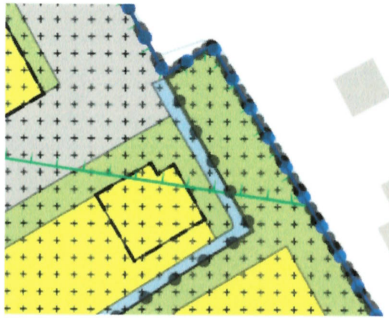
	CDA	VVD	Onafh.	Prog.Ow	CU-SGP	TOTAAL	griffier
voor	3	4	3	2		12	HA
tegen					2	2	
aangenomen / verworpen / stemmen staken / ingetrokken							



Amendement – HERSTEMMING RAAD 6 OKTOBER2022

Voorstel agendapunt nr. 3
Raadsvoorstel vaststelling bestemmingsplan Noord-Linschoterzandweg 60 & 61
Onderwerp: ontsluiting noordzijde perceel
De ondergetekende(n) stelt/stellen voor om het besluit te wijzigen:
De raad van de gemeente Oudewater in vergadering bijeen op 6 oktober 2022,
Besluit
<ol style="list-style-type: none"> 1. in het dictum een 2^e beslispunt in te voegen na beslispunt 1: <ol style="list-style-type: none"> 2. in de 'nota van beantwoording zienswijzen' behorende bij het bestemmingsplan (bijlage B6.): <ul style="list-style-type: none"> • op pagina 4, onder e (Verkeer en parkeren), de conclusie te wijzigen in: <u>“Conclusie</u> De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan, waarbij de aanduiding “weg” wordt verwijderd en in de later toegevoegde gewijzigde verbeelding (bijlage B2. versie 21-9-2022) geen nieuwe aanduiding wordt opgenomen. Voorts worden de bestaande bestemmingen uit het vigerende bestemmingsplan De Noort Zijde II gehandhaafd.” • en op pagina 4, onder C. Conclusie, de overall conclusie conform deze wijziging aan te passen; 2. het bestaande beslispunt 2 te vernummeren tot 3, en de tekst in dit beslispunt te wijzigen in: <ol style="list-style-type: none"> 3. “in te stemmen met de conform beslispunt 2 gewijzigde ‘Nota van beantwoording zienswijzen’ behorend bij het bestemmingsplan “Noord-Linschoterzandweg 60 en 61, Snelrewaard”; 3. de bestaande beslispunten 3 en 4 te wijzigen in 4 en 5.

Toelichting:



In de zienswijzen is aandacht gevraagd voor het creëren van een ontsluiting van het plangebied naar de noordzijde op de Kabelslag. In het ontwerpplan wordt deze ontsluiting gecreëerd door het aanpassen van de bestemmingen t.o.v. het vigerende plan, waardoor de bestemming water deels verdwijnt en de bestemming tuin, met daarin opgenomen een aanduiding ontsluiting, aan de bestemming verkeer komt te grenzen. Hierdoor wordt een directe aansluiting mogelijk gemaakt, anders dan het huidige bestemmingsplan aangeeft.

Uit de nota van zienswijzen is af te leiden dat beoogd wordt geen wijziging in de huidige situatie aan te brengen. Door het huidige voorstel is dit echter wel het geval.

In het forum op 20 september is de conclusie getrokken dat de aanduiding "weg" in het ontwerpplan geen toegevoegde waarde heeft, aangezien de bestemming "tuin", waar de aanduiding op geplaatst is, ook het gebruik als ontsluiting mogelijk maakt. Reden waarom in het forum is afgesproken dat een gewijzigde verbeelding toegevoegd kon worden, waarin (o.a.) deze aanduiding was verwijderd. Helaas is de afspraak in het forum anders uitgevoerd en is een andere aanduiding op de verbeelding geplaatst, t.w. "ontsluiting". Ook deze aanduiding is overbodig gelet op de inhoud van de bestemming "tuin".

Door de nu voorgestelde planologische situatie wordt de basis gelegd voor een volledige ontsluiting van het perceel. Uit de toelichting bij het bestemmingsplan (par. 3.2) blijkt niet dat deze ontsluiting verkeerskundig is getoetst. In de toelichting wordt simpelweg geconstateerd dat een nieuwe uitrit wordt gerealiseerd. Niet wordt aangetoond dat een extra uitrit, ingeklemd tussen twee reeds aanwezige uitritten, in de bocht van een ontsluitingsweg die ook voor (zwaar) vrachtverkeer van een bouwmaterialenhandel dient, verkeerskundig aanvaardbaar is.

Het amendement voorziet in het vastleggen van de bedoeling van het antwoord in de Nota van Zienswijzen, t.w. het handhaven van de huidige (planologische) situatie.

Fractie(s) en ondertekening indiener(s):

D. Stapel,
CDA-Oudewater

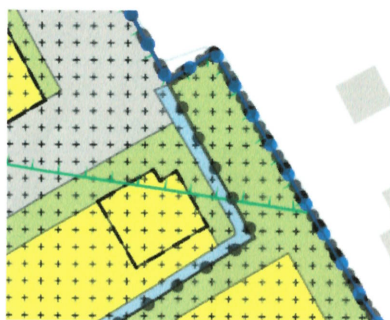
	CDA	VVD	Onafh.	Prog.Ow	CU-SGP	TOTAAL	griffier
voor	3	4	.			7	L
tegen			3	2	2	7	
aangenomen / verworpen / <u>stemmen staken</u> / ingetrokken							



Amendement

Voorstel agendapunt nr. 7 8
Raadsvoorstel vaststelling bestemmingsplan Noord-Linschoterzandweg 60 & 61
Onderwerp: ontsluiting noordzijde perceel
De ondergetekende(n) stelt/stellen voor om het besluit te wijzigen:
De raad van de gemeente Oudewater in vergadering bijeen op 29 september 2022,
Besluit
<ol style="list-style-type: none"> 1. in het dictum een 2^e beslispunt in te voegen na beslispunt 1: <ol style="list-style-type: none"> 2. in de 'nota van beantwoording zienswijzen' behorende bij het bestemmingsplan (bijlage B6.): <ul style="list-style-type: none"> • op pagina 4, onder e (Verkeer en parkeren), de conclusie te wijzigen in: <u>"Conclusie</u> De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan, waarbij de aanduiding "weg" wordt verwijderd en in de later toegevoegde gewijzigde verbeelding (bijlage B2. versie 21-9-2022) geen nieuwe aanduiding wordt opgenomen. Voorts worden de bestaande bestemmingen uit het vigerende bestemmingsplan De Noort Zijde II gehandhaafd." • en op pagina 4, onder C. Conclusie, de overall conclusie conform deze wijziging aan te passen; 2. het bestaande beslispunt 2 te vernummeren tot 3, en de tekst in dit beslispunt te wijzigen in: <ol style="list-style-type: none"> 3. "in te stemmen met de conform beslispunt 2 gewijzigde 'Nota van beantwoording zienswijzen' behorend bij het bestemmingsplan "Noord-Linschoterzandweg 60 en 61, Snelrewaard"; 3. de bestaande beslispunten 3 en 4 te wijzigen in 4 en 5.

Toelichting:



In de zienswijzen is aandacht gevraagd voor het creëren van een ontsluiting van het plangebied naar de noordzijde op de Kabelslag. In het ontwerpplan wordt deze ontsluiting gecreëerd door het aanpassen van de bestemmingen t.o.v. het vigerende plan, waardoor de bestemming water deels verdwijnt en de bestemming tuin, met daarin opgenomen een aanduiding ontsluiting, aan de bestemming verkeer komt te grenzen. Hierdoor wordt een directe aansluiting mogelijk gemaakt, anders dan het huidige bestemmingsplan aangeeft.

Uit de nota van zienswijzen is af te leiden dat beoogd wordt geen wijziging in de huidige situatie aan te brengen. Door het huidige voorstel is dit echter wel het geval.

In het forum op 20 september is de conclusie getrokken dat de aanduiding "weg" in het ontwerpplan geen toegevoegde waarde heeft, aangezien de bestemming "tuin", waar de aanduiding op geplaatst is, ook het gebruik als ontsluiting mogelijk maakt. Reden waarom in het forum is afgesproken dat een gewijzigde verbeelding toegevoegd kon worden, waarin (o.a.) deze aanduiding was verwijderd. Helaas is de afspraak in het forum anders uitgevoerd en is een andere aanduiding op de verbeelding geplaatst, t.w. "ontsluiting". Ook deze aanduiding is overbodig gelet op de inhoud van de bestemming "tuin".

Door de nu voorgestelde planologische situatie wordt de basis gelegd voor een volledige ontsluiting van het perceel. Uit de toelichting bij het bestemmingsplan (par. 3.2) blijkt niet dat deze ontsluiting verkeerskundig is getoetst. In de toelichting wordt simpelweg geconstateerd dat een nieuwe uitrit wordt gerealiseerd. Niet wordt aangetoond dat een extra uitrit, ingeklemd tussen twee reeds aanwezige uitritten, in de bocht van een ontsluitingsweg die ook voor (zwaar) vrachtverkeer van een bouwmaterialenhandel dient, verkeerskundig aanvaardbaar is.

Het amendement voorziet in het vastleggen van de bedoeling van het antwoord in de Nota van Zienswijzen, t.w. het handhaven van de huidige (planologische) situatie.

Fractie(s) en ondertekening indiener(s):

D. Stapel,
CDA-Oudewater