



Werkgroep 'Reglement van Orde'

Aantekeningen van de eerste bijeenkomst, op maandag 27 juli 2020 om 19:30.

*Aanwezig: Leendert Oosterom (CDA)
Ronald Gabriëls (VVD/D66)
Monique van den Berg (Onafhankelijken)
Vincent Bos (CU/SGP)
Arjen van der Lugt (griffier)*

Afwezig: Wim Knol (Wakkere Geelbuik)

1. Waarom deze werkgroep?

De griffier heeft een presentatie voorbereid met hierin een korte agenda voor het verloop van de avond. Allereerst wordt ingegaan op waarom de werkgroep is ingesteld:

- Op 20 september 2018 is een nieuw Reglement van Orde vastgesteld.
- Het presidium heeft op 3 september 2019 een lijst besproken met mogelijke verbeterpunten aan het Reglement van Orde, waarna is afgesproken om het Reglement van Orde op enkele punten aan te passen en hierbij ook de effectiviteit van het vergaderstelsel nog eens aan de orde te stellen.
- Door het vertrek van Pieter Verhoeve is dit aangehouden tot de komst van de nieuwe burgemeester.
- Doordat de komst van de nieuwe burgemeester is uitgesteld tot eind 2020, is besloten om in de recesperiode van 2020 toch aan de slag te gaan met de mogelijke aanpassing van het Reglement van Orde. De werkgroep is daarom ingesteld.

2. De praktijk

De griffier heeft een aantal mogelijke verbeterpunten toegestuurd, die tevens in september 2019 met het presidium besproken zijn. Er wordt een ronde gemaakt langs de aanwezige raadsleden, waarin zij hun ervaringen met de vergaderingen delen.

Vincent Bos

- Als beginneling in de gemeenteraad komen is een vreemde gewaarwording. Je voelt je de eerste keer wat verdronken. Het zou goed zijn om met alle nieuwe raadsleden het Reglement van Orde te doorlopen. De sessie in Zeeland - aan het begin van de raadsperiode – was prima, maar ging hier nog niet specifiek op in.
- Bij alle onderwerpen zou het goed zijn om in de eerste termijn spreektijd in te voeren.
- Omgang met de lijst van ingekomen stukken blijft altijd een gedoe. Kunnen we de stukken wellicht in de fora agenderen, als apart agendapunt? De aanwezige raadsleden geven aan niet geholpen te zijn met een wekelijkse mail met hierin een overzicht van de nieuwe ingekomen stukken.
- Bij het Vragenhalfuur worden soms tien vragen per vragenset gesteld. Kan dit niet minder? En kan er een maximum komen aan het aantal vragensets per fractie? En gezien de actualiteit wellicht minder dan 48 uur voorafgaand aan de vergadering indienen?
- Het zou verplicht moeten worden om technische vragen voorafgaand aan de forumvergaderingen in te dienen.

- Graag de mogelijkheid waarborgen dat raadsvoorstellen nog aangepast kunnen worden door het college na afloop van de forumvergaderingen, zodat een juiste versie naar de raad gaat.
- Bij het stemmen wordt nu in feite hoofdelijk gestemd. Graag weer terug naar stemmen per fractie in plaats van per persoon. Een bondige stemverklaring zou voorafgaand aan de stemmingen gegeven moeten worden.

Leendert Oosterom

- Het is lastig om te bepalen wat het Reglement van Orde nu precies voor weging heeft; de raad kan immers altijd van het reglement afwijken.
- Voorafgaand aan bijzondere vergaderingen bestaat altijd discussie over hoe behandeling van een onderwerp plaats moet vinden; bijvoorbeeld bij de begrotingsbehandeling. Kan hier geen vast stramien voor worden aangehouden?
- Het presidium zou a-politiek moeten zijn. Dat komt niet altijd goed terug in het Reglement van Orde. In dat kader is het ook niet geheel duidelijk wat wordt bedoeld met artikel 3, vierde lid, sub d: 'het beslissen over praktische zaken'. Wat wordt hiermee precies bedoeld?
- Het plaatsen van geheime stukken op het RIS werkt goed. Dit graag zo houden.
- Spreekrecht voor inwoners zou ruimer moeten worden; wel beperkt tot een maximaal aantal minuten. Ook zou de mogelijkheid moeten bestaan om een verduidelijkende vraag te stellen. Een debat met sprekers is expliciet niet de bedoeling.

Monique van den Berg

- Het aantal spreektermijnen is nu 'twee, tenzij...'. Kan hiermee niet een stuk strenger worden omgegaan? Nu duren debatten vaak erg lang en lijken interrupties vaak een derde termijn te worden. Kan hier iets voor bedacht worden?
- Wanneer eindigt geheimhouding van geheime stukken? Moet hier niet meer duidelijkheid over gegeven worden?

Ronald Gabriëls

- Op dit moment worden moties en amendementen vaak pas laat rondgestuurd. Een regel over uiterlijke indiening opnemen in het Reglement van Orde is wellicht lastig, maar kan hierover toch niet een expliciete afspraak worden gemaakt?
- Er ontstaat weleens onduidelijkheid over of een raadsvoorstel als hamerstuk kan worden geagendeerd. Kan duidelijk de afspraak worden gemaakt dat het afwachten van een technisch antwoord leidt tot de afspraak 'hamerstuk, tenzij...', waarbij de raad een hamerstuk toch kan agenderen als bespreekstuk?
- Het aantal interrupties is nu wel erg gering. Dit komt het debat niet ten goede. Het zou daarom goed zijn om vaker interrupties toe te staan, zodat de termijnen (hopelijk) ook minder lang worden.

3. Mogelijke vergaderstelsels

De griffier geeft een toelichting op mogelijke vergaderstelsels die bestaan. Aan de hand hiervan komen de volgende zaken expliciet aan de orde:

- Hoe gaan we precies om het met plegen van interrupties? Kunnen we hiervoor geen interruptiemicrofoon instellen? Het zou sowieso goed zijn om bij 'grote' bijdragen te gaan staan, zodat een en ander duidelijker overkomt.
- Kunnen forumleden meer gevraagd worden om het doen van uitspraken bij raadsvoorstellen, zodat tijdens fora al wat meer debat ontstaat?

4. Richting voor de toekomst

De aanwezigen zijn het erover eens dat het huidige vergaderstelsel nog voldoet, maar dus wel op punten aangepast dient te worden.

5. Afspraken

De volgende bijeenkomst wordt gehouden op maandag 10 augustus, om 19:30 in het stadskantoor van Oudewater.

De aanwezigen laten hetgeen besproken is nog eens bezinken. Tijdens de volgende bijeenkomst wordt het Reglement van Orde punt voor punt doorlopen en wordt concreet gekeken welke aanpassingen gedaan kunnen worden.