

Beste Arjen,

Naar aanleiding van vragen gesteld in het Forum Samenleving d.d. 5 februari as. breng ik aanvullend graag nog het volgende naar voren.

Artikel 2:79: Extra bevoegdheden voor de burgemeester bij woonoverlast (naar aanleiding van een vraag van de heer De Bruijn van het CDA):

Op grond van de Wet aanpak Woonoverlast kan de raad in de APV bepalen dat degene die een woning gebruikt geen ernstige hinder voor omwonenden veroorzaakt. Aanvullend kan de raad de burgemeester de bevoegdheid toekennen om bij overtreding van die bepaling een last onder bestuursdwang, inhoudende een specifieke gedragsaanwijzing, op te leggen. Door toekenning van deze bevoegdheid aan de burgemeester komt deze over een extra instrument te beschikken dat hij kan inzetten bij ernstige en herhaaldelijke woonoverlast. Meer concreet gaat het dan om de een mogelijkheid om op te treden bij ernstige hinder veroorzaakt door eigenaren of huurders van een woning en in situaties waarin de bevoegdheden op basis van de Wet Victor, de Wet Victoria en de Wet Damocles niet toereikend zijn en, tot slot, wanneer andere interventies of maatregelen geen uitkomst bieden.

In het Driehoeksoverleg De Copen op 25 september 2017 is besloten om met de gemeenten van het basisteam van politie De Copen uniforme beleidsregels op te stellen. Uniforme beleidsregels in deze vijf gemeenten – Oudewater, Montfoort, IJsselstein, Lopik en Woerden – leveren voordelen op, zoals uitwisseling van kennis en capaciteit, en stralen richting overlastgevers een consistent beleid uit. De beleidsregels die in concept aan de raad zijn voorgelegd zijn de beleidsregels die de burgemeesters van deze gemeenten, na toekenning van de bevoegdheid, willen vaststellen. De gemeenteraden van Lopik, IJsselstein en Montfoort hebben in de raadsvergaderingen van 29 januari, 1 februari respectievelijk 5 februari jl. al ingestemd met het voorstel de APV aan te vullen met artikel 2:79 en hebben de burgemeester de bevoegdheid toegekend om in voorkomende gevallen een last onder bestuursdwang op te leggen. In deze gemeenten zullen de beleidsregels, die inzichtelijk maken in welke gevallen en onder welke voorwaarden de burgemeester de bevoegdheid inzet, nu worden vastgesteld. In Woerden wordt een daartoe strekkend voorstel op 22 februari as. door de raad behandeld.

Artikel 2:28a: De intrekings-, weigerings- en wijzigingsgronden, waaronder het nog niet bereikt hebben van de leeftijd van 18 jaar (vraag van de heer Gabriëls van VVD/D'66):

De betreffende gronden vinden hun grondslag in de Drank- en horecawet en in jurisprudentie. Het artikel stemt overeen met artikel 2:28a van de APV van Woerden. Enerzijds wordt beoogd tot een gelijkstelling te komen met de eisen opgenomen in de Drank- en Horecawet. Als het bijvoorbeeld gaat om slecht levensgedrag van de exploitant dan is het onwenselijk dat de Drank- en horecaverunning wel kan worden ingetrokken, maar de exploitatievergunning niet. In de Drank- en Horecawet wordt als leeftijdsgrens 21 jaar genoemd. Dit houdt verband met het feit dat een drank- en horecawetvergunning ziet op het schenken van alcohol. Met een exploitatievergunning kan iemand van 18 jaar bijvoorbeeld al wel een winkel starten. Aanvulling van deze gronden met de andere gronden, gebaseerd op jurisprudentie, bieden de burgemeester een zo breed mogelijk scala aan mogelijkheden om op te treden bij (het vermoeden van en vrees voor) criminele activiteiten.

Artikelen 2:79 en 2:28(a) – APV in gewone taal (opmerking van de heer Gabriëls van VVD/D'66)

Hieronder volgt een samenvatting van de betreffende artikelen “in gewone taal”, welke samenvatting kan worden toegevoegd aan de bestaande samenvatting van de APV Oudewater.

Artikel 2:28a Weigeren, intrekken of wijzigen van een exploitatievergunning

Voor het exploiteren van een openbare inrichting heb je een vergunning van de burgemeester nodig. In bepaalde gevallen kan de burgemeester de exploitatievergunning weigeren, intrekken of wijzigen. Bijvoorbeeld wanneer iemand nog geen 18 jaar is of wanneer iemand van slecht levensgedrag is. Dat betekent dat iemand bijvoorbeeld strafrechtelijke feiten heeft gepleegd in de uitoefening van zijn bedrijf of in zijn privé-situatie. Ook kan de burgemeester besluiten de exploitatievergunning niet af te geven, in te trekken of te wijzigen omdat de openbare inrichting een verkeerde invloed heeft op het woon- en leefklimaat rondom de openbare inrichting of omdat de exploitant gedooft dat dat er strafbare feiten plaatsvinden in de openbare inrichting.

2:79 Woonoverlast

De eigenaar of huurder van een woning en een bijbehorend erf mag geen ernstige en herhaaldelijke hinder veroorzaken. Zo mag hij niet stelselmatig treiteren, bedreigingen uiten, verbaal geweld gebruiken, vernielingen plegen en vuiloverlast, overlast door dieren of geluidsoverlast veroorzaken. Dit geldt ook voor bezoekers van die woning of het erf. Is er sprake van herhaaldelijke en ernstige hinder dan kan de burgemeester een last onder bestuursdwang opleggen en gelasten dat de overlast of het overlast gevende gedrag wordt gestaakt.

In beleidsregels geeft de burgemeester aan hoe met ernstige en herhaalde hinder wordt omgegaan.

Zou jij deze aanvulling kunnen doorgeleiden naar de raad?

Hartelijk dank vast!

Met vriendelijke groet,

Ellen Timmerman