

Notulen van de openbare vergadering van de **gemeenteraad**, gehouden op 15 juni 2017, van 20.00 tot 23.25 uur in het stadhuis aan de Visbrug 1 in Oudewater.

Aanwezig

De heer P. Verhoeve		voorzitter
De heer E. Geldorp		plv. griffier
De heer I.P.F. Boreel de Mauregnault	(VVD/D66)	lid
De heer J. Broere	(ChristenUnie/SGP)	lid
De heer K. de Bruijn	(CDA)	lid
Mevrouw M.C. Geerdes	(De Onafhankelijken)	lid
De heer R.A. van den Hoogen	(De Onafhankelijken)	lid
De heer W.K. Knol	(De Onafhankelijken)	lid
De heer G. Koffeman	(CDA)	lid
Mevrouw Y.G. Noordberg	(De Onafhankelijken)	lid
Mevrouw J.J. de Vor-van de Bunt	(CDA)	lid
De heer A.T. Wildeman	(De Onafhankelijken)	lid
Mevrouw A.P. van Wijk	(VVD/D66)	lid
De heer J.W. van Wijngaarden	(CDA)	lid
De heer A.J. van Winden	(VVD/D66)	lid

Afmelding van: -

Wethouders:

De heer J.I.M. Duindam
De heer L.W. Vermeij

Verslag:

Mevrouw M. (Marja) van Steijn Tekstbureau Talent

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering met een moment van stilte en heet allen welkom.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt conform vastgesteld.

3. Verslag raadsvergadering 20 april 2017

Er zijn geen wijzigingsvoorstellen binnengekomen. Het verslag wordt conform vastgesteld.

4. Vragenhalfuur (Vragen art. 32 Reglement van Orde)

Luchtmeting bij pluimveebedrijf in Hekendorp. Vraag van De Onafhankelijken

Op 11 mei is tijdens de bijeenkomst verteld dat de mogelijkheid om via een luchtmeting de uitstoot van fijnstof vast te stellen zou worden bekeken. Op die avond was er consensus over het vrijwillig, onder voorwaarde, laten uitvoeren van een meting conform de huidige regelgeving en methodieken. Dat was een mooie afronding van een bijeenkomst. De vragen van de fractie:

– Heeft het college, zoals afgesproken, na deze avond met de ondernemer gesproken over de voorwaarden en een datum vastgesteld om de meting uit te voeren?

- Zo ja, welke duidelijke voorwaarden zijn gesteld en welke datum voor de meting is vastgesteld? Zo nee, verbaast dat ons. Gezien alle ontwikkelingen en waarschuwingen de afgelopen weken in de media zou de gemeente vanuit haar zorgplicht en uit oogpunt van volksgezondheid enorme voortvarendheid moeten laten zien.
- Wanneer gaat de wethouder dan in gesprek met de ondernemer om zijn toezegging vorm te geven?
- Welke voortvarendheid mogen de bewoners van Hekendorp van het college verwachten?

Wethouder Vermeij antwoordt dat er op 11 mei een goede informatieavond was in dorps huis Hekendorp. Daar is draagvlak geconstateerd om tot verbeteringen te komen. In de tussentijd heeft de wethouder afstemming gehad met de ondernemer: deze staat open voor overleg met omwonenden met name over stofreducerende maatregelen. De ondernemer is ook terughoudend waar het gaat om het uitvoeren van een meting, hij investeert liever in maatregelen die effect hebben op terugdringen hoeveelheid stof. De afspraak is gemaakt om de komende weken verder in gesprek te gaan hierover met elkaar. Zijn er voorwaarden gesteld aan de meting, een datum gesteld? Gewezen wordt op recente ontwikkelingen in de media en zorgplicht gemeente ook uit het oogpunt van volksgezondheid.

De gemeente neemt haar verantwoordelijkheid op het gebied van zorg en plicht, zeker waar het gaat om volksgezondheid, uiterst serieus. Dat betekent ook dat dat traject zeer zorgvuldig moet plaatsvinden en ook in nauwe samenspraak en afstemming met zowel de ondernemer als omwonenden. Op dit moment wordt door ambtelijke staf en OdrU achter schermen hard gewerkt. Op 22 juni en 4 juli a.s. vinden verder overleg plaats over het vervolgtraject inclusief de mogelijkheden tot eventueel uitvoeren van een stofmeting. Daarbij wil de wethouder aantekenen dat een eventuele meting vooralsnog uitsluitend kan plaatsvinden op basis van vrijwilligheid. Dat is ook bevestigd door een uitspraak van de rechtbank. Vanuit die vrijwilligheid is er ook consensus over de meting en de opvolgende stappen.

Wanneer in gesprek: de wethouder is al in gesprek geweest met ondernemer en er zijn vervolgsafspraken in het vooruitzicht. Er is dus overleg geweest; nader overleg wil de wethouder nog vóór het zomerreces voeren zowel intern als met de ondernemer. Daar wil hij voortvarendheid in laten zien richting bewoners van Hekendorp. Het traject is gestart en komende weken vinden er verdere overleggen plaats met de ondernemer zowel als met specialisten, om duidelijkheid te krijgen. En verder is van belang, zie ook het verslag van die bijeenkomst: in september is de bijeenkomst met omwonenden, die wordt ambtelijk nu voorbereid, bedoeling is om in een constructief overleg op basis van het voorstellen te praten over mogelijke oplossingen. Er wordt dus voortvarend gewerkt aan een vervolg op de goede bijeenkomst van 11 mei.

De heer Van den Hoogen is blij met de zorgvuldigheid die betracht wordt. Er zijn dus twee sporen: 1) om te komen tot oplossende maatregelen in september, en 2) om te komen tot een meting.

Spreker vraagt wie er bij de genoemde overleggen aanwezig is: is de wethouder ook zelf daarbij aanwezig of alleen OdrU en/of organisatie? Hij pleit voor aandacht van college en portefeuillehouder voor dit onderwerp.

Wethouder Vermeij geeft aan vanzelfsprekend zelf aanwezig te zijn, ook bij het overleg vóór de zomer. Bij de voorbereidende ambtelijke gesprekken zal de wethouder zoveel mogelijk en voor zover nodig ook zelf aanwezig zijn, en dat geldt ook voor het overleg met de ondernemer. De wethouder heeft de afgelopen weken met de ondernemer gesproken en zal ook met hem in gesprek gaan in een vervolgoverleg vóór de zomer.

De heer Van Wijngaarden stelt vast dat het gaat over een stofmeting en maatregelen om fijnstof te verminderen. Die stofmeting gebeurt op voorwaarde van medewerking. Het lijkt de heer Van Wijngaarden dat er maatregelen genomen moeten worden als er geen sprake is van medewerking; want alleen dan kun je bereiken dat het stof gereduceerd wordt.

En wat betreft voortvarendheid: gezien de cirkel die de Gezondheidsdienst heeft aangegeven, van 1,2 km, vraagt de heer Van Wijngaarden zich af waarom niet heel Hekendorp wordt uitgenodigd.

Wethouder Vermeij meldt dat op de informatieavond van 11 mei een aantal omwonenden bereid gevonden is om in gesprek te gaan met het college, samen met de ondernemer, ook over gevolgen en te nemen maatregelen. Er is een vervolgbijsamenkomst in het vooruitzicht gesteld, en dat is een bijeenkomst waar alle bewoners van het dorp bij uitgenodigd kunnen worden. **TOEZEGGING**

Wat betreft maatregelen versus de meting: dat was een gesprekspunt van 11 mei. Er is gekozen voor een combinatie: er wordt zeker op maatregelen ingezet, maar er is ook behoefte aan informatie over wat nu de werkelijke uitstoot is; en dat gebeurt via meting. Alleen op die manier kun je zorgen over de volksgezondheid serieus nemen.

De heer Broere: Er zijn veel manieren om het stof te reduceren, veel zijn in ontwikkeling, ondernemers moeten zelf aangeven welke ze kiezen. De bal wordt dus bij de ondernemer gelegd. De ondernemer kiest zelf

welke maatregelen hij wil gaan toepassen, en daar is deze ondernemer zeer wel toe in staat.

Mevrouw Van Wijk vraagt of de ondernemer voldoet aan alle wet- en regelgeving van deze tijd om een bedrijf uit te voeren.

Wethouder Vermeij antwoordt bevestigend. Wat betreft de vraag van de heer Broere: de overige maatregelen zijn ook besproken op 11 mei. De ondernemer voldoet aan de vereisten van zijn vergunning maar heeft toch, op basis van vrijwilligheid, uit dat lijstje van Overige maatregelen, er de afgelopen jaren 2 doorgevoerd. Dat lijstje wordt nu besproken om te zien welke maatregelen de ondernemer nu nog kan nemen (en hij is daar ook toe bereid).

De heer Van Wijngaarden vraagt de wethouder of het wel verstandig is om de pijlen op metingen te richten.

Wethouder Vermeij antwoordt dat dat is wat de ambtenaren van de staf en de OdrU hebben aangeraden; en dat is de toezegging die hij op 11 mei heeft gedaan.

Duurzaamheid Oudewater, vraag van De Onafhankelijken

De gehele raad heeft het college ruim voldoende geld gegeven voor het uitvoeren van een aantal projecten van het platform “Energie Oudewater”, mooie initiatieven door plaatselijke vrijwilligers en ondernemers. Ondanks dat de raad enorm positief was en de opdracht aan het college gaf om alle projecten snel op te starten hebben wij vernomen dat nog niet alle projecten kunnen worden opgestart.

Projecten zijn afgewezen, niet alle subsidie is aan de projecten toegekend en er zijn aanvullende eisen gesteld. Van het beschikbare budget is € 31.000 beschikbaar gesteld. Hierdoor komen projecten en mooie initiatieven niet verder van de grond.

- Kan het college aangeven waarom, na het enthousiaste besluit in de raad over het programma, zo terughoudend met de initiatiefnemers van Energie Oudewater wordt omgegaan?
- Is het college alsnog bereid om de initiatieven te omarmen en alle middelen en inspanningen beschikbaar te stellen om van het duurzaamheidsprogramma een succes te maken?
- Wil het college ook vanuit de gemeente haar bijdrage leveren door actief te communiceren over de projecten? De gemeente stelt namelijk, door mee te werken aan de projecten, de burgers en bedrijven ook in staat om aan te haken bij de verschillende projecten.
- Is het college het eens dat wanneer de gemeente gezamenlijk met Energie Oudewater de duurzaamheidsprojecten tot een succes maken dat Oudewater meewerkt werkt aan een duurzame wereld?

Wethouder Vermeij inzake de terughoudendheid: daar is zeker geen sprake van. Van het beschikbare budget van € 56.000 is inmiddels € 42.650 ter beschikking gesteld (incl. de reservering die gekoppeld is aan het behalen van de door het college gestelde doelen). Op dit moment zijn alle initiatieven druk bezig met het uitvoeren van hun projecten. Er zijn diverse informatieavonden geweest en bij allemaal is de wethouder aanwezig geweest. Er resteert nog een bedrag van € 13.500 voor aanvullende initiatieven. Dat zal nogmaals via de website gecommuniceerd worden zodat ook voor dat bedrag nieuwe aanvragen ingediend worden. De toetsing heeft zeer zorgvuldig plaatsgevonden en de criteria die de raad heeft gesteld zijn daarin meegenomen, en dat betekent dat ook aan heel kleine initiatieven subsidie is toegekend. Met het concreter worden van de 8 door Energie Oudewater ingediende initiatieven heeft het college besloten 2 aanvragen niet te honoreren: 1 gaat over de huurders en energie, en daar ligt een rol voor de woningbouwvereniging dus dat zul je met gemeente, woningbouwvereniging en Energie Oudewater goed moeten afstemmen; en bij een aanvraag voor een afvalproject is onvoldoende duidelijk wat de behoefte is van de doelgroep en hoe dat zich verhoudt tot activiteiten die op het stadserf ook al worden ontplooid. Daarnaast heeft het college voor een tweetal initiatieven een heel duidelijk concreet doel gesteld, waarbij vooraf een bedrag deels is toegekend m.b.t. de inspanning en daarnaast een bedrag gekoppeld is aan het resultaat.

Tweede vraag, is het college alsnog bereid om etc.: de portefeuillehouder wil niets liever dan dat dit duurzaamheidsprogramma een groot succes wordt en dat projecten die mogelijk stagneren, verder voltooid worden. Op dit moment wordt de laatste hand gelegd aan het duurzaamheidsprogramma, en ondertussen zijn de initiatiefnemers volop bezig met het uitvoeren van allemaal projecten en activiteiten; denk aan de informatieavond die zeer succesvol zijn en zeer druk bezocht worden. De wethouder denkt dan ook dat het programma “op stoom” is.

Actief communiceren over projecten: zoals afgesproken stelt de gemeente haar reguliere communicatiekanalen, zoals de website, de social media -uitingen, en de infopagina in de IJsselbode, hiervoor beschikbaar. Ook de lichtreclame langs de Vierbergenweg met aankondigingen van Energie Oudewater is beschikbaar gesteld door de gemeente om die programma's verder op de rit te krijgen. En

daarnaast zijn deze week de zonnepanelen gelegd op het stadskantoor en dat grijpt het college aan om ook de inwoners te stimuleren om hun panden van zonnepanelen te voorzien. Dat sluit aan bij de acties vanuit Energie Oudewater: door Oudewaterse ondernemers zonnepanelen op het dak laten leggen.

Is het college het eens etc.: daar is het mee begonnen. Oudewater wil graag een aantal initiatieven van de grond tillen om de wereld een stuk duurzamer te maken.

De heer Van den Hoogen is gerustgesteld en dankt de wethouder voor zijn uitgebreide antwoord.

5. Ingekomen stukken en mededelingen

De heer De Bruijn informeert naar het antwoord op brief P14, brief PSI over de intentieovereenkomst.

Wethouder Duindam antwoordt dat er nog geen antwoord is. Zodra dat antwoord er is zal de raad daarvan op de hoogte gesteld worden. De wethouder is nog in gesprek met de advocaat en verwacht daar begin juli uit te zijn. **TOEZEGGING**

6. Raadsvoorstel 'APV gemeente Oudewater 2017'

De burgemeester is portefeuillehouder. De heer Van den Hoogen neemt het voorzitterschap over.

Het CDA heeft een amendement aangekondigd.

De heer Koffeman spreekt zijn waardering uit voor de grondige aanpak van dit traject. Er zijn veel overbodige en achterhaalde bepalingen verwijderd; complimenten daarvoor. Een grote aanwinst is (dankzij de fractie van VVD/D66) de publieksvriendelijke versie die is uitgebracht. Aan het verzoek aan deskundigen uit de samenleving om mee te lezen is voldaan, en zij hebben een ongelofelijke bijdrage geleverd aan deze documenten.

De inhoud is grotendeels geaccepteerd. Er zijn nog drie punten waar spreker specifiek op terug wil komen. Ten 1e. Onevenwichtigheid in de publiekversie m.b.t. de vormvoorschriften t.a.v. het binnendringen van woningen. Hier is sprake van een verschrijving, zie het forumverslag, waarvan de portefeuillehouder heeft toegezegd dat die in de definitieve versie zou worden hersteld. Het CDA gaat er van uit dat dat alsnog gebeurt.

Ten 2e. Met nadruk is tot twee keer toe door het CDA en anderen gewezen op geluidsoverlast voor aanwonenden. De portefeuillehouder komt daar na de zomer bij het Evenementenbeleid nog op terug. Er is wel aanleiding om tussentijds serieus met deze klachten om te gaan. De APV spreekt van het voorkomen van ernstige overlast en spreker heeft hierbij bij herhaling gewezen op de technische richtlijnen van de Nederlandse Stichting van Geluidshinder die een bijdrage kunnen leveren zonder de festiviteiten in het centrum daardoor teveel te beperken. Verzoeken daarover met de maker van het document te communiceren.

Ten 3e. Er is één aanpassing waar het CDA zich niet in kan vinden en daar heeft het CDA dan ook een amendement voor geformuleerd: dat is de verruiming van de bepalingen m.b.t. alcoholgebruik en met name de drempelverlaging gericht op de jonge mensen in Oudewater. Je kunt een gedoogsituatie m.b.t. aanpassing openingstijden horeca beëindigen door het te legaliseren, maar dat is een verkeerd signaal aan de jeugd. Juist nu de raad bij herhaling zijn zorg heeft uitgesproken over het alcohol- en drugsbeleid in Oudewater wordt voorgesteld de bepalingen over alcohol te verruimen! Vorige week verscheen het resultaat van het Trimbos onderzoek: daar bleek dat jongeren pas op latere leeftijd beginnen met drinken en minder vaak dronken zijn. In dat onderzoek werd een relatie gelegd met een verhoging van de leeftijdsgrens van 16 naar 18 jaar. M.a.w. al die maatregelen hebben voorzichtig aantoonbaar succes. En dat wordt hier teniet gedaan. Gaat het om de ontmoetingsmogelijkheid voor jongeren, dan moet daar een alternatief voor gezocht worden, maar s.v.p. geen signaal afgeven dat het er allemaal niet zo toe doet als het gaat om het ontmoedigen van alcoholbeleid. De heer Koffeman leest het amendement van het CDA voor. Het betreft niet anders dan herinvoering van een bestaand artikel uit de APV van 2012.

Amendement CDA. Onderwerp: APV gemeente Oudewater 2017.

De raad van de gemeente Oudewater in vergadering bijeen d.d. 15 juni 2017,

De ondergetekende, lid van de raad van de gemeente Oudewater, stelt voor:

- de wijziging strekkende tot verwijdering van het in de oorspronkelijke APV 2012 opgenomen artikel 2:34d ongedaan te maken;
- de oorspronkelijke tekst van genoemd artikel, zoals opgenomen in de versie APV 2012, te weten:

1. Het is verboden personen jonger dan 16 jaar na 22.00 uur toe te laten in een horecalokaliteit en op een terras.
2. De vaststelling van de leeftijd geschiedt op de in artikel 20, vierde lid van de Drink- en Horecawet bepaalde wijze, opnieuw in te voegen in het voorliggende ontwerpbesluit APV 2017;

- de nummering van dit opnieuw ingevoegde artikel te bepalen als: Artikel 2:34.e;
- de titel van dit opnieuw ingevoegde artikel conform de APV 2012 te bepalen als ' Koppeling toegang aan leeftijden'.

Toelichting:

- De raad heeft zich bij herhaling bezorgd getoond over het alcohol- en drugsgebruik in Oudewater, in het bijzonder waar het jeugdige inwoners betreft;
- Uit landelijke monitoring blijkt dat een reeks van bijzondere maatregelen strekkende tot ontmoediging van het gebruik van alcohol door jongeren positieve resultaten tot gevolg heeft;
- Het loslaten van restricties in de APV terzake, specifiek gericht op jeugdige inwoners, geeft een verkeerd signaal af en staat op gespannen voet met het lokale en landelijke ontmoetingsbeleid.

Ondertekening en naam:

Fractie CDA, G. Koffeman.

Het amendement wordt ter vergadering ondertekend en maakt deel uit van de beraadslagingen.

Mevrouw Van Wijk memoreert het pleidooi van haar fractie om de APV af te schaffen. Zover is het niet gekomen. Maar het college was bereid te kritisch te kijken naar die APV. Het resultaat was een vriendelijker aanpak, dankzij de inspanning van ambtenaren, meelezers en deze raad. De raad kan trots zijn op de APV en zeker ook op de publieksvriendelijke versie.

Mevrouw Van Wijk wil graag reageren op het amendement van het CDA. De alcoholwet is aangescherpt, in die zin dat jeugd onder de 18 jaar geen alcohol mag drinken; maar dat jeugd onder de 16 jaar na 22.00 uur niet op een terras mag komen gaat veel te ver. Dat heeft een averechtse werking. Iedereen weet dat jongeren onder 18 geen alcohol mogen, dus laat hen in de horeca hun cola drinken, dat is beter dan elders wél alcohol te nuttigen.

De fractie van VVD/D66 is tegen het amendement maar van harte voor de nieuwe versie van de APV.

De heer Broere vertelt dat het praktijk is dat iemand die boven de 18 is gratis mag drinken als beloning voor het regelmatig bier halen voor degenen die nog geen 18 jaar zijn. Spreker zal het amendement daarom van harte ondersteunen. Ook pleit hij ervoor om de verordening uit te voeren zoals het geformuleerd is. Een paar onderwerpen hadden eruit gemogen, over de bedelaars en de bomen, maar de fractie ondersteunt de APV van harte en hopen dat er een strak handhavingstraject aan gekoppeld gaat worden.

De heer Wildeman wijst op het belang van de APV, waarvan de voorwaarde is dat er evenwicht is: de vrijheid van de één mag niet ten koste gaan van overlast van anderen. Op papier is dat nu goed geregeld; crux is echter de handhaving. Die is minstens zo belangrijk. De fractie vraagt de portefeuillehouder dan ook om op dit punt voortdurend de vinger aan de pols te houden.

Spreker pleit ervoor de APV niet te beschouwen als een statisch document; denk aan het gebruik van drones en de discussies die dat oproept. Verzoeken dergelijke ontwikkelingen te volgen en zo nodig aanvullende bepalingen ter besluitvorming voor te leggen. Spreker had twee vragen maar die zijn inmiddels beantwoord. Wat betreft het amendement: ook de heer Wildeman heeft zijn zorgen over alcoholgebruik in Oudewater maar het is de vraag of dit amendement iets oplost. Het lijkt hem overbodig, want de nieuwe Drank- en Horecawet heeft voldoende mogelijkheden om hiermee aan de slag te gaan. Veel belangrijker is dat die bepaling er uit gehaald is omdat hij heel lastig handhaafbaar is en veel te algemeen. Want "aanwezigheid" betekent niet hetzelfde als "zich vol laten gieten", en ook zijn terrassen openbare ruimte. Vraag is of het juridisch toegestaan is om iemand daar te weigeren. Iemand die over de markt loopt, loopt over een terras, dus dat maakt het ingewikkeld. De fractie van De Onafhankelijken steunt het amendement daarom niet, gezien de maatregelen die door het college vanuit andere wetgeving worden ondernomen.

De fractie steunt het amendement niet maar de nieuwe APV wel.

Burgemeester Verhoeve dankt de raad voor de waarderende woorden. Hij zal het aspect van de vormvoorschriften m.b.t. binnendringen van een huis (zie de formele versie) uiteraard goed verwerken.

TOEZEGGING

De burgemeester heeft de suggesties goed gehoord, zeker ook die over de Stichting voor Geluidshinder. Het lijkt hem goed een gesprek te arrangeren over de wondere wereld van de decibels om daar goed nota van te nemen. **TOEZEGGING**

Wat betreft het amendement: het gaat erom dat 15-jarigen en jonger niet worden toegelaten op een terras na 22.00 uur 's avonds. Vanuit een signaalfunctie heeft deze bepaling vroeger in de APV gestaan en vervolgens is hij er op aanwijzing van VVD/D66 uit gehaald; er is de afgelopen jaren niet op gehandhaafd ook omdat –

als deze jongeren op een terras zitten – er vaak ouders bij zijn. Je kunt nog het gesprek aangaan over de verantwoordelijkheid van ouders: waar die ophoudt en die van de politie begint. Die signaalfunctie vindt het college belangrijk.

Tweede termijn

De heer Koffeman houdt nogmaals een warm pleidooi voor zijn amendement. Het gaat erom met elkaar verantwoordelijkheid te dragen voor de jeugd van Oudewater, wetende, dat het juist die categorie is waar later alcoholmisbruik zich begint te ontwikkelen. Ook is bekend dat er middelen zijn die effectief zijn gebleken, waarmee dit dus, met kleine beetjes, verholpen kan worden. Dan is de bestaande tekst misschien wat moeizaam maar juridisch deugt hij, en het is een poging van de lokale politici om bij te dragen aan voorkomen van probleemgedrag op latere leeftijd. Dit wordt echter blijkbaar niet gedeeld door alle politieke partijen. Jammer om deze signaalfunctie, als een van de vele mogelijkheden om het gedrag van de jeugd te beïnvloeden, te laten liggen. Maar het is duidelijk, de democratie heeft gewonnen.

De heer Broere herhaalt zijn argumenten gebaseerd op voorbeelden uit de praktijk. Gaat het om handhaving: hoeveel zaken zijn er die niet gehandhaafd kunnen worden? Maar hier kun je als politiek iets doen, als je dit er juridisch in kunt houden; dus laat het gewoon staan. Het gaat om de jongens die 15 zijn en de alcohol van oudere vrienden meepakt, zij lopen gevaar voor de toekomst.

De heer Wildeman herinnert eraan dat zijn fractie het verzoek van deregulering, van de VVD, altijd heeft gesteund. Dit artikel is typisch een voorbeeld van die deregulering; goed dat het geschrapt wordt, maar dat is uiteraard geen vrijbrief om je maar te laten volgooien. Het schrappen van dit artikel is geen verkeerd signaal. Zoals de portefeuillehouder al aangeeft: dit is een regel die in de achterliggende periode nooit is gehandhaafd, want of de vraag was te algemeen, of volstrekt overbodig. De Drank- en Horecawet is voldoende. De APV moet zo minimaal mogelijk zijn. En wat betreft die link van aanwezigheid in de horeca met alcoholmisbruik: die is er volgens de heer Wildeman niet.

De heer Koffeman verwijst naar de oude APV van 2012, waarin staat dat deze bepaling valt onder een hoofdstuk over alcoholgebruik. Dat is van belang, en dat is in die nieuwe APV ook weer het geval. Misschien reden om het standpunt te herzien.

De heer Wildeman kijkt daar anders tegenaan: er wordt alleen gesproken over aanwezigheid en niet over gebruik.

STEMMING:

Over het amendement: CDA voor; VVD/D66 tegen; CU/SGP voor; De Onafhankelijken tegen.
8 tegen en 5 voor waarmee het amendement is verworpen.

STEMMING over het voorstel APV: Met algemene stemmen aangenomen.

7. Raadsvoorstel 'Vervolg rapport Common Eye: ambtelijke samenwerking Oudewater – Woerden

Eveneens onder voorzitterschap van de heer Van den Hoogen.

Het voorstel is aangehouden op verzoek van De Onafhankelijken. Deze fractie krijgt als eerste het woord.

De heer Knol blikt terug op het debat van de vorige keer. Hij licht het amendement dat hij wil indienen toe, dat tot doel heeft duidelijke kaders te stellen om het debat te organiseren onder leiding van een onafhankelijk procesbegeleider en vervolgens het college de dialoog met de gemeente Woerden te laten voeren.

Amendement inzake Vervolg rapport Common Eye, ambtelijke samenwerking Oudewater – Woerden.

De raad van de gemeente Oudewater in vergadering bijeen d.d. 15 juni 2017,

De ondergetekende, lid van de raad van de gemeente Oudewater, stelt voor om het besluit als volgt te wijzigen:

1. De aanbevelingen van het rapport van Common Eye over de dienstverleningsovereenkomst (DVO) tussen Oudewater en Woerden over te nemen;
2. Het college van B&W te verzoeken de conclusies en aanbevelingen van Common Eye eveneens te onderschrijven en als vertrekpunt te nemen voor de beoogde dialoog tussen de colleges van de gemeenten Oudewater en Woerden over het vervolg van de ambtelijke samenwerking tussen de gemeenten;
3. Ter voorbereiding van de onder 2 vermelde dialoog de kaders te stellen voor de Oudewaterse inbreng in voornoemde dialoog

d.m.v. een raadsdebat; (de kaders worden bij meerderheid vastgesteld tijdens dit debat, dat één of meer sessies zal omvatten. Alle raadsfracties, de gemeentesecretaris van Oudewater en de voorzitter van de raad worden uitgenodigd om deel te nemen aan dit debat);

4. Een onafhankelijk adviseur aan te stellen als procesbegeleider van dit kaderstellende debat;

5. Gedurende de resterende maanden van 2017 tijdens iedere bijeenkomst van het Forum Samenleving door de driehoek (burgemeester, secretaris en griffier) een presentatie te laten verzorgen over de ambtelijke dienstverlening van Woerden aan Oudewater;

6. Op een later moment terug te komen op de controlfunctie, zoals deze omschreven wordt in het rapport van Common Eye; De ondergetekende stelt daarnaast voor om de toelichting vanuit het raadsvoorstel als volgt te wijzigen:

[zie hiervoor de uitgebreide tekst van het amendement]

Toelichting:

Dit amendement is een uitwerking van de discussie tijdens de raadsvergadering van donderdag 20 april 2017.

Ondertekening en naam:

W. Knol, Fractie Onafhankelijken

A.P.M. van Wijk, Fractie VVD/D66

J. Broere, Fractie CU/SGP.

Het amendement wordt ter vergadering ondertekend en maakt daarmee deel uit van de beraadslagingen. De mede-indieners van het amendement krijgen het woord.

Mevrouw Van Wijk, als mede-ondertekenaar: Het amendement ligt dicht tegen het raadsvoorstel aan, met als aanvulling dat er een speciale raadsbijeenkomst wordt georganiseerd. Alleen voor die avond wordt een externe procesbegeleider aangetrokken. Ook naar de mening van VVD/D66 kan dat een sterke meerwaarde hebben en kan dat de raad van Oudewater verder brengen.

De heer Broere als mede-ondertekenaar: Wat opvalt in dit amendement is de aansluiting ervan op het rapport van Common Eye. I.p.v. een klankbordgroep wordt het in het Forum Samenleving behandeld, waarmee het raadsbreed wordt. De controlfunctie komt later aan de orde; dat is een functie die wellicht goed bij de gemeentesecretaris past.

De heer De Bruijn blikt eveneens terug op de vorige bespreking. Gisteren kreeg het CDA de tekst van het aangepaste amendement onder ogen, complimenten aan VVD/D66 voor de aanpassingen. De heer De Bruijn verwoordt de visie van het CDA als volgt.

Gisteren ontving de raad de RIB van het college over de voortgang van de samenwerking met Woerden. Daar staat de volgende constatering in: "Er kan zodoende worden geconcludeerd dat beide evaluaties (Common Eye / Seinstra van Laar) hetzelfde voorstel juist aanbevelen. De samenwerking moet verruimd en dit kan het beste geschieden door het versterken van de relaties, en dat betekent de keuze voor partnership i.p.v. opdrachtgever-klant-relatie." Het CDA heeft die keuze voor partnership steeds benadrukt en is het dan ook volstrekt eens met deze aanbeveling uit beide rapporten. Goed dat de beide colleges deze aanbeveling willen verkennen en invulling willen geven. Het CDA beoordeelt het amendement dan ook in het licht van die reeds ingeslagen weg. En dan constateert het college per besluitpunt het volgende.

Bij besluitpunt 1. In de kern is het CDA het hiermee eens.

Bij besluitpunt 2. Het college onderschrijft de conclusies van Common Eye en geeft deze inmiddels, samen met het college van Woerden, invulling.

Besluitpunt 3 en 4. Het CDA leest dat als aanbeveling hoe je tot die relatieversterking moet kunnen komen, waar het college trouwens al mee bezig is. En dat interpreteert het CDA bij besluitpunt 3 als opdracht aan de raad van de raad om in één goed voorbereid raadsdebat de kaders te stellen en de dialoog met Woerden te ondersteunen en indien gewenst aan te passen of uit te breiden. Dat is de interpretatie van het CDA van dit amendement, dat een onafhankelijk adviseur de aanloop naar dat ene raadsdebat begeleidt. Met nadruk op dat "ene". Gelukkig spreekt mevrouw Van Wijk ook over één sessie. Het CDA vindt het belangrijk het bij één sessie te houden vanwege de kosten die ermee gemoeid zijn.

Tot slot de rol van de gemeentesecretaris. Het CDA vindt het zeer ongewenst dat de gemeentesecretaris, die een politiek-onafhankelijke rol moet vervullen binnen het college, wordt uitgenodigd om deel te nemen aan een raadsdebat. De gemeentesecretaris wordt daarmee in een onmogelijke positie gebracht. De vraag aan de opstellers van het amendement is hoe dit moet worden geïnterpreteerd: naar de mening van het CDA moet het college worden uitgenodigd om aan te geven of dat wat de raad als kaders stelt, ook in de praktijk uitvoerbaar is. In die constructie kan dus ook de gemeentesecretaris participeren.

Besluitpunt 5 en 6 zijn wat betreft het CDA duidelijk.

Burgemeester Verhoeve dankt de raad voor de constructieve gedachtewisseling over dit onderwerp. Dat is winst. Het gaat erom de dienstverlening te verbeteren. De gemeente Woerden is daartoe met een programma gestart en dat ondersteunt het college van Oudewater. Als voorzitter van de raad is de burgemeester blij met de actieve rol die de raad wil innemen, in de zin van het plan om een debat te voeren onder leiding van een externe procesbegeleider. Wat de burgemeester betreft kan dat ook de gemeentesecretaris zijn. T.a.v. besluitpunt 2 wil de burgemeester er nog op wijzen dat het woord 'vertrekpunt' niet geheel correct is, aangezien dat al achter de rug is. Maar het is goed om het kaderstellend debat te voeren, met Common Eye in het achterhoofd. De griffier kan dat als taak krijgen om alles goed en ordelijk te regelen en als hij daar voldoende tijd voor krijgt kan dit wat de burgemeester betreft geëffectueerd worden.

De heer De Bruijn vraagt naar de rol van de griffier. Hij heeft begrepen dat die zo beperkt mogelijk wordt gehouden en dat de griffier niet meer toetreedt tot de stuurgroep en dus alleen de rol speelt voor de raad zoals hij dat gewend is.

Burgemeester Verhoeve gaat ervan uit dat de griffier het reguliere werk voor de raad zal doen.

Tweede termijn

De heer Knol vraagt onder welke voorwaarde het CDA dit amendement zal kunnen steunen. Spreker proeft enige verwarring. Dat is nu juist niet de bedoeling. Men is heel blij met het partnership dat in de RIB gepropageerd wordt, maar wat is dat dan precies? Common Eye pleit voor gemeenschappelijk draagvlak voor echte samenwerking maar spreker wil ervoor waken om de beide rapporten gelijk te trekken. Het tweede rapport was in opdracht gemaakt van het college, zit meer op het repareren en voortgaan op de huidige weg, terwijl het rapport Common Eye de zaken veel fundamenteeler benadert. Graag hoort de heer Knol hoe hij de heer De Bruijn over de streep kan trekken om dit amendement te ondersteunen zodat het unaniem wordt.

Praktische details zijn voor dit moment nog ondergeschikt, het gaat er nu om tot resultaat te komen.

De heer De Bruijn benadrukt zijn verzoek om de CDA-interpretatie van het amendement te ondersteunen. Hij noemt nog de rol van de gemeentesecretaris en vraagt hoe de heer Knol daar tegenaan kijkt.

De heer Knol antwoordt dat het idee om de gemeentesecretaris te laten mee-discussiëren niet van zijn fractie afkomstig is geweest. Het is een creatieve co-productie geweest. Maar hij heeft er ook geen principiële bezwaren tegen dus als dat een opening biedt om het CDA over de streep te trekken heeft de heer Knol daar geen bezwaar tegen.

De heer De Bruijn vraagt wáár de heer Knol dan geen moeite mee heeft. Dat de gemeentesecretaris wordt uitgenodigd voor het raadsdebat lijkt het CDA een onwenselijke situatie.

Voor de heer Knol is dit geen principiële punt. Overigens heeft hij er ook geen bezwaar tegen als het CDA het amendement niet steunt maar vervolgens wel aan het kaderstellende debat deelneemt.

Mevrouw Van Wijk geeft aan dat de voorzitter van de raad bij dat debat aanwezig is, de portefeuillehouder; om daarbij de gemeentesecretaris uit te nodigen is toegevoegde waarde aangezien deze zeer betrokken is bij die ambtelijke samenwerking. Het kan de raad alleen maar helpen in zijn kaderstellende rol, en om zaken meer duiding te geven.

De heer De Bruijn komt terug op de tekst van het amendement: de gemeentesecretaris wordt uitgenodigd voor een raadsdebat en wordt dus geacht mee te debatteren. Hij hoort nu een nuance, nl. dat de gemeentesecretaris aanwezig zou zijn als adviseur van het college. Dat is een andere rol dan dat hij meediscussieert. Met de toelichting van mevrouw Van Wijk wordt het voor het CDA al veel duidelijker wat de bedoeling is.

De heer Knol denkt dat het voor de zuiverheid van rollen nog beter zou zijn om de gemeentesecretaris hooguit een rol als extern adviseur te geven maar raad en college zijn volwassen genoeg om zich daarvan bewust te zijn en het debat te voeren.

De heer De Bruijn concludeert dat partijen het dus redelijk eens zijn over de invulling van de rol van de gemeentesecretaris in dat debat.

Mevrouw Van Wijk denkt dat de fractie van VVD/D66 ook op dezelfde lijn zit.

De heer Broere refereert aan het partnership, een woordkeuze van de burgemeester van Woerden. Dat is ook waar de CU/SGP naartoe wil: partnership. Dus geen opdrachtgever-klant-relatie. Het lijkt hem goed om

ambtelijke ondersteuning bij het debat te hebben in de persoon van de gemeentesecretaris en de griffier. Het wordt heel ingewikkeld als je dit politiek wil gaan duiden dus dat is af te raden. Hij roept het CDA op om het amendement te steunen.

De heer De Bruijn bedoelde niet de gemeentesecretaris buiten het raadsdebat te houden want het is goed dat te doen als adviseur.

De heer Broere vraagt wat dan wel het cruciale punt is voor het CDA.

De heer De Bruijn wil helder krijgen hoe de interpretatie van het CDA van dit amendement draagvlak heeft binnen de raad. Op het punt van de gemeentesecretaris gaat dat de goede kant op.

Of de fractie meegaat met het amendement kan de heer De Bruijn nog niet zeggen, daar heeft hij een korte schorsing voor nodig. Wel heeft hij nog een vraag aan mevrouw Van Wijk: zij gaf aan dat het om één raadsdebat moest gaan, maar de heer Knol vindt dat het meer sessies kunnen zijn. Mevrouw Van Wijk sprak van één raadsdebat en een externe procesbegeleider “alleen voor deze ene avond”. Is dat correct?

Mevrouw Van Wijk antwoordt dat dit niet de kern van het amendement is. Het is een detail. De inzet van haar fractie is om die raadsessies zo beperkt mogelijk te houden. Het moet geen half jaar gaan duren. Ook met het oog op de kosten zou het mooi zijn als het in één sessie kan; twee sessies kan eventueel ook nog maar wel zo kort mogelijk.

De voorzitter stelt vast dat ook de heer Knol sprak van twee sessies maximaal.

De heer De Bruijn wijst erop dat externe procesbegeleiders hoge tarieven hanteren. Dat is een hoge drempel voor het CDA.

De heer Knol schat in dat het hele proces hooguit twee maanden zal duren en maximaal drie bijeenkomsten maar liever twee. Het is een belangrijke kwestie en daarom moet je er een paar stuivers voor over willen hebben (maar tegelijkertijd heel zuinig en goed gepland).

De heer Broere denkt dat één sessie waarschijnlijk voldoende zal zijn. Een goede voorbereiding is van groot belang en kan helpen om het proces kort te houden.

De heer De Bruijn vraagt de voorzitter een korte schorsing in te stellen.

1e SCHORSING

De heer De Bruijn laat weten dat de principiële ondergrens van dit amendement voor het CDA niet onderschreden is. Het CDA zal dus instemmen. Maar het CDA doet dat vooral op basis van wat gezegd is door VVD/D66 en CU/SGP, dat hier over kaders gediscussieerd wordt op basis van partnership met Woerden. Het CDA zal die discussie op een uiterst kritische manier voeren. Wat betreft de rol van de gemeentesecretaris hecht het CDA er veel waarde aan dat de uitnodiging gaat naar het gehele college (ook de gemeentesecretaris) en dan is het aan het college om te bepalen wie bij die raadsbijeenkomst aanwezig is. Zo gaat het CDA de wedstrijd in.

De voorzitter vraagt of dat helder is voor de vergadering.

Er wordt instemmend geknikt.

STEMMING:

Amendement en voorstel zijn met algemene stemmen aangenomen.

8. Raadsvoorstel 'Herstructureren speelvoorzieningen Hekendorp'

De burgemeester neemt het voorzitterschap weer over.

De heer Van Wijngaarden complimenteert de inwoners van Hekendorp voor hun inzet. Ook was er tijdens de NL DOET -dag een afvaardiging van het CDA om mee te helpen. Het *proces* echter roept kritische kanttekeningen op. De heer Van Wijngaarden spreekt zijn afkeuring uit over de handelwijze van het college, want hoe kan het dat er pas een krediet wordt gevraagd als de speeltuin al geopend is? Hoe wordt de raad hier gezien door het college?

De heer Van Winden stelt vast dat de speeltuin Hekendorp is uitgevoerd geheel volgens de Speeltuinnota

van 2013. “Minder maar beter” en “inzet van inwoners”. Deze speeltuin is daar een mooi voorbeeld van. De fractie van VVD/D66 is zuinig op de voorzieningen, en de inwoners van Hekendorp kunnen niet altijd van de voorzieningen van Oudewater gebruik maken. Des te beter als ze hier een voorziening hebben waar ze wél gebruik van kunnen maken.

De heer Broere sluit zich aan bij het CDA.

De heer Van den Hoogen stelt vast dat de opzet van speeltuin Hekendorp al speelde bij de Speeltuinennota in 2013. Ook is besloten om geld beschikbaar te stellen als er initiatieven uit de wijk zouden komen. Er is destijds een motie ingediend om twee speeltuinen in Hekendorp te realiseren, omdat de kinderen van Hekendorp niet ergens anders in Oudewater van speeltuinen gebruik kunnen maken, maar toen is het voorstel gedaan om één speeltuin te maken, maar dan wel voor kinderen van alle leeftijden. Die motie is toen niet aangenomen maar de nieuwe coalitie heeft wel het gesprek met de inwoners opgestart. Er is nu veel meer gerealiseerd, dan de gemeente alléén had gekund. Pinkeltje is meerdere malen gehuldigd vanwege de ondersteuning vanuit de wijk. Het is in Hekendorp fantastisch gelukt vanwege de bijdrage van de bewoners. Spreker vraagt het college hen daarvoor te bedanken en ook goed na te denken over het beheer van de speeltuin zodat het ook op langere termijn een mooie speeltuin blijft. Maar ook is de heer Van den Hoogen is het eens met de heer Van Wijngaarden, dat het krediet vooraf gevoteerd had moeten worden; al was natuurlijk wel bekend dat dit speelde en is het goed dat er voortvarendheid is betracht. Maar spreker adviseert het college om voortaan *voortuitlopend* op de uitvoering een krediet aan te vragen.

Wethouder Vermeij hecht eraan de eer neer te leggen waar hij hoort, bij de bewoners van Hekendorp. Zij hebben samen enorm veel weten te bereiken, samen met de ondernemers in het dorp. Het resultaat mag er zijn, en het is een voorbeeld voor andere wijken en buurten. De mooiste vorm om hen te bedanken is de andere wijken te wijzen op dit mooie voorbeeld.

Wat betreft het traject: procedureel had dat beter gemoeten. Eerst overleg voeren, dan een plan maken en een besluit nemen over het budget, en vervolgens naar de raad om een krediet op te halen. Het college is té slagvaardig geweest en daarom te laat bij de raad om het krediet op te halen. Dat had niet zo gemoeten en de wethouder biedt er zijn verontschuldigen voor aan. De volgende keer zal het volgens de spelregels gebeuren.

Tweede termijn

De heer Van Wijngaarden vreest precedentwerking voor de andere speeltuinverenigingen. Het wordt te makkelijk: snel en voortvarend iets opzetten, de financiering komt achteraf wel; het college betaalt.

De heer Van den Hoogen juicht deze precedentwerking juist toe, het zou een goede ontwikkeling zijn om geld beschikbaar te stellen voor dergelijke mooie initiatieven. Het college moet dat voortvarend oppakken, en de wethouder zegt dat hij in het vervolg daaraan voorafgaand krediet zal vragen aan de raad. Daar heeft de heer Van den Hoogen dan ook alle vertrouwen in. Wat betreft NL DOET: hulde aan het CDA voor hun inzet. De fractie van De Onafhankelijken is heel kort van tevoren uitgenodigd en was verhinderd, maar spreker zal zich zeker voor de volgende NL DOET inzetten.

STEMMING:

Het voorstel wordt algemene stemmen aangenomen.

9. Raadsvoorstel 'Verschuiven budget onderzoek kademuren en bruggen binnenstad'

De heer Knol herinnert aan de vraag die hij gesteld heeft aan de wethouder, om te informeren bij het waterschap over het laten zakken van het waterpeil zodat er geen duikers nodig zijn.

Burgemeester Verhoeve verwijst naar de raadsinformatiebrief.

Wethouder Vermeij vat kort samen: er is advies gevraagd aan HDSR maar ook aan het ingenieursbureau dat de gemeente vaker adviseert, IV Infra. Zij wezen op forse risico's bij het verlagen van het water, en HDSR gaf aan geen toestemming te zullen verlenen. Wel zullen zij toestemming verlenen om het waterpeil 30 cm te verlagen maar ook daar kleven nadelen aan, zie het advies van IV Infra. Bij de stukken zit ook een nadere specificatie van de te maken kosten: de kosten voor het duiken zijn in totaal € 15.000, de overige kosten zijn berekeningskosten, rapportages, gegevensverwerking etc. Uiteindelijk gaat het er met dit voorstel om dat de gemeente kan voldoen aan haar zorgplicht m.b.t. de veiligheid constructies kademuren en bruggen. Vandaar dit voorstel om daar financiën voor ter beschikking te stellen.

De heer Knol heeft de RIB nog niet kunnen lezen. Maar sowieso lijkt het hem een overbodige activiteit om duikers in te zetten. Er staat maar heel weinig water in die watergang dus het lijkt hem onmogelijk om een duiker onder water te krijgen. Het lijkt hem echt een onnodige uitgave.

De heer Wildeman heeft de RIB gelezen. Hij heeft zich verbaasd over de financiële paragraaf. In het oorspronkelijke document wordt voor die duikactiviteiten € 36.000 gevraagd, en zo staat het ook in het voorstel. In het rapport wordt gesproken van totale kosten van € 9.000, of € 15.000. Verschillende bedragen. Graag een toelichting daarop.

Wethouder Vermeij geeft hierop de volgende toelichting. In het advies van IV Infra staat in de inleidende alinea dat de kosten van het duiken sec € 15.000 zijn. Bij het stuk zat een specificatie van de kostenraming zoals die in het raadsvoorstel zat dat in het forum besproken is. Daar staat een bedrag onder de kop "Gerichte duikinspectie/funderingsonderzoek", € 36.000. Daarvoor wordt op 8 locaties gedoken, er worden houtmonsters genomen van de fundering, er wordt indien nodig een mobiele kraan of graafmachine ingezet, er zit deskundige begeleiding bij en rapportage in de vorm van schetsen, constructieve beschouwingen en adviezen. Dat kan voor een bedrag van € 36.753, en dat is exact hetzelfde bedrag als in het vorige voorstel (maar toen niet in detail gespecificeerd).

De heer Van den Hoogen begrijpt het voorstel niet. Er staat daar slechts enkele decimeters water, wat moet een duiker daar in doen? De praktische uitvoering is niet helder. Het rapport heeft veel geld gekost maar de conclusies zijn omstreden.

Een ander punt. De bedragen die in het forum genoemd zijn, waren ramingen; daar zouden nog offertes voor komen. Het lijkt de heer Van den Hoogen verstandig om dergelijke gegevens vertrouwelijk te behandelen. Graag meer zorgvuldigheid wat dat betreft.

Al met al zal de fractie dit voorstel wel moeten steunen maar de fractie zal het zeer kritisch volgen, vanwege de grote praktische vraagtekens.

De heer Broere heeft zich verbaasd over het rapport van IV Infra met name over de conclusie dat er € 2,5 ton verzekeringspremie betaald zou moeten worden. Het lijkt erop dat half Oudewater op instorten staat; hoe krijg je zo'n verhaal verzonnen?

Een ander punt is dat het bedrag dat nodig zou zijn, bij de wethouder al vóór het forum bekend was. Er had dus vooraf geoffereerd kunnen worden. Vroeger werd dan schaalvergroting voorgesteld, d.w.z. om het samen met Woerden te doen, maar daar hoor je nooit meer iets van.

De heer Boreel refereert aan het forum waarin dit alles al besproken is. Het had wat zijn fractie betreft een hamerstuk kunnen worden. De raad moet vertrouwen hebben in de ambtenaren die daarover gaan, en het is niet meer dan een verschuiving van budget. De gemeente moet aan haar zorgplicht voldoen dus de fractie zal instemmen met dit voorstel.

De heer De Bruijn denkt dat de wethouder voldoende vragen van de andere fracties heeft meegekregen om naar de kostenefficiëntie te kijken van het gevraagde bedrag. Dit onderzoek is noodzakelijk dus akkoord.

Wethouder Vermeij vindt het belangrijk om vast te stellen hoe om te gaan met ramingen onder dit voorstel; dat moet aangescherpt worden. De wethouder neemt dit signaal mee naar de werkorganisatie.

TOEZEGGING

De heer Knol vraagt de wethouder het voorstel terug te nemen en met een nieuw, goed voorbereid voorstel te

komen.

De heer Boreel stelt vast dat de heer Knol vaker heeft aangegeven dat de uitvoering niet goed gaat. Zelf ziet hij niet in in hoeverre het college hier fouten zou hebben gemaakt. Het is niet bekend of de kademuren slecht zijn; uitgangspunt moet zijn dat het college dit zo scherp mogelijk inkoop, en daar heeft de fractie van VVD/D66 vertrouwen in.

De heer Wildeman stelt vast dat het rapport op een aantal punten in strijd is met het voorstel zoals dat is besproken in het forum. Alleen dat feit is al reden om het voorstel terug te nemen, waarin die ongerijmdheid tussen die twee zaken is weggenomen.

De burgemeester constateert steun bij 3 partijen. 1 partij heeft een verzoek gedaan tot terugname.

Wethouder Vermeij merkt op dat de aanvullende informatie slechts een toelichting was op het stuk dat voorligt. De financiële bedragen zijn consistent: in het raadsvoorstel werd gevraagd om een krediet van € 78.990, er is een toelichting bij geleverd op de wijze waarop dat bedrag is opgebouwd en in het aanvullend advies zijn de kosten voor het duiken er uit gehaald, dat is die € 15.000. Dat zit in de bedragen zoals in het oorspronkelijke stuk en ook in de gedetailleerde kostenraming die de raad n.a.v. de vragen van het forum toegezonden heeft gekregen. De wethouder ziet dan ook geen enkele reden om het voorstel terug te nemen. De uitkomsten leiden tot exact hetzelfde voorstel.

De heer Van den Hoogen laat weten dat zijn fractie hier verdeeld over is. Dat wil niet zeggen dat degenen die straks vóór stemmen, enthousiast zijn over dit voorstel. De fractie vindt dit niet voldoende doordacht. Het had anders gekund. Graag een uitnodiging voor het moment waarop deze duikers in 10 cm water dit onderzoek gaan uitvoeren, dan kan spreker foto's komen maken om dat hilarische moment vast te leggen. Het is begrijpelijk dat dit moet gebeuren maar praktisch gezien is het onuitvoerbaar.

De voorzitter concludeert dat er hoofdelijk gestemd moet worden. De heer Boreel is als eerste aan de beurt.

STEMMING:

De heer Boreel legt een stemverklaring af. Hij denkt dat het een goed ambtelijk advies is en is dus vóór.
De heer Broere: voor / De heer De Bruijn: voor / Mevrouw Geerdes: voor / De heer Van den Hoogen: voor / De heer Knol: tegen, vindt het onbegrijpelijk dat er op deze manier met gemeenschapsgeld wordt omgegaan / De heer Koffeman: voor / Mevrouw Noordberg: voor / Mevrouw De Vor: voor / Mevrouw Van Wijk: voor / De heer Van Wijngaarden: voor / De heer Wildeman: tegen om financiële redenen / De heer Van Winden: voor.

Het voorstel is aangenomen met 11 voor en 2 tegen.

10. Raadsvoorstel 'Afvalstoffenverordening gemeente Oudewater 2017'

De heer Boreel merkt op dat het proces niet optimaal is verlopen, maar hij wil alleen op de inhoud reageren, gezien ervaringen in andere gemeenten. De fractie van VVD/D66 steunt het voorstel, omdat het doel, nl. de reductie van het brandbaar afval, bijdraagt aan een duurzamer wereld.

Vraag is wel of elke burger op de hoogte is van de wijze waarop het afval gescheiden moet worden en het ook zal gaan doen. Daar staat of valt het resultaat mee. Communicatie is daarin van belang en ook een eventuele financiële prikkel. Die ontbreekt nog in het voorstel.

Tot slot is spreker benieuwd of een start van 1 oktober wel gehaald kan worden. De fractie vertrouwt erop dat de wethouder zich met volle overgave zal inzetten om dit tot een succes te maken.

De heer De Bruijn stelt dat het CDA vóór gescheiden inzameling van PMD is, ware het niet dat er een ander schort aan de volgorde van het proces. Want achter dit voorstel zit ook meteen het voorstel over de wijze waarop het PMD wordt ingezameld, met zakken; en dat heeft veel vragen bij de raad opgeleverd over haalbaarheid en over kosten/kostenneutraliteit. Komt er na dit voorstel nog een voorstel over de wijze van inzamelen en de kosten daarvan, of geeft de raad hier carte blanche aan het college? Dat laatste zou hij

willen voorkomen.

De heer Broere stelt voor niet het forum over te doen. Zijn fractie is blij met voorstel en verordening, waarmee de wethouder grote stappen neemt. In het stuk zelf gaat het stap voor stap; die stappen mogen wel wat groter zijn, zeker gezien het enthousiaste verhaal van de ambtenaar uit Woerden. De ervaringen uit Woerden kunnen 1 op 1 overgenomen worden, inclusief het beloningssysteem: wie minder afval aan de straat zet krijgt geld terug. De fractie steunt het voorstel.

De heer Van den Hoogen stelt vast dat het proces uiteindelijk had moeten uitmonden in een verordening. Dat moet straks heel snel gebeuren. Wat spreker mist is een voorstel, want eigenlijk is in het forum een soort mondeling voorstel van het college behandeld. Er waren mooie presentaties, dus je zou verwachten dat het college dat in een voorstel zou samenvatten, inclusief de financiële consequenties, allerlei zaken waar de raad graag kaders over stelt. Het doel is positief maar in een voorstel had het college bijvoorbeeld beweegredenen kunnen geven, en opties. Nu moet de raad tekenen bij het kruisje, veranderen is bijna niet meer mogelijk. Eigenlijk worden de notulen nu het voorstel.

Natuurlijk wil iedereen graag dat het doorgaat. De fractie zal toch een aantal zaken meegeven. De bevroegen ambtenaar uit Woerden heeft hier heel enthousiast over verteld maar in Woerden hebben ze hierover nagedacht en bewust keuzes gemaakt. Dat zou dit college ook moeten doen, en de bijbehorende argumentatie aan de raad moeten geven. De fractie zal het voorstel steunen maar vraagt de wethouder een evaluatie te houden na 2 à 3 maanden. Op die manier krijgt de raad de kans om eventueel bij te sturen zodat het maximale eruit gehaald wordt.

Wethouder Vermeij gaat in op een drietal opmerkingen die in het forum niet of onvoldoende aan de orde zijn geweest.

Ten eerste de grote stap die in één keer gemaakt wordt. Was er een tussenstap gemaakt dan had er niet in 2017 gestart kunnen worden.

De heer Van den Hoogen vindt dat geen goed argument. Had de wethouder op dit moment een voorstel naar de raad gebracht dan had daarachter die verordening kunnen zitten. Dan had de raad zelfs al in juli een besluit kunnen nemen.

Wethouder Vermeij gaat in op de andere opmerkingen.

Een van de prikkels die in Woerden heel succesvol is, luidt: reduceer het aantal malen om de container met restafval op te halen. Het idee is om meteen vanaf de start in Oudewater het effect daarvan te monitoren. Op basis van de werkelijke ervaringen zal aan het eind van het jaar bekeken worden of het mogelijk is om bijvoorbeeld per januari, Q1 2018, minder vaak restafval te gaan inzamelen. Dat zou betekenen dat het uitvoeringsbesluit dat bij dit stuk zit aangepast kan worden. **TOEZEGGING**

Die suggestie neemt de wethouder graag over, zeker als daarmee een nog groter effect bereikt kan worden. Dan resteert nog de vraag van het CDA m.b.t. de financiën. De wethouder verwijst daarvoor naar het raadsvoorstel, paragraaf financiën. Het gebeurt binnen de bestaande financiële kaders en bij de programmabegroting 2018-2020 zal de wethouder ook realistische actualisatie van de kosten en de opbrengst voorleggen. **TOEZEGGING**

De heer De Bruijn stelt voor dit voorstel op te schorten tot september en het dan als voorstel bij de raad te brengen, i.p.v. evalueren in november of december. Dan kan de raad nu al bijsturen.

De wethouder stelt een schorsing voor t.b.v. overleg met de betrokken ambtenaar over het effect van uitstel tot september.

2^e S C H O R S I N G

Wethouder Vermeij heeft overleg gepleegd: het lijkt niet verstandig om het besluit uit te stellen tot september. Essentieel is dat er nu niets onomkeerbaars wordt gedaan aangezien er nog niet wordt geïnvesteerd in extra bakken. Het idee is te starten in oktober, te monitoren wat het effect is, en eerst PMD gescheiden in te zamelen als noodzakelijke stap om naar DIFTAR over te stappen. Het lijkt hem een goed proces om over te gaan tot vermindering van brandbaar restafval.

De heer De Bruijn begrijpt dat de wethouder het “niet verstandig” vindt, maar dat het dus ook niet “onmogelijk” is. Als het niet goed gaat geeft het reuring in de stad en moet je dat weer zien op te lossen door bijsturing.

De heer Boreel denkt dat er niet voldoende zwaarwegende argumenten zijn om het uit te stellen, hoewel het proces inderdaad niet goed gelopen is. Spreker verzoekt wel aandacht voor de communicatie, ten behoeve van het draagvlak onder de bevolking. Dat zal de uitvoering ten goede komen.

De heer Van den Hoogen wil graag naar de toekomst kijken. Hij heeft de wethouder een toezegging horen doen voor een evaluatie. Hij denkt dat dit nu zo snel mogelijk ingevoerd moet worden en wacht het voorstel voor de evaluatie af. Mogelijk kan de wethouder tegen die tijd ook een doorkijkje geven naar het resultaat om te zien over overstappen naar DIFTAR al mogelijk is.

De heer Boreel merkt op dat er al een blauwdruk in Woerden is. Die ervaring is er dus al en het móet dus haast wel slagen. Graag zo doorgaan.

De heer Van den Hoogen mist een financiële paragraaf met informatie over de winst voor de gemeente en voor de bevolking, en over hoe het kostenneutraal kan blijven. Gebruik dan 2017 als proeftijd om in 2018 nog een extra prikkel erbij te geven tot verbetering.

De heer Broere concludeert dat de discussie niet gaat over een voorstel maar over een verordening. Als de stap naar DIFTAR gezet wordt zal er weer aan de verordening gesleuteld moeten worden en daar verwacht spreker dan een voorstel voor, inclusief de evaluatie.

De wethouder stelt vast dat een aantal keren door hem bevestigd is: de start is in oktober, de effecten worden gemonitord en gerapporteerd aan de raad, dat wordt gezien als een proeftijd en hopelijk kunnen er dan op basis van die proeftijd in 2018 vervolgstappen gezet worden. Dat is wat de wethouder zojuist al heeft toegezegd. **TOEZEGGING**

STEMMING:

CDA stemt voor maar morrend vanwege met de volgorde.

VVD/D66: voor / CU/SGP: voor / De Onafhankelijken: voor.

Het voorstel is met algemene stemmen aangenomen.

8. Raadsvoorstel 'Zienswijze Begroting 2018-2020 Ferm Werk'

Mevrouw De Vor verwijst naar de discussie in het forum met de heer Drost.

Vanavond zijn de consequenties van het nieuwe instrumentarium voor de aanpak van de bijstand terug te zien in de begroting. Het CDA verwacht een complete aanpak te zien rond in- en uitstroom, vergezeld van een financiële paragraaf. Jammer dat dat niet in de huidige begroting al is opgenomen. Zorgelijk is het ook dat de leden van het DB niet gezamenlijk een visie hebben kunnen formuleren over de dienstverlening van Ferm Werk want dat geeft onduidelijkheid. Het CDA verwacht dat de wethouder de punten van het CDA meeneemt in de gesprekken met Ferm Werk.

Tot slot: de wethouder zou in de week van het forumvergadering al een gesprek hebben over de richting van de dienstverlening; graag een terugkoppeling daarvan.

Verder stemt het CDA in met het voorstel inclusief de scherpe zienswijze.

De heer Wildeman heeft geen inhoudelijke opmerkingen over de begroting, ook vanwege de uitleg tijdens de informatiebijeenkomst. Wel heeft hij een opmerking over de zienswijze. Deze opmerking heeft hij ook al geplaatst in het forum; hij stelt voor de zin “wij vinden het onacceptabel dat het aantal inwoners dat afhankelijk is van een bijstandsuitkering verder stijgt” alsnog aan te passen.

Overigens heeft spreker ook de reactie gevraagd van de heer Drost en deze kon zich in de zienswijze vinden.

Mevrouw De Vor had over die zinsverandering een amendement verwacht.

De heer Wildeman dient het amendement bij dezen mondeling in. Hij stelt voor die zin te laten vervallen.

De heer Broere volgt de fractie van De Onafhankelijken. Jammer dat de vier partijen niet on speaking terms zijn als het gaat om de toekomstvisie van Ferm Werk.

Mevrouw De Vor heeft niet begrepen dat ze niet on speaking terms waren maar alleen dat het niet gelukt was om een gezamenlijke visie te formuleren.

De heer Wildeman zegt dat het zo ook in het stuk staat.

De heer Van Winden vindt het niet nodig een amendement voor de zinsnede in te dienen. Hij dacht dat het in het forum al geregeld was, zie het verslag van het forum.

Wat betreft het onderwerp zelf: de heer Drost gaf aan dat er nu een huis staat, maar dat het nu nog behangen moet worden; welke afspraken worden waarover gemaakt.

De zienswijze is bedoeld om Ferm Werk aan te zetten tot het ontwikkelen van de optimale business case. Ze gaven aan het belangrijk te vinden om vanaf het begin de raden daarin mee te nemen. De wethouder wil daar snel mee aan de slag en als hij daar een inkijkje in geeft kan de raad daarin meegaan.

Mevrouw De Vor sluit zich over de zinsnede aan bij de heer Van Winden. Je moet het zien in de context.

Wethouder Duindam licht toe hoe de zin uitgelegd moet worden. Hij is niet bedoeld als kwalificatie van de mensen in de bijstand maar als kwalificatie van de inspanningen van Ferm Werk. De inspanningen van Ferm Werk moeten zodanig veranderen dat er niet méér mensen in de bijstand terechtgekomen. Kijk je naar de bedragen die daarmee gemoeid zijn: het gaat om € 49.000 aan toenemende cliëntgebonden kosten, die leiden tot extra uitvoeringskosten van Oudewater bijna € 52.000. Dat zijn twee uitkeringen meer, en daarvoor betaalt Oudewater voor diezelfde 2 mensen € 50.000 euro meer. Dat is onbegrijpelijk, vandaar de stevige zienswijze. Het gaat voor Oudewater om totaal € 90.000; voor twee andere gemeenten gaat het om een toename van miljoenen. Dan is het niet verwonderlijk dat de reacties van de gemeenten uiteenlopen. De maatregelen lopen uiteen en het is zaak dat weer bij elkaar te krijgen. Geen enkele gemeente neemt daar genoeg mee, het momentum is bereikt dat er bij directie en medewerkers van Ferm Werk echt iets moet veranderen. Het effect lijkt nu al positief te zijn en hopelijk wordt dat zo doorgezet.

Tweede termijn

De heer Wildeman is blij met de toelichting van de wethouder dat het geen kwalificatie inhoudt van inwoners die in de bijstand zitten. Hij blijft het toch een ongelukkige formulering vinden.

Wethouder Duindam stelt voor als bijzin op te nemen “in het licht van uw inspanningen” .

De heer Wildeman kan daarmee akkoord gaan. Hij trekt zijn mondelinge amendement in.

Wel heeft hij nog een opmerking over de financiën: de portefeuillehouder suggereert dat voor twee bijstandsccliënten er een toename is van € 50.000, zo staat het ook in de zienswijze, maar in de begroting van Ferm Werk kun je ook lezen dat daar nog een heel verhaal achter zit. Het is niet alleen toe te schrijven aan die toename van die twee cliënten. Graag nuanceren.

Dat het totale kostenplaatje van Ferm Werk toeneemt hebben ze goed beargumenteerd dus dat is akkoord.

STEMMING:

Met algemene stemmen akkoord met inachtneming van deze kleine aanpassing.

HAMERSTUKKEN:

12. Raadsvoorstel 'Verordening Tegemoetkoming meerkosten zorg 2017

Conform vastgesteld.

13. Raadsvoorstel 'Zienswijze jaarstukken 2016, eerste begrotingswijziging 2017 en begroting 2018 VRU'

Conform vastgesteld.

14. Raadsvoorstel 'Zienswijze ontwerpbegroting 2018 GGDru'

Conform vastgesteld.

15. Raadsvoorstel 'Zienswijze financiële stukken OdrU'

Conform vastgesteld.

De voorzitter sluit de vergadering met een moment van stilte.

Sluiting, plm. 23.30 uur.

Ongewijzigd vastgesteld in de openbare vergadering van 6 juli 2017,

A. van der Lugt
griffier

mr. drs. P. Verhoeve
voorzitter