



-- CONCEPT --

Gemeente Oudewater

Notulen van de openbare vergadering van de **gemeenteraad**, gehouden op 10 december 2015 om 20.00 uur in het stadhuis aan de Visbrug 1 in Oudewater.

Aanwezig

De heer P. Verhoeve		voorzitter
De heer L.W. Vermeij		wethouder
De heer A.M. de Regt		wethouder
De heer O.F. Matheijssen		griffier
Mevrouw I. Christ		notuliste
De heer I.P.F. Boreel de Mauregnault	(VVD/D66)	lid
De heer J. Broere	(ChristenUnie/SGP)	lid
De heer K. de Bruijn	(CDA)	lid
Mevrouw M.C. Geerdes	(De Onafhankelijken)	lid
De heer R.A. van den Hoogen	(De Onafhankelijken)	lid
De heer W.K. Knol	(De Onafhankelijken)	lid
De heer G. Koffeman	(CDA)	lid
Mevrouw Y.G. Noordberg	(De Onafhankelijken)	lid
Mevrouw J.J. de Vor- van de Bunt	(CDA)	lid
Mevrouw A.P. van Wijk	(VVD/D66)	lid
De heer J.W. van Wijngaarden	(CDA)	lid
De heer A.T. Wildeman	((De Onafhankelijken)	lid
De heer A.J. van Winden	(VVD/D66)	lid

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Voorstel tot aanpassing meerjarenbegroting

Voorafgaand aan deze raadsvergadering heeft een vergadering plaatsgevonden aangaande de begroting tussen de provincie en de raad van de gemeente Oudewater.

Raadslid Van den Hoogen vraagt zich af waarom Oudewater de begroting moet aanpassen en niet de steden en dorpen die er financieel slechter voorstaan? Hij begrijpt dat men alleen inkomsten mag boeken als een deel van het stadhuis daadwerkelijk verhuurd is, maar dat ligt in de lijn der verwachting en dient daarmee rekening in de begroting te worden gehouden. Hij heeft moeite met de argumentatie van de provincie op dit punt. Een begroting is gestoeld op een aantal uitgangspunten. Hij vindt het gesprek tussen de raad en de provincie een slecht signaal vanuit de provincie. Kijkende naar de voorgaande begrotingen van de gemeente is deze begroting beter. Het is van belang dat de gemeente niet onder preventief toezicht komt te staan en om deze reden stemt de fractie in met het wijzigingsvoorstel.

Raadslid De Vor zegt dat de fractie instemt met het voorliggend voorstel. Ze betreurt het feit dat dit tot stand is gekomen waarschijnlijk mede door onduidelijke communicatie. Ze heeft het volste vertrouwen dat dit volgend jaar niet weer zal gebeuren.

Raadslid Boreel vindt het vervelend dat de brief van de provincie is ontvangen. Het is een vlek op het blazoen van Oudewater en had niet hoeven. Men weet wat de toetsingscriteria zijn en de gemeente moet begrijpen wat de provincie inhoudelijk wil. Hij vraagt waar het fout is gegaan. De wijzigingen betreffen relatief kleine bedragen. Hij is ook niet al te verbaasd, aangezien de gemeente veel zaken als incidenteel aanmerkt, maar in werkelijkheid structureel zijn. Hij hoopt dat het college notie heeft genomen van alles en hoopt dat het college de raad zekerheid kan geven dat het voortaan goede begrotingen voorlegt aan de raad. Uit de brief van de provincie blijkt dat er een gebrek is aan visie en een integrale aanpak. Hij vraagt waar onder andere de woonvisie, het accommodatiebeleid, vluchtelingenbeleid blijven. Hij zegt dat we met de begroting niet slechts op nul moeten willen uitkomen: moet men niet een veel stringentere wijziging doorvoeren wat betreft deze begroting? Want als de begroting nu wordt goedgekeurd dan volgen nog voorwaarden vanuit de provincie.

Raadslid Broere zegt dat de communicatie tussen provincie en gemeente beter kan. De realiteitswaarde van de begroting is gestoeld op 4 punten welke hij niet terug kan vinden in de begroting. Als het college zorgt voor een goed plan van aanpak ligt er volgend jaar een goede begroting.

Reactie college:

Wethouder De Regt zegt dat een meerderheid van de raad heeft besloten tot een ombuiging van € 850.000, dit is gelukt. Dit is ook gedeeld in overleg met de gedeputeerde. Er is een aantal zaken niet goed gegaan, dit zit hem vooral in de communicatie. Er wordt in nauw overleg zowel ambtelijk als bestuurlijk overlegd om dit volgend jaar te voorkomen.

De gemeente moet scherp aan de wind blijven varen, dat is de kwetsbaarheid van een kleine gemeente. Er moet discipline worden getoond voor de uitgaven in de loop van het jaar.

Men gaat aan de slag met het Plan van Aanpak. Welke stappen komend jaar moeten worden gezet wordt in de auditcommissie besproken.

Tweede termijn

Raadslid Boreel is blij met het antwoord van de wethouder. Hij vindt dat er geen grepen moeten worden in gedaan uit de Algemene Reserve. Hij vindt het wel bijzonder dat de begroting ondanks vele vooroverleggen tussen gemeente en provincie afgekeurd is. **Wethouder De Regt** geeft aan dat met de gedeputeerde is afgesproken het proces goed te evalueren. Voorbeeld zijn de huurcontracten van het stadskantoor; de gemeente heeft pas later begrepen dat de daadwerkelijke ondertekening van het contract wezenlijk was voor het opnemen van het bedrag in de begroting.

Conclusie: het voorstel wordt unaniem aangenomen.

4. Behandeling ingediende vragen door de leden (art. 32 reglement van orde)

Er zijn geen vragen ingediend.

5. Vaststelling notulen van de openbare raadsvergaderingen van 29 oktober en 5 november 2015

Zowel de notulen van 29 oktober 2015 als de notulen van 5 november 2015 worden ongewijzigd vastgesteld.

6. Ingekomen stukken en mededelingen

Er zijn geen vragen over de ingekomen stukken.

Burgemeester Verhoeve deelt mede dat iedereen van harte welkom is op de nieuwjaarsreceptie van de gemeente Oudewater op 2 januari 2016 in het oude stadhuis.

7. Oude School

Wethouder Vermeij zegt dat de aanleverroute wat ongebruikelijk is. Het resultaat (concept vaststellingsovereenkomst) biedt perspectief om het dossier tot een goed einde te brengen.

Om tot resultaat te komen diende er tussen de partijen op hoofdlijnen overeenstemming te zijn. Vervolgens is het voorstel van goed juridisch advies voorzien. Vanuit de gemeente is veel inzet gepleegd op een zorgvuldige juridische formulering in de overeenkomst. Er is langdurig en scherp onderhandeld en het doet pijn bij alle partijen. Het doel is de realisatie van een muziekhuis in de oude school. Daarom is het college tevreden met het resultaat. De essentie is dat het een zakelijke deal is.

De huidige koopovereenkomst wordt beëindigd door het ondertekenen van deze vaststellingsovereenkomst. Vervolgens vinden over en weer overeengekomen betalingen plaats tussen de partijen. Daarna wordt een koop gesloten met de oorspronkelijke initiatiefnemers van het muziekhuis. Dat wil zeggen dat na ondertekening van de vaststellingsovereenkomst een koopovereenkomst uitgewerkt wordt welke leidt tot levering van het pand aan de initiatiefnemers van het muziekhuis. Mocht het onverhoopt niet leiden tot levering van aan de initiatiefnemers van het muziekhuis dan herleeft de huidige koopovereenkomst. Essentieel is dat alle partijen elkaar door ondertekening finaal kwijting verlenen. Het college is de raad erkentelijk dat hij akkoord is met deze ongebruikelijke route.

Raadslid Koffeman deelt de mening niet dat 3 partijen tevreden zijn. Het CDA is allerminst tevreden. Zelden is iets wat zo inspirerend begon, uitgelopen op een bestuurlijk drama. Voor de raad is het voorstel slikken of stikken. Hij vindt de wijze waarop de raad hier voor het blok is gezet een dieptepunt in de geschiedenis van het bestuur van Oudewater. Hij is tevreden dat een aantal wijzigingen met betrekking tot boeteclausules is doorgevoerd. Het CDA wil vasthouden aan een muziekhuis en stemt met kanttekening in met het voorstel.

Raadslid Van den Hoogen vraagt aan de wethouder of het mogelijk is dat er over een half jaar zomaar geen muziekhuis is. Zoals hij het voorstel leest, is dit een mogelijkheid. Waar is bij de wethouder de overtuiging dat het muziekhuis er komt?

Wethouder Vermeij antwoordt dat deze optie inderdaad verscholen ligt in het proces. Door de vele gesprekken de afgelopen periode en het zien van de plannen en het enthousiasme en de gedrevenheid van de initiatiefnemers is de wethouder ervan overtuigd dat men tot het uiterste wil gaan. Geloofwaardigheid haal je niet alleen uit cijfers, maar ook uit de presentatie.

Raadslid Van den Hoogen heeft het enthousiasme ook gezien, maar wil er ook iets voor terug.

Bij het nemen van een besluit moet men het hele traject overzien. Nadat het besluit genomen was en de muziek nog niet was verstomd, lag er een koopovereenkomst voor met knullige fouten erin. Het heeft 3 jaar geduurd en €25.000 gekost om deze te herstellen. Het doet bij alle partijen pijn, maar dit had door het toenmalig college voorkomen kunnen worden. De raad heeft bijna geen andere keuze dan in te stemmen met het voorliggend voorstel. **Raadslid Van Wijk** merkt op dat het voorliggend stuk een uitvloeisel is van een eerder door de raad aangenomen voorstel. **Raadslid Van den Hoogen** zegt dat als de wethouder zijn werk toen goed had gedaan er nu geen problemen zouden zijn geweest.

Raadslid Boreel zegt dat dit een 100% college aangelegenheid is. De verkoop van het gebouw kostte ons geld en toont de incompetentie van het college in dit dossier. De echte grote fout in zijn ogen is de

juridisering vanaf april vorig jaar. Alle partijen hebben schade opgelopen en niet alleen financieel. De private partijen zijn zelf informeel gaan praten en zijn er na enkele gesprekken samen uitgekomen waarvoor zijn complimenten. Er ligt nu een voorstel wat kan leiden tot renoveren en het huisvesten van een muziekhuis.

Raadslid Broere zegt dat de kern de fragiele begroting van het muziekhuis was. Nu wordt het verlegd naar een andere financier. De fragiele begroting is er nog steeds. Een mooie oplossing zou zijn het muziekhuis onder te brengen in het Cultuurhuis en vervolgens de Oude School terug te kopen. De fractie gaat niet mee met het stuk en ziet graag een alternatief. Raadslid Broere heeft een vraag over de finale kwijting. Er staat dat de finale kwijting is voor hetgeen thans en in de toekomst van elkaar te vorderen hebben. Hoort de toevoeging 'in de toekomst' erbij? Zo ja, dan kunnen partijen terugvallen op dit stuk op een later moment?

Reactie college:

Wethouder Vermeij zegt dat het college juridisch gehouden is om dit voorstel met de raad te bespreken krachtens de gemeentewet.

Met betrekking tot de finale kwijting, in artikel 4 wordt juist afstand gedaan dat er in de toekomst nog aanspraak kan worden gemaakt. Dit betreft een gangbare juridische formulering.

In hoofdstuk 1 wordt beschreven dat de huidige koopovereenkomst eindigt op het moment dat de vaststellingsovereenkomst wordt ondertekend. Vervolgens wordt in art. 1.2 beschreven dat het verenigingsgebouw wordt verkocht aan Van Zuijlen. De genoemde datum 24 maart 2016 is een week na de raadsvergadering. De koopovereenkomst wordt ook in de raad vooraf besproken.

In hoofdstuk 2 worden de betalingen beschreven. De volgorde is nauwgezet met de jurist besproken. Betalingen gaan zonodig via de notaris.

In hoofdstuk 3 gaat het over het indienen van het plan etc. Er is ook een boetebepaling opgenomen richting Van Zuijlen die hen in hoge mate dwingt om het muziekhuis daadwerkelijk te realiseren.

In hoofdstuk 4 staat de finale kwijting beschreven.

In hoofdstuk 5 staat beschreven als er geen koop wordt gesloten met Van Zuijlen. Dan herleeft het contract uit 2013 en zal medewerking worden verleend aan de plannen van Van Dorst en Van den Hadelkamp. In 5.5 is een bepaling opgenomen over het leveren van het gebouw en de staat van onderhoud. Hier zit een zekere mate van risico in.

In hoofdstuk 6 staat verwoord waaraan de gemeente is gehouden.

Vervolgens volgen een aantal slotbepalingen. Al deze punten zijn tussen de drie partijen overeengekomen.

Raadslid Knol voelt zich hier ongemakkelijk bij. Het gaat allemaal heel snel. Hij wil de overeenkomst graag bestuderen, maar heeft hiervoor geen tijd. Hij wil weten waarom het zo snel moet.

Raadslid Van den Hoogen beschrijft het proces zoals het verlopen is. Er is door de wethouder VVD/D66 een beauty contest uitgeschreven, de familie Van Zuijlen heeft zich hiervoor ingeschreven met als financier Frank van Dorst. Er werd toen gezegd dat als het financieel nodig was het uit eigen zak werd betaald. Bij de ondertekening was de heer Van den Hadelkamp erbij, bij de raad was hij er niet. **Raadslid Broere** merkt op dat de heer Van Dorst niet heeft gezegd dat het uit eigen zak zou worden betaald, maar via stichtingen. **Raadslid Van den Hoogen** zegt dat hij heeft gezegd dat hij er hoofdelijk voor staat. Ondanks dit is hij blij dat men er nu wel uitkomt.

Raadslid Boreel vraagt of de overeenkomst al door beide partijen is goedgekeurd? **Wethouder Vermeij** antwoordt dat deze versie voor alle partijen akkoord is. Verder meldt hij dat dit het resultaat is van het onderhandelingsproces, maar dat de partijen direct wilden tekenen. Het college heeft aangegeven dat het niet per direct kon omdat het voorstel door de raad heen moest. Het is dus een

compromis om tot deze raad te wachten met ondertekening. **Raadslid Knol** is niet overtuigd. **Raadslid Koffeman** is het eens met raadslid Knol, maar geeft aan dat we nu in het belang van Oudewater moeten denken. **Raadslid Van den Hoogen** is het eens met de twee voorgaande sprekers.

Conclusie: het voorstel wordt met meerderheid van stemmen aangenomen (CDA voor, VVD/D66 voor, ChristenUnie/SGP tegen, de Onafhankelijken voor).

8. Kadernota uitvoering sociaal domein

Raadslid Knol zegt dat taal een afsprakensysteem is. Het is handig als mensen zich aan de afspraak houden. Jargon is een vlucht, het jargon in dit stuk leidt tot miscommunicatie. Hij is voorstander van zoveel mogelijk begrijpelijke taal. De integrale toegang functioneert niet optimaal. In de aangenomen motie staat dat na het eerste jaar een deugdelijk plan dient te worden opgesteld. Hij is benieuwd hoe de kadernota zich verhoudt tot het Plan van Aanpak met de doelen per taakveld, bijbehorende maatregelen en organisatie en de gewenste maatschappelijke effecten, de begroting en de monitoring en evaluatie. De nota is een verslag van het afgelopen jaar. De fractie rekent erop dat er een Plan van Aanpak komt. De wethouder heeft laatstgenoemde diverse malen toegezegd. Het huidige model heeft diverse bezwaren.

In het externe regiemodel ligt het risico dat beleidskeuzes worden uitbesteed aan het stadsteam. Tevens ligt de verantwoordelijkheid van de uitvoering van taken bij zorg en ondersteuning waarmee de bureaucratie mee wordt overgeheveld van Rijk naar overheid. Een voorbeeld hiervan is dat professionals in de zorg de beschikkingen invullen. Of betreft dit een capaciteitsprobleem van de gemeente Woerden? Voorts geeft spreker een aantal schoten voor de boeg voor het opstellen van het Plan van Aanpak: Geen eenzame ouderen in Oudewater in 2017, voldoende levensbestendige woningen zodat men zolang mogelijk zelfstandig kan blijven wonen.

Recent onderzoek laat zien dat men redelijk tevreden is, wat hoopvol stemt. Alle ouderen moeten mee kunnen doen aan het maatschappelijk leven. Zorgaanbieders, maatschappelijke organisaties en inwoners worden gestimuleerd om de kwaliteit van de zorg te verbeteren. Ook dienen in het plan randvoorwaarden te worden gesteld. Zoals minimale proceskosten zodat de middelen optimaal ten goede komen aan de zorg. Verantwoordelijkheden en taken dienen op de juiste plaats te worden belegd, beleidsdoelen worden door college en raad vastgesteld. Maximale inzet op preventie en een duidelijke begroting. Het Plan van Aanpak moet in het eerste kwartaal 2016 aan de raad worden voorgelegd zodat de raad duidelijke keuzes kan maken. Een tip voor de wethouder; maak gebruik van de doelenboom en vervang X door een getal waardoor het meetbaar kan worden gemaakt.

Raadslid De Vor zegt terug te kijken waar we vandaan komen. Er was niets, beleidsarm en veel onbekend. De gemeente wist niet waar we aan toe waren. Het Rijk en de provincie konden geen inzicht geven in de aantallen. De gemeente is hier ruim op tijd mee aan de slag gegaan met als doel de zorg te continueren aan de mensen die het nu ontvangen. De raad is in het hele proces goed meegenomen. De uitgangspunten zien we terug in de kadernota. Er is in het transitiejaar veel opgebouwd, ondanks alle onduidelijkheden en problemen. Komend jaar is een belangrijk jaar. Het blijft belangrijk dat de zorg beschikbaar is voor wie dat nodig heeft. Ook is het belangrijk voldoende aandacht te hebben en te geven aan mantelzorgers. Met hen in contact te komen en te blijven en kijken waar ze kunnen worden ondersteund. Het college heeft de raad vrij vaak op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen. Ze vraagt het college dit te continueren.

Raadslid Broere zegt dat Oudewater tevreden is. Alleen de kadernota komt als uitvoering van de aangenomen motie. Hij vindt het een magere uitvoering van de motie. Hij wacht met spanning op het Plan van Aanpak.

Raadslid Van Winden vindt het een mager stuk, zeker naar aanleiding van de motie. Het stuk is begeleid door 17 bijlagen. Als raad wil men meer duidelijkheid en meer sturing. Hij mist een doelstelling. Deze was er wel, namelijk herindicaties WMO. Hier zouden we als gemeente geld mee terugverdienen. Dit is niet helemaal gelukt. Misschien moet er harder aan worden getrokken. De transformatie is een proces van jaren en een diepgaande verandering van houding en werkwijze. Dit vragen we van de zorgaanbieders en de zorgvragers. Hij mist dit in het stadsteam. Het team explodeert een beetje en zij hebben geen tools om de brand te blussen. Hij gaat mee met betrekking tot het opstellen van een Plan van Aanpak. De interactie met de dichtstbijzijnde zorgaanbieders wordt gemist. Men kan van elkaar leren zodat de gewenste vernieuwing kan worden doorgevoerd.

Reactie college:

Wethouder De Regt vindt dat niet afgerekend kan worden op het gebruikte jargon. Er wordt in het contact met cliënten gewone taal gebruikt.

Hij verwerpt de opmerking over de integrale toegang.

Het college heeft de raad regelmatig geïnformeerd via raadsinformatiebrieven en bijeenkomsten. Hier wordt in 2016 mee doorgesproken. Er zal worden gekeken of dit bij het forum mogelijk is zodat er niet aparte bijeenkomsten hoeven te worden georganiseerd.

Een Plan van Aanpak is des colleges; de doelstellingen zijn van de raad. Hij dankt voor de doelstelling voor de transformatieperiode. De stelling geen eenzame ouderen; de wethouder vindt dat de hele samenleving hiervoor moet zorgen, en dat dit niet alleen voor ouderen geldt. Samen met het stadsteam gaat men informatie ophalen, desnoods met hulp van externen voor het formuleren van doelstellingen. In de regio West-Utrecht wordt een transformatieagenda opgesteld met 6 gemeenten voor de regio en afspraken onder de gemeenten verdeeld. Hij herkent de opmerking niet dat men bureaucratie aan het overhevelen is van landelijk naar lokaal. Er is gekozen voor een welzijnstichting, dat is juist de kracht van dit model. Er wordt tijdens het opstellen van een ondersteuningsplan ook zorg verleend. Deze plannen moeten volgens de wet, dus wordt dit uitgevoerd. Ondertussen worden de mensen geholpen de zorgvraag duidelijk te maken.

Raadslid Knol zegt dat het niet gaat om het maken van beschikkingen, maar om wie ze maakt. Het team moet bezig zijn met coördinatie. **Wethouder De Regt** nodigt raadslid Knol uit mee te lopen met het stadsteam, zodat hij het grijze gebied kan zien. Mensen die beschikkingen geven, hebben in hun achterhoofd wat ze kunnen bieden en kijken of iemand het op eigen kracht kan doen of met de omgeving. Juist de mix is van belang.

In 2016 gaat men hard aan de slag met de transformatieagenda. Er moet worden gekeken wat in het nieuwe jaar nodig is om Welzijn Oudewater een rol te geven in de transformatie die het beste past. Het meetbaar maken is een helse klus. De wethouder kijkt wat hij kan doen.

De transformatie brengt veel veranderingen met zich mee. Men blijft meten via een tevredenheidsonderzoek. Iedereen die echt zorg nodig heeft in de gemeente zal zorg krijgen. Het college doet veel aan mantelzorgers, maar dit is nooit voldoende. Mensen moeten zich niet schamen als het ze teveel wordt. Het college houdt de raad op de hoogte m.b.t. de ontwikkelingen voor mantelzorgers. Dit punt wordt in de bijeenkomsten meegenomen in het komende jaar.

Voortgang zorgcontracten en het doorkijkje naar 2016 in de kadernota: dit is de vooraankondiging van de transformatieagenda. Er wordt langzaam duidelijk hoe de transitie is geland zodat nu kan worden gepraat over de transitie van volgend jaar.

VVD/D66 wil meer sturing. Bij de opzet van de WMO het 1 op 1 terugverdienen bij herindicaties. Er is juist meer dan dat gehaald. Het betreft meerdere mensen en dat betreft de WMO nieuw. Deze kun je niet met elkaar vergelijken. Het aantal herindicaties is niet belangrijk wel de zwaarte van de indicaties. Het zit veel ingewikkelder in elkaar. Aan het einde van de streep ziet het er nu gunstig uit, met name

wat betreft de WMO. Iedereen moet veranderen, ook het stadsteam. Deze heeft juist de grootste omslag gehad, maar dit moet wel doorgaan. De wethouder vindt de kosten van het stadsteam juist laag en vindt niet dat er iets geëxplodeerd is. **Raadslid Van Winden** zegt dat er dit jaar een bijplussing is geweest. De fractie van VVD/D66 vindt dat er te weinig grip en zicht is. **De wethouder** antwoordt dat iedereen er voldoende zicht op wil. Daarom is de transformatieagenda van belang. Dit is de volgende stap volgend jaar, nu moet eerst de zorg worden gecontinueerd.

Tweede termijn

Raadslid Wildeman zegt dat het helder is hoeveel geld er naar het stadsteam gaat. Wat financieel gezien niet duidelijk is, is wat eromheen fietst. Zijn er buiten de kosten van het team nog meer kosten voor het sociaal domein? Moeten die worden meegenomen? Hij vraagt een toezegging van de wethouder de zorg buiten het stadsteam om in kaart te brengen.

Raadslid Knol is het met een aantal dingen eens, alleen de aanpak verschilt. De raad wil meer sturen, maar de raad moet weten waar de knoppen zitten. In een Plan van Aanpak kan dit worden aangegeven. Hij vindt niet dat het stadsteam goedkoop is, sommige gemeenten hebben geen stadsteam. Er zijn creatievere oplossingen denkbaar. Dit is een punt voor de raad en niet voor het stadsteam. Hij wil dat het Plan van Aanpak er in het eerste kwartaal 2016 is.

Reactie college:

Wethouder De Regt zegt dat de moeilijke tijd m.b.t. de transformatie nu gaat beginnen. Dit tegen de achtergrond van een nog steeds volstrekt onbetrouwbare rijksoverheid. Men gaat aan de slag met de transformatieagenda.

Raadslid Wildeman zegt dat de inkomstenkant helder is: wat gaat men met de inkomsten doen? De zaken die buiten het stadsteam omgaan zijn niet helder. Voorbeeld is het contract van Stichting MEE, dat rechtstreeks wordt betaald. Zo zijn er meer van deze constructies, maar er is geen inzicht in andere geldstromen en om hoeveel geld dit gaat. **Wethouder De Regt** zegt dat men hierover door moeten praten zodat helder is wat de vraag is. Als uit de transformatie blijkt dat kosten via Welzijn Oudewater moeten lopen dan moeten we die anders rubriceren.

Conclusie: het voorstel wordt unaniem aangenomen.

9. Integraal veiligheidsplan 2016-2018 en uitvoeringsplan integrale veiligheid

De heer Van den Hoogen is voorzitter bij dit agendapunt.

Raadslid Koffeman spreekt zijn waardering uit voor de handhavers in Oudewater. Het gevoel van onveiligheid is gedaald. De problemen zijn niet opgelost, maar de plaats Oudewater is veiliger. Hij vindt het jammer dat er weinig terug te vinden is in het plan over zwaar verkeer en drugsmisbruik.

Het dealen rond Tappersheul neemt toe. Hij wil dit punt nadrukkelijk opnemen. Het is teleurstellend dat het aantal prioriteiten niet financieerbaar is. Als er geen geld is, kun je niet handhaven, maar dan moet je zo ook niet benoemen. Of zorg voor een document waarmee je geld ter beschikking kan stellen. De raad kan beleidsmatig uit de voeten met het stuk.

Raadslid Van Wijk zegt dat de fractie veiligheid een groot goed vindt. Er verschilt niet veel met het huidige IVP. Het kan toch niet zo zijn dat we 7 jaar lange dezelfde kernthema's hebben terwijl de wereld verandert? Nu is de landelijke trend dat de intramurale zorg afneemt en de extramurale zorg toeneemt. Hierdoor is een belangrijke doelgroep ontstaan, de eenzame mensen die in het IVP thuishoren. Veiligheid is een perceptie. Mensen voelen zich veiliger, maar ook nog onveilig. Mensen

kunnen participeren in de eigen veiligheid. Voorbeeld is een buurt whatsapp groep: kijk hoe het in je eigen buurt veiliger kan.

Raadslid Broere zegt dat de gemeente de mensen handvatten moet geven om zich veiliger te voelen. Hij vraagt aandacht voor het drugsgebruik op het industrieterrein. Hij daagt het college uit om in het voorjaar de spuiten weg te halen bij de volkstuinen.

Raadslid Wildeman ziet het IVP in twee delen. Een landelijk algemeen deel waar je als gemeente niet veel invloed op hebt en een deel op lokaal niveau. De burgemeester kan op dit punt zaken zelf regelen en budget beschikbaar stellen. De BOA heeft hier een cruciale rol in. Hij mist een overzicht van de effecten van een BOA, doet hij teveel of te weinig. Hij wil kijken wat op lokaal niveau kan worden ingeregeld en hiervoor een plan ontwikkelen en kijken welk geld hiervoor beschikbaar kan worden gemaakt. Hierin dienen ook prioriteiten te worden aangegeven.

Raadslid Van Wijk zegt dat er al een lokaal IVP is voor Oudewater. **Raadslid Wildeman** zegt dat dit niet veel meer is dan een voortzetting van het oude. Men moet zich meer richten op de toekomst.

Raadslid Van Wijk leidt hier uit af dat de raad het IVP zoals deze nu is onvoldoende vindt en dat men streeft naar een ander IVP. Het voorstel moet dan niet worden goedgekeurd en er moet worden aangedrongen op een ander IVP. **Raadslid Koffeman** zegt dat het voorliggend plan een uitstekend plan is. Het is zeg maar een kadernota. Vanuit deze nota kunnen een aantal aspecten eruit worden gelicht en in een speciaal uitvoeringsplan worden beschreven met een aantal prioriteiten en financieringsmodel. **Raadslid Wildeman** vindt het plan goed, maar wil een toevoeging zien. **Raadslid Van Wijk** zegt dat aan dit IVP een uitvoeringsplan 2016 zit. Andere fracties wensen dus een ander uitvoeringsplan.

Reactie college

Burgemeester Verhoeve dankt de raad voor de waardering over de gezamenlijke aanpak. We zijn op de goede weg. Men kan wel prioriteren binnen de politie en boa capaciteit, maar deze kunnen niet altijd geïntensiveerd worden daar waar we willen. De raad wil dit wel. Het college kan het plan 2016 aanvullen met extra prioriteiten, maar heeft hiervoor wel tijd nodig. In het plan zijn drie extra prioriteringen aangegeven, namelijk, persoonsgerichte aanpak, overlast van geluid en inzet cameratoezicht bij grote evenementen. Het college kan voorzien in intensivering van de prioriteiten drugs, zwaar verkeer en boa handhaving. Burgemeester Verhoeve zegt toe dat hij dit eind eerste kwartaal 2016 gereed kan hebben. Het voorstel kan dus worden vastgesteld, alleen het jaarplan dient aangepast te worden.

Tweede termijn.

Raadslid Van Wijk zegt dat ook andere communicatiemiddelen moeten worden gefaciliteerd zoals een whatsappgroep. Het ingebracht thema de eenzame mens is niet genoemd.

Burgemeester Verhoeve antwoordt dat de gemeente buurtveiligheidsinitiatieven gaat steunen. Sterker nog, er komt een concrete pilot in Hekendorp inzake buurtpreventie door middel van whatsapp. Het thema eenzame mensen wordt meegenomen in het intensiveringvoorstel wat eerder door de burgemeester is toegezegd.

Conclusie: het voorstel wordt unaniem aangenomen.

10. Belastingverordeningen

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

11. Ontwerp kadernota 2017 OdrU

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

12. Wijziging gemeenschappelijke regeling Ferm Werk

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

13. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.55 uur.

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de openbare vergadering van 11 februari 2016

drs. O.F. Matheijzen

griffier

mr. drs. P. Verhoeve

voorzitter