

--- CONCEPT ---

Notulen van de openbare vergadering van de **gemeenteraad**, gehouden op **12 februari 2015** om 20.00 uur in het stadhuis aan de Visbrug 1 in Oudewater.

Aanwezig

De heer P. Verhoeve		voorzitter
De heer L.W. Vermeij		wethouder
De heer A.M. de Regt		wethouder
De heer R.P.A. van Aalst		griffier
Mevrouw I. Christ		notuliste
De heer I.P.F. Boreel de Mauregnault	(VVD/D66)	lid
De heer J. Broere	(ChristenUnie/SGP)	lid
De heer K. de Bruijn	(CDA)	lid
Mevrouw M.C. Geerdes	(De Onafhankelijken)	lid
De heer R.A. van den Hoogen	(De Onafhankelijken)	lid
De heer W.K. Knol	(De Onafhankelijken)	lid
De heer G. Koffeman	(CDA)	lid
Mevrouw Y.G. Noordberg	(De Onafhankelijken)	lid
Mevrouw J.J. de Vorr - van de Bunt	(CDA)	lid
Mevrouw A.P.M. van Wijk	(VVD/D66)	lid
De heer J.W. van Wijngaarden	(CDA)	lid
De heer A.T. Wildeman	(De Onafhankelijken)	lid
De heer A.J. van Winden	(VVD/D66)	lid

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom.

2. Vaststelling agenda

Wethouder De Regt verzoekt om een besloten gedeelte deze vergadering zodat hij een aantal mededelingen over Ferm Werk kan doen. **De heer Van den Hoogen** verzoekt om een kleine toelichting zodat hij kan inschatten of een besloten deel noodzakelijk is. **Wethouder De Regt** meldt dat er morgen een aantal zaken in de openbaarheid komen waarover hij nu enige toelichting wil geven. De raad gaat akkoord. Het besloten gedeelte volgt aan het einde van de vergadering. Voor het overige wordt de agenda ongewijzigd vastgesteld.

3. Behandeling ingediende vragen door de leden (artikel 32 Regl. van orde)

Vragen raadslid A.J. van Winden:

Onderwerp: uitbreiding industrieterrein, Tappersheul III

1. Wat is de stand van zaken rondom de uitbreiding van het industrieterrein; Tappersheul III?
2. Moeten we gezien de keuze van Oudewaterse ondernemers om zich te vestigen in nabijgelegen gemeenten ons zorgen gaan maken?
3. Wordt het niet tijd om gezien de economische ontwikkelingen een plan klaar te hebben? Zeker voor het moment als de vraag vanuit met name Oudewater daar is.
4. Wat is het plan van aanpak Tappersheul III? En binnen welk tijdsbestek?

Wethouder Vermeij antwoordt dat de ontwikkeling van het industrieterrein een speerpunt is van het college. Dit punt is dan ook opgepakt. Er blijkt in Oudewater concrete behoefte aan bedrijfsvestigingsmogelijkheden te zijn. Het is belangrijk te voorzien in lokale behoeften. Er is een

startnotitie in voorbereiding, waarin de randvoorwaarden worden beschreven. Hierbij dient ook te worden gekeken naar de grondexploitatie. Tevens wordt hierin de exacte behoefte aan ruimte meegenomen. Uit gesprekken is gebleken dat ondernemers meer ruimte willen, maar een exacte behoefte is nog niet duidelijk. De planning is om de notitie in mei 2015 gereed te hebben. Dan zullen de termijnen ook duidelijker zijn.

Vragen raadslid I.P.F. Boreel de Mauregnault

Onderwerp: Verenigingsgebouw.

1. Wat is de voortgang/resultaat van de gesprekken die u heeft gevoerd met beide partijen (Vos/Van Zuijlen en Dorst/Hadelkamp), sinds de besloten raadsvergadering van 6 november 2014?
2. Voor welke datum heeft u hen uitgenodigd in een forum, zodat de raad uit eerste hand de stand van zaken kan vernemen?
3. Hoeveel geld heeft de gemeente aan het Verenigingsgebouw uitgegeven sinds de raad in november 2013 had besloten het gebouw te verkopen?

Wethouder Vermeij antwoordt dat er na de raadsvergadering van 6 november jl. lange en pittige gesprekken zijn gevoerd met alle belanghebbenden. De bevindingen van deze gesprekken zijn in het college besproken. Het college heeft daarop besloten juridische hulp in te roepen. Het dossier ligt nu bij de jurist en het college wacht het advies van de jurist af. Sinds november 2013 zijn er uitgaven geweest om de goten, bliksemafleider en de kachel te repareren. Deze kosten zijn in totaal €1000,-. De wethouder kan niet aangeven wat de energiekosten zijn geweest sinds november 2013. Indien gewenst kan dit worden nagegaan.

De heer Boreel zegt dat het college een andere weg is ingeslagen inzake dit dossier. De partijen zouden uitgenodigd worden in het forum. **De voorzitter** meldt dat dergelijke verzoeken via de fractie in het presidium moet worden aangegeven. De raad gaat zelf over haar gasten.

Vragen raadslid Van den Hoogen

Onderwerp: woon- en leefsituatie Hoenkoopse Buurtweg 15a.

1. Wij zijn als fractie benieuwd welke acties door het college naar aanleiding van deze brieven zijn of worden ondernomen?
2. Welke zorgplicht heeft de gemeente Oudewater in onderhavig geval naar haar inwoners?
3. Wordt betrokkene voldoende geholpen bij het vinden van de juiste hulp en/of (hulp)organisaties?

Wethouder De Regt antwoordt dat de brief over het postadres schriftelijk is beantwoord. Er is ambtelijk overleg geweest over wat wel en niet kan. Er is uitgebreid advies gegeven aan het college omtrent deze zaak en het college heeft een besluit genomen. De gemeente heeft een zorgplicht en geeft hier zo goed mogelijk uitvoering aan. De huisvestingsproblematiek is doorgegeven aan de WBVO en wat betreft een uitkering is Ferm Werk aan zet.

Vragen raadslid I.P.F. Boreel de Mauregnault

Onderwerp: kosten samenwerking Woerden.

1. Voor hoeveel uur en kosten huurt Oudewater een interim in?
2. Waarom betaalt de gemeente Woerden kosten voor externe inhuur na 1 januari 2015 niet?
3. Waar staat in de DVO beschreven dat de gemeente Oudewater de overdracht van 'lastige' dossiers (zoals de wethouder in afgelopen forum meldde) moet bekostigen?
4. Wat is de reden dat er formatie voor 2 regiebestuurders is gecreëerd?
5. Op wiens initiatief is dit tot stand gekomen?
6. Wat is het voordeel voor Woerden om dit binnen het overgedragen budget van 3,9 miljoen euro te bekostigen?

7. Met het creëren van deze regiebestuurders vervalt feitelijk de beoogde functie van onze gemeentesecretaris. Wat wordt nu de exacte functie van onze gemeentesecretaris? Welke verantwoordelijkheden heeft hij, en welke bevoegdheden?
8. Heeft Oudewater na 1 januari jl. nog andere personele kosten (ongeacht of die op programmabegroting e.d. geboekt worden) die voorheen binnen het budget van 3,9 miljoen euro vielen?

Burgemeester Verhoeve antwoordt dat voor een warme overdracht voor een beperkt aantal dossiers externen blijven ingehuurd om met hun specifieke kennis het dossier goed en adequaat over te dragen. De financiering hiervoor gebeurt vanuit een restant van een nog niet uitgeput krediet van 2014 externe inhuur. Het betreft tijdelijk geld van maximaal €25.000,- waaruit meerdere mensen worden betaald. De vraag waarom Woerden dit niet betaalt is begrijpelijk. Woerden heeft de loonsom gekregen van mensen die in loondienst waren van de gemeente Oudewater. In de DVO staat niet vermeld dat Oudewater geen externe mensen mag inhuren.

De regiebestuurders betreffen de bestuursondersteuners. Deze worden momenteel geworven op verzoek van de gemeente Oudewater. Het blijkt dat het goed is dat de portefeuillehouders operationeel ondersteuning krijgen zoals ze voorheen van de sectorhoofden kregen.

De gemeentesecretaris is vooral strategisch adviseur van het college van Oudewater. Hij zit ook in de regiegroep en de stuurgroep. Hij geeft naast de portefeuillehouders opdrachten richting de organisatie.

Raadslid Boreel vraagt waarom de kosten voor externe inhuur niet uit het frictiebudget van €900.000,- t.b.v. de samenwerking worden betaald? Hij vindt dat een jaar voorbereiding voldoende had moeten zijn en het nu lijkt het of de deadline niet is gehaald. **Burgemeester Verhoeve** antwoordt dat het frictiebudget door de raad ter beschikking is gesteld. Er rest nog ruim € 14.000,-. **Raadslid Boreel** vindt dat externe inhuur niet verboden is, maar dat je hiermee de extra slagkracht door de samenwerking met Woerden weghaalt. **Burgemeester Verhoeve** geeft nogmaals aan dat de inhuur van tijdelijke aard is om lopende zaken af te handelen.

4. Vaststelling notulen van de raadsvergadering van 11 december 2014

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

5. Ingekomen stukken en mededelingen

Ingekomen stukken

Raadslid De Bruijn vraagt naar de wijze van afdoening van stuk B5 (Brief Comité Dorpsbelang Papekop inzake fietspad tussen tunnel en rotonde? **Wethouder Vermeij** antwoordt dat dit in de planning is opgenomen en wordt opgelost.

6. Kredietaanvraag openhouden zwembad in 2015

Eerste termijn:

Het CDA heeft grote waardering voor de constructieve manier waarop SBZO/OZVomgaan met de door de raad gekozen ruimte in het debat over het nieuwe zwembad, aldus **de heer Koffeman**. Een bijdrage in de in wording zijnde participatiemaatschappij die er toe doet! Te waarderen valt ook de transparantie waar het gaat om de cijfers m.b.t. de exploitatie. Het zwembad blijft in 2015 open, en dat is ook de wens van het CDA. En als je dat wil, moet je ook zorgen dat er een veilige en verantwoorde bedrijfsvoering mogelijk is. Er is ook een andere kant aan deze medaille. De kans dat het huidige zwembad uiteindelijk moet plaats maken voor een nieuw is wat ons betreft heel groot. Dat rechtvaardigt dat je, als je gemeenschapsgeld 'voor het sterfhuis' vrijmaakt, ook veel meer dan anders naar de gevolgen moet kijken. En het gaat om veel geld. Uitgedrukt in een incidentele OZB-bijdrage al gauw zo'n 3 procent. De gemakkelijkste weg is om voor zo'n bedrag de spaarpot van de gemeente te gebruiken. Dat is in het voorliggende stuk dan ook in eerste instantie aangegeven. En dat is volgens het CDA nou net de verkeerde weg. Die spaarpot wordt ons inziens de laatste tijd te pas en te onpas gebruikt. Er is bijna een half miljoen gebruikt om de gaten van 2014 te stoppen. Er is een greep van

zo'n € 30.000 gedaan om toerisme te bevorderen. En nu wist het forum nog juist een nieuwe ingreep van € 50.000 bij te sturen. De eerste twee keer heeft het CDA met de nodige aarzelingen met die vorm van financiering ingestemd. Maar dat houdt een keer op. Niemand weet nog precies wat de financiële gevolgen van de transitie sociaal beleid zullen worden. De zorgen over de stand van zaken bij Ferm Werk zijn in dat verband niet de minste. Onze financieel toezichthouder bij de provincie kijkt nauwlettend over onze schouder mee. Potverteren in deze omvang is roekeloos omgaan met de zelfstandigheid van onze gemeente. Er is dus alle reden om veel meer dan tot nu toe behoedzaam met onze spaarpot om te gaan. Daarom dit amendement:

Onderwerp/ontwerpbesluit: *Kredietaanvraag openhouden zwembad.*

De raad van de gemeente Oudewater in vergadering bijeen d.d. 12 februari 2015.

De ondergetekende, lid van de raad van de gemeente Oudewater, stellen voor het ontwerpbesluit 'Kredietaanvraag openhouden zwembad' te wijzigen als volgt.

huidig ontwerpbesluit:

'Stel een krediet te beschikking ad € 50.000 ten behoeve van de onderhoudskosten (huurders- en verhuurdersdeel) voor 'Ons Statenbad' in 2015, ten laste van de algemene reserve.'

te wijzigen als volgt:

'Breng een bedrag van € 50.000 ten behoeve van de onderhoudskosten (huurders- en verhuurdersdeel) voor 'Ons Statenbad' ten laste van de bestemmingsreserve Bovenwijkse Voorzieningen, in casu de reserveringen voor de posten restauratie Romeijnbrug en herstraten binnenstad.'

Toelichting:

De omvang van de algemene reserve is zorgelijk, en neemt zienderogen verder af. Dat terwijl de financiële consequenties van een aantal maatregelen, met name op het gebied van de decentralisatie sociaal beleid, op dit moment niet goed zijn te overzien.

In de recente beoordeling van het financieel toezicht door de provincie is al aandacht gevraagd voor de dreigende onderuitputting van de algemene reserve.

Het amendement wordt ondertekend en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De CDA fractie gaat er voetstoots vanuit dat het vrij te maken budget alleen op basis van werkelijk gemaakte kosten wordt besteed. Het hoeft niet op. Nog even iets over de 'gemakkelijkste weg'. Het debat over deze financiering heeft een scherp kantje. Dat gaat over bestuurlijke verantwoordelijkheid. Deze raad mag van het bestuur van de gemeente verwachten dat, als de kaders die aangegeven worden tot riskante financiële consequenties leiden, dat ook onomwonden wordt aangegeven. Ook als de raad daar niet blij van wordt. Wij vinden niet dat deze grens is overschreden. Maar de casuïstiek inspireerde het CDA des te meer tot deze kanttekening.

De heer Boreel geeft aan dat de fractie moeite heeft met de formulering. De raad heeft nog geen keuze gemaakt aangaande het zwembad. Dit door besluitenloosheid van het college. Het was al eerder duidelijk dat er voor 1 mei 2015 geen nieuw zwembad zou zijn. De dekking zoals in het voorstel staat had dus in de begroting moeten worden meegenomen. De gemeente moet beter met geld omgaan. De raad moet niet elke keer opnieuw kredietverzoeken voor de Algemene Reserve ontvangen. De heer Boreel vindt dat bij goedkeuring van dit krediet feitelijk wordt gekozen voor een nieuwe overdekte zwemvoorziening. De SBZO heeft aangegeven alleen nog inspanningen te leveren als er een reële kans is op een overdekte zwemvoorziening. Wie niet voor een overdekte zwemvoorziening is, zou eigenlijk tegen dit voorstel moeten stemmen. Dat is eerlijk naar de vele vrijwilligers toe.

De heer Broere is blij met een openstelling in 2015. Hij vindt het jammer dat er al zoveel geld verloren is gegaan aan onderzoeken. Hij zou ook graag hebben gezien dat het geld al in de begroting was opgenomen.

De heer Wildeman zegt dat het een helder verhaal betreft welke al uitgebreid in het forum aan de orde is geweest. Hij heeft ook de wens om de AR hier niet mee te belasten, maar een oplossing te zoeken in de lopende begroting. €50.000,- wordt gezien als richtbedrag, hier moet op een zo goed mogelijke manier vorm aan worden gegeven. Men dient ook te kijken naar de mogelijke effecten van investeringen in de toekomst. Als het zwembad verhuist naar een andere locatie moet nu geen desinvestering worden gemaakt. Als in beide plannen t.a.v. het zwembad geen toekomst zit, dan is wellicht renovatie van het huidige bad een mogelijkheid. Dan dient gekeken te worden naar een investering voor langere termijn. De fractie heeft het amendement niet mede ondertekend, omdat zij er iets anders instaan dan het CDA, wat niet wil zeggen dat zij de financiering niet willen. **De heer Knol** vult aan dat hij er niet hetzelfde instaat als zijn fractie. Hij vindt dat het in dit geval duidelijk om een eenmalige investering gaat en daar is de AR juist voor. Het had moeten worden voorzien, maar nu dit niet gedaan is, blijft de AR de beste optie.

Reactie college:

Wethouder Vermeij bemerkt dat bij alle partijen de onderliggende toon is dat men zuinig moet zijn met het uitgeven van het geld. De wethouder is ervan overtuigd dat SBZO de uitgaven met de grootste zuinigheid zal doen. Hij spreekt zijn waardering uit voor hun inzet tot nu toe en voor 2015. Met het beschikbaar stellen van het krediet wordt ook aangegeven dat de inzet van SBZO wordt gewaardeerd. Wat zijn de werkelijk noodzakelijke kosten voor openstelling in 2015? Hierover is overleg met SBZO. Het geld wordt alleen uitgegeven aan zaken die echt noodzakelijk zijn om te kunnen zwemmen. Men probeert ruim binnen het mogelijk beschikbare bedrag te blijven. Wat betreft de besluiteloosheid van het college. In november jl. heeft het college een voorstel voorgelegd. Op verzoek van de raad is er uitstel gevraagd. De wethouder is blij om te horen dat er steun is vanuit de raad. **De heer Koffeman** zegt dat het totale krediet niet uitgekeerd wordt, maar dat rekeningen kunnen worden ingediend waardoor alleen de daadwerkelijk gemaakte kosten worden vergoed.

Tweede termijn:

De heer Boreel zegt dat de raad pas een besluit kan nemen als er een voldragen voorstel op tafel ligt. Hiertoe is het college nog niet in staat geweest. Het is duidelijk dat iedereen het vreemd vindt dat het krediet uit de AR komt. Het voorstel van het CDA leidt tot vermindering van vermogen. Hier wordt een voorziening aangesproken wat een andere vorm van een reserve is. Wordt dit meegenomen in het weerstandsvermogen?

Wethouder De Regt zegt dat hij dat niet exact weet. Hij weet niet hoe de investeringen in de toekomst uit zullen vallen. **Mevrouw De Vor** legt uit dat het weerstandsvermogen wordt bepaald door de AR en de belastingcapaciteit. De Bovenwijkse Voorzieningen hebben geen effect op het weerstandsvermogen. **De voorzitter** dankt mevrouw De Vor voor haar heldere uitleg.

De heer Boreel vindt het vreemd dat het college straks met twee alternatieven komt voor een nieuwe zwemvoorziening en dat er dan mogelijk een derde voorstel (renovatie huidige bad) roet in het eten kan gooien.

De heer Koffeman waardeert het dat de raad snel na het forum een raadsinformatiebrief heeft ontvangen. Deze vormt de basis voor het amendement.

De heer Boreel vindt dat door met het voorstel in te stemmen de uitkomst van een nieuw te bouwen zwemvoorziening al duidelijk is.

De heer Wildeman herhaalt dat hij vindt dat het bedrag in de begroting had moeten worden opgenomen.

De voorzitter zegt dat de raad de begroting heeft goedgekeurd.

De heer Knol vindt het opportunistisch beleid ten aanzien van de AR.

Mevrouw Van Wijk meldt dat haar fractie ook tegen de begroting heeft gestemd, tijdens de begrotingsraad vragen heeft gesteld over het zwembad. Iedereen wist vorig jaar al dat er dit jaar onderhoudskosten zouden zijn.

De heer Knol vindt dat het inzicht laat komt, er moet daarom ook worden gekeken naar het financiële beleid van de gemeente.

Er volgt een discussie over opportunisme.

De heer Wildeman zegt dat er straks twee voorstellen voor een zwemvoorziening worden besproken, maar dat dit niet wegneemt dat er andere mogelijkheden zijn zoals het compleet sluiten of renoveren van het huidige bad. Hij vraagt waarom deze niet zijn meegenomen in het onderzoek. Het college antwoordt dat dit al gedaan is.

Er volgt een hoofdelijke stemming, start bij nummer 13, raadslid Van Winden.

Conclusie amendement: het amendement wordt aangenomen met 11 stemmen voor en twee stemmen tegen. (tegen: dhr. Broere en dhr. Knol)

Conclusie geamendeerd voorstel: het geamendeerde voorstel wordt unaniem vastgesteld.

7. Kadernota 2016 van de GGD regio Utrecht (GGDrU)

De heer Van Winden vindt dat de zienswijze teveel ruis op de lijn geeft. Hij wenst duidelijkheid. Wees duidelijk dat er meer geld gevraagd wordt voor meer informatie en het totaalpakket. Wie bepaalt dat de formatie moet worden opgekrikt? Het lijkt de GGDrU te ontgaan dat zij ook onderdeel zijn van de transitie. De uitbreiding van het takenpakket lijkt op een selffulfilling prophecy. Hou het smart is de insteek van de fractie. Hij is bij een informatieavond van de GGDrU geweest waar duidelijk werd dat er gekozen kan worden tussen verschillende modules. Hij vraagt de wethouder om hier een overzicht van te geven. De gemeente moet kijken hoe zo zuinig mogelijk wordt omgegaan met het geld zodat het besteed wordt waarvoor het bedoeld is. Hij vraagt terughoudendheid van de gemeente inzake de uitbreiding van het takenpakket.

Mevrouw De Vor vond er veel onduidelijkheid was omtrent de procedure. Ze bedankt het college voor het toezenden van de concept zienswijze. Deze sluit aan bij de toelichting in het forum. Ze verzoekt om terugkoppeling van de inbreng van de wethouder in het AB GGDrU. Ze vraagt of de zienswijze overeenkomt met andere gemeenten. Moet er strakker worden gestuurd?

De heer Wildeman is content met deze kadernota. De GGDrU is bezig de financiën anders in te richten. Hij is ook bij de informatieavond geweest en heeft dit als zeer informatief ervaren. Er heerst nog wel een oude ambtelijke cultuur bij de GGD, maar je merkt dat er slagen worden gemaakt. Hij vindt het raadsvoorstel vaag. De concept zienswijze heeft helderheid gegeven. Hij verzoekt de wethouder aan te geven wat nu wettelijke taken zijn, welke taken semi-wettelijk, niet wettelijke taken en taken welke eventueel bij een andere organisatie zouden kunnen worden ondergebracht.

Reactie college

Wethouder De Regt dankt de raadsleden voor hun inbreng en vragen. Blij dat de kadernota op tijd is. Hij zal de zienswijze in het bestuur aan de orde stellen en zal ook berichten aan de raad hoe anderen daarop reageren (**toezegging**). Hij is benieuwd of er steun voor zal ontstaan. De GGDrU is een zelfstandige organisatie met een eigen formatie.

Wat betreft de technische hygiënezorg. De kosten om hierin mee te liften zijn €1000,- op jaarbasis. Mede omdat bijna alle gemeenten hieraan meedoen. Sommige taken binnen de GGDrU laten of naar andere organisaties. Er zijn vier taken, de wettelijke verplichte taken binnen de GGDrU, er zijn wettelijk verplichte taken die niet perse bij de GGDrU afgenomen te hoeven worden. De wethouder zorgt voor een overzicht van taken / modules (**toezegging**). Dit overzicht zegt niets over de mate van efficiency. Het gaat om een inhoudelijk overzicht van de taken/modules. Er zal terughoudend worden

omgegaan met de uitbreiding van het takenpakket. Met betrekking tot de jeugdzorg zal worden gekeken naar de aansluiting met het stadsteam om zo dubbelingen te voorkomen.

Conclusie: het voorstel wordt unaniem aangenomen.

8. Aangepaste begroting Ferm Werk 2014

De heer Broere zegt te streven naar een eenduidige manier van werken. Hij vindt het nu nog goedkeuren van de begroting 2014 mosterd na de maaltijd. Hij wenst de begroting vooraf te ontvangen om zo ook tijdig in te kunnen grijpen indien nodig. Hij wenst op een serieuze manier politiek te bedrijven en onthoudt zich daarom ook op dit punt van stemming.

De heer Wildeman zegt dat we als gemeente in juni 2014 al hebben aangegeven dat we er niet achterstonden en dat doen we nog steeds niet. De toen ingediende zienswijze blijft van kracht. Nu een zienswijze indienen is inderdaad mosterd na de maaltijd. Hij vraagt wat de gemeente nog te wachten staat. De begroting van 2015 direct na de jaarwisseling aan te bieden is niet gelukt. In het forum bleek dat dit wishful thinking is geweest. De fractie vindt dit onacceptabel. Het te laat aanleveren van de informatie belemmert de raad. **De heer Wildeman** heeft begrepen dat de verantwoordelijke wethouder van de gemeente Woerden de commissie Welzijn heeft aangegeven dat de begroting in april aan de raad aldaar zal worden aangeboden. Is dit ook voor de gemeente Oudewater mogelijk? Hij hoopt niet dat de begroting 2016 hetzelfde lot beschoren is.

Mevrouw De Vor zegt dat het redelijk onduidelijk was wat nu de stand van zaken is. Er zit veel verschil in visie. Het kan lastig worden bij de uitvoering van de participatiewet. De fractie maakt zich zorgen om Ferm Werk. Ze is blij met de toezegging van de wethouder in het forum om de raad snel en adequaat te informeren.

De heer Van Winden zegt dat zij als fractie niet anders kunnen concluderen dat het niet loopt zoals gepland. Het vertrouwen in Ferm Werk is danig geschaad. Welke controles zijn er in het verleden geweest bij aanvragen, is screening achterwege gebleven? Wat kan men doen om dit in het vervolg te voorkomen? Gaat het lukken dat de begroting in april wordt ontvangen zoals door de commissie in Woerden is afgedwongen? Is er een plan van aanpak om alles weer op de rit te krijgen?

Reactie college:

Wethouder De Regt zegt dat er meerdere heisessies zijn geweest over de gang van zaken bij Ferm Werk, waar onder andere regelmatig wordt gesproken over de late toezending van informatie. Wethouder Koster heeft onder druk van de commissie toegezegd de begroting in april te zullen doen toekomen. **Wethouder De Regt** nuanceert dit voor hemzelf en zegt toe dat hij daarvoor zijn stinkende best gaat doen. Hij is ook bezorgd, het gaat om veel geld en het gaat om mensen. Veel zaken bij Ferm Werk gaan ook goed, er zijn een aantal zaken die beter kunnen en niet goed gaan. Het verschil in visie is een van de redenen van de heisessies. Het is voor het DB een opgave om de verschillen die horen bij de politiek binnen de uitvoeringsorganisatie een plek te geven. Veel werk van Ferm Werk is gebonden aan wettelijke regels ongeacht wat de politiek ervan vindt. De manier waarop daarmee om wordt gegaan kan wel verschillend zijn. Het aantal van 70 vluchtelingen welke nu de ronde gaat is uit de lucht gegrepen. De cijfers van vluchtelingenwerk staan sinds oktober vorig jaar op 19. Dit betreft een onderwerp waarop men geen invloed heeft. De kleine geldstroom is de uitvoeringskosten. Daar kan het meeste worden gesneden. Men is bezig goed inzicht te verkrijgen om zo te kijken naar mogelijke besparingen. Het doorlichten van de bijstand is schokkend. Dit niet alleen voor de gemeente, maar ook voor de mensen zelf. Het is veel werk geweest voor Ferm Werk om alles door te spitten. Het bijstandsbestand is nu in zijn geheel in beeld. Daar waar mogelijkheden zijn voor re-integratie, wordt dit ook opgepakt. Waar vermoedens zijn van onwaarheden, dat de rechtmatigheid in het geding zou zijn, worden onderzocht. Dit loopt nu. Wat kan men doen om mogelijke fraude te voorkomen? De poort is een eind dichtgeduwd, het is heel lastig om in een uitkering terecht te komen zolang niet aantoonbaar is gemaakt dat zij er recht op hebben. Er komt meer grip op. De organisatie van Ferm Werk wordt doorgelicht, waar nadrukkelijk de bedrijfsvoering wordt meegenomen. Er is een afspraak

gemaakt over het vertrek van de algemeen directeur. Er wordt hard met elkaar gewerkt om erdoorheen te komen.

Tweede termijn:

De heer Van Winden vraagt of de wil er binnen Ferm Werk is. Hij vraagt hoe het aantal vermoedens tot onrechtmatigheid van uitkeringen zich verhoudt tot andere gemeenten?

Mevrouw De Vor vraagt wanneer de uitkomst van de doorlichting van de bedrijfsvoering kan worden verwacht en wat dit dan betekent? Het aanleveren van de begroting in april; is dit al aangekaart, wanneer is het volgende overlegmoment hierover?

De heer Wildeman is geïnteresseerd in de kwartaalrapportage Q4.

Mevrouw Van Wijk vindt het vreemd dat de DB-leden de informatie ook te laat krijgen aangereikt. Het DB moet sturen, wat zonder informatie moeilijk wordt. Er lijkt hier sprake van een gigantische onmacht.

Reactie college:

Wethouder De Regt zegt dat de wil van de bestuurders van Ferm Werk er is. De huidige situatie baart momenteel zorgen, maar er is zeker geen sprake van onmacht. Er is het afgelopen jaar gesproken over de tijdige toezending van informatie aan het DB. Zij zullen deze aanzienlijk vroeger gaan ontvangen, wat een stap voorwaarts is. Er kan alleen terugvordering plaatsvinden bij onrechtmatigheid als gebleken is dat er daadwerkelijk onrechtmatigheid in het spel is. De middelen hiervoor worden zeker ingezet als er sprake is van verwijtbaar handelen. Wij zijn de eerste gemeente waarvan het bijstandsbestand is doorgelicht. Van de andere gemeenten is het nog niet in beeld. In april zijn de uitkomsten hiervan bekend. Er is zeer frequent overleg met het DB en het AB. De wethouder zegt dat hij zich in zal spannen om de begroting in april te kunnen toezenden, maar hij wil dan wel een solide begroting 2015 kunnen voorleggen (**toezegging**) Wat betreft de rapportage Q4, deze wijkt niet veel af van de prognoses. De rapportage komt nog naar u toe (**toezegging**).

De heer Van Winden vraagt of het een onderdeel van de procedure is dat er steekproefsgewijs wordt gecontroleerd? **Wethouder De Regt** antwoordt dat er vooraf al controle bij de voorkant moet zijn. Er zijn voortdurend controles.

Conclusie: het voorstel wordt unaniem aangenomen. De fractie van CU/SGP is afwezig bij het stemmen.

Hamerstukken

9. Intrekken verordening cliëntenparticipatie Wmo gemeente Oudewater

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

10. Kadernota 2016 VRU

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

11. Vaststelling bestemmingsplan Parkeerterrein Plesmanplantsoen

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

12. Marktverordening Oudewater 2015

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

13. Aanpassing Huisvestingsverordening, 31 december 2014

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

14. Begrotingswijzigingen

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen, met inachtneming van de wijziging als gevolg van het aangenomen amendement bij agendapunt 6.

15. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.28 uur.

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de openbare vergadering van 19 maart 2015.

mr. R.P.A. van Aalst
griffier

mr. drs. P. Verhoeve
voorzitter

Toezeggingen van het college:

- 1) **wethouder De Regt** informeert de raad over de bespreking in het AB GGDrU inzake de door de gemeenten ingediende zienswijzen bij de kadernota 2016;
- 2) **wethouder De Regt** doet de raad een overzicht van taken / modules GGDrU toekomen;
- 3) **wethouder De Regt** zegt toe zich in te spannen om in april een begroting 2015 Ferm Werk aan de raad voor te leggen, maar alleen een solide begroting;
- 4) **wethouder De Regt** doet de rapportage Q4 Ferm Werk aan de raad toekomen.