

Forum Samenleving 16 Maart 2023

Agendapunt: RV Tegemoetkoming Meerkosten Zorg (TMZ)

1. *Voorgesteld wordt om de vermogenstoets uit de regeling te halen. Graag uitleg hoe de hoge vermogensgrens ertoe leidt dat afwijzing hierop nauwelijks voorkomt. Welke relatie is er hier met de huurtoeslag? wat betekent dit voor bewoners met een eigen woning?*

Antwoord:

Om de doelgroep voor een regeling te begrenzen worden inkomens- en/of vermogensgrenzen gehanteerd, zo ook bij de TMZ. In het geval van de TMZ is v.w.b. de vermogensvoorwaarden aangesloten bij de regelgeving van de Huurtoeslag. Verder is er geen directe relatie tussen de TMZ en de Huurtoeslag.

Bij de huurtoeslag (en dus ook de TMZ) geldt een vermogensgrens voor een alleenstaande van ruim € 33.000. En voor een meerpersoonshuishouden van ruim €67.000. Het vermogen in een eigen woning wordt hierbij niet meegenomen. Het komt zelden/niet voor dat de doelgroep van de TMZ (inwoners met een laag inkomen en chronische ziekte) dit soort bedragen aan vermogen hebben. Als het niet/nauwelijks voorkomt, zo is de redenatie, kan de voorwaarde net zo goed uit de regeling worden geschrapt. Hierdoor wordt het eenvoudiger voor de inwoner om de TMZ aan te vragen (want er hoeven geen vermogensstukken meer overlegd te worden), en voor de uitvoering om de TMZ af te handelen. Het college maakt hierbij de inschatting dat de doelgroep niet noemenswaardig toeneemt met het schrappen van de vermogensvoorwaarde.

2. *De verordening wordt in lijn gebracht met de beleidsregels. Dat betekent dat de inkomensgrens in de verordening van 110% naar 140%. Ferm Werk handelde al in de praktijk zo. Hoe kan het dat Ferm Werk niet in lijn met de verordening werkt? Welk risico lopen cliënten wanneer een uitvoeringsinstantie niet in lijn met de verordening werkt?*

Antwoord:

Uitgangspunt van de regeling is altijd geweest: een inkomensgrens van 140% van de toepasselijke bijstandsnorm. Dit is ook zo in de beleidsregels terechtgekomen en in de verordeningen en beleidsregels van de andere gemeenten binnen de GR die deze regeling hebben. Het valt niet meer te achterhalen hoe het kan dat het percentage van 110% in de verordening is terechtgekomen.

Verordeningen (en beleidsregels) vormen de juridische basis en het uitgangspunt voor de uitvoering. En daarnaast vormen ze de rechtsgrond voor inwoners. Het is niet

wenselijk (en ook niet gebruikelijk) om hiervan af te wijken. Dat dit in het geval van de TMZ is gebeurd lijkt te berusten op een misverstand (foutief percentage in de verordening terechtgekomen). De uitvoering is voor inwoners gunstiger geweest dan de voorwaarden in de Verordening. Meer inwoners hebben hierdoor de TMZ ontvangen. Hoewel de uitvoering niet de juridische basis (verordening) als uitgangspunt hebben genomen, lopen de inwoners die hierdoor de TMZ hebben ontvangen geen risico. Het college heeft namelijk niet het voornemen om deze verstrekte TMZ terug te vorderen.

3. *TMZ is van origine niet-geormerkt geld voor tegemoetkoming binnen de WMO waar tegenwoordig een abonnementstarief wordt gehanteerd. Jaarlijks is dit tarief minder dan de 260,- TMZ. Is in het kader van versimpeling overwogen om het abonnementstarief voor de doelgroep van TMZ te annuleren. Waarom is hier niet voor gekozen?*

Antwoord:

Dit is niet overwogen.

Inwoners met een Wmo voorziening zijn niet per definitie chronisch ziek, en komen dan ook niet in aanmerking voor de TMZ (en vise versa). Door de TMZ aan het abonnementstarief te koppelen wordt er juist een 'onderzoeks-stap' toegevoegd aan de afhandeling (is er sprake van samenloop tussen abonnementstarief en TMZ?). Daarnaast zal er, ingeval er wel sprake is van samenloop, in de berekening en uitbetaling van de TMZ veel meer opties mogelijk worden (TMZ minus aantal maanden abonnementstarief). Hierdoor nemen de administratieve lasten toe, wordt het proces arbeidsintensiever, met een grotere kans op fouten.