



Werkgroep 'Reglement van Orde'

Aantekeningen van de tweede bijeenkomst, op maandag 10 augustus 2020 om 19:30.

*Aanwezig: Leendert Oosterom (CDA)
Ronald Gabriëls (VVD/D66)
Monique van den Berg (Onafhankelijken)
Wim Knol (Wakkere Geelbuik)
Arjen van der Lugt (griffier)*

Afwezig: Vincent Bos (CU/SGP)

Tijdens deze bijeenkomst zijn het Reglement van Orde van de gemeenteraad en de Verordening op de Fora aan de orde geweest, nadat de leden van de werkgroep tijdens de eerste bijeenkomst concludeerden dat het huidige vergaderstelsel voldoet. Wel zouden enkele wijzigingen van het Reglement van Orde en de Verordening op de Fora wenselijk zijn.

De teksten van het gehele Reglement en de Verordening zijn artikelsgewijs doorlopen. Dit leverde de volgende opmerkingen en aandachtspunten op:

Reglement van Orde

Artikel 3, vierde lid, sub d: Het zou wenselijk zijn om voorbeelden te benoemen van de 'praktische zaken' die het presidium behandelt.

Artikel 3, vijfde lid: Het zou de transparantie van het presidium ten goede komen als de besluitenlijsten openbaar beschikbaar zijn.

Artikel 3, algemene opmerking: Het presidium is apolitiek. Dit benoemen zou een aanvulling van het Reglement van Orde zijn.

Artikel 5, vierde lid: De opdracht wordt in beginsel door de griffier gegeven. De burgemeester hier dan ook wijzigen naar de griffier.

Artikel 8, derde lid: Er is recentelijk een proef gehouden met het via het RIS beschikbaar stellen van geheime stukken aan raadsleden. Deze proef is wat de leden van de werkgroep betreft geslaagd. Deze optie kan dus in het Reglement van Orde opgenomen worden.

Artikel 9, algemene opmerking: Op dit moment worden vergaderingen slechts zeer summier aangekondigd in De IJsselbode. Zou dit uitgebreider kunnen, met per agendapunt een korte toelichting op hetgeen besproken gaat worden.

Artikel 11, algemene opmerking: Op dit moment staat nog niet opgenomen over het plegen van interrupties. De werkgroep zal hierover een opmerking opnemen in het advies aan het presidium.

Artikel 11, algemene opmerking: Kan opgenomen worden dat het opnemen van interactieve stukken in een spreektermijn mogelijk is (bijvoorbeeld het tonen van enkele foto's op het scherm)?

Artikel 13, derde lid: De werkgroep ziet graag dat insprekers ook het woord kunnen voeren over onderwerpen die niet op de agenda staan. Dit vergroot de mogelijkheden voor inwoners en andere betrokkenen om zaken met de gemeenteraad te delen.

Artikel 13, algemene opmerking: Er heeft de afgelopen tijd veel onduidelijkheid bestaan over het inspreekrecht en het stellen van vragen. De werkgroep is van mening dat verduidelijkende vragen gesteld kunnen worden, maar dat geen debat dient te ontstaan met de inspreker en onderling.

Artikel 15: Graag opnemen dat een stemverklaring kort dient te zijn en waar mogelijk ook dat dit niet kan leiden tot een 'nieuw debat'.

Artikel 17, algemene opmerking: De werkgroep vindt de huidige wijze van stemmen onhandig, omdat dit naar hoofdelijk stemmen neigt. De werkgroep wil dan ook voorstellen om weer per fractie te stemmen, waarbij een woordvoerder namens de fractie aangeeft of de fractie voor of tegen is.

Artikel 21, algemene opmerking: Vastgelegd dient te worden dat de gemeenteraad slechts de afdoening van ingekomen stukken vaststelt en de stukken niet inhoudelijk kan behandelen en / of hier vragen over kan stellen. De werkgroep ziet wel iets in het inhoudelijk aan de orde stellen van de ingekomen stukken tijdens de fora. Hierop wordt nader teruggekomen in het advies aan het presidium.

Artikel 24, algemene opmerking: Op dit moment is onduidelijk op welke stukken nog geheimhouding rust en wanneer deze geheimhouding precies opgeheven kan worden. Kan hierover een algemene regel worden opgenomen?

Artikel 25, eerste lid: Toevoegen dat dit niet geldt voor personen die de vergadering live meeluisteren.

Artikel 30, tweede lid: Het woord 'advies' dient te worden vervangen voor het woord 'aanpassing'.

Artikel 34, tweede lid: In het RvO staat duidelijk dat raadsleden alleen het onderwerp dienen aan te geven waarover zij vragen willen stellen en niet alle vragen door hoeven te geven. De werkgroep hecht eraan dat ook conform gaat worden gewerkt.

Artikel 34, tweede lid: Om meer te voldoen aan de spoedeisendheid de 48-uurstermijn wijzigen naar 24 uur.

Verordening op de Fora

Artikel 7, algemene opmerking: Hierbij geldt dezelfde opmerking als bij artikel 9 van het Reglement van Orde: "Op dit moment worden vergaderingen slechts zeer summier aangekondigd in De IJsselbode. Zou dit uitgebreider kunnen, met per agendapunt een korte toelichting op hetgeen besproken gaat worden."

Artikel 9, algemene opmerking: Op dit moment geldt veel onduidelijkheid voor het verschil tussen technische en politieke vragen en wanneer welke vragen ingediend kunnen worden. Dit dient scherper te worden gesteld. Dit punt zal tevens expliciet terugkomen in het advies van de werkgroep.

Artikel 13, eerste lid: Hiervan moet worden gemaakt dat het forum advies geeft aan het presidium en niet aan de gemeenteraad. Het presidium stelt immers de agenda's vast.

Artikel 13, eerste lid: Graag een extra 'sub' opnemen, waarbij het mogelijk wordt dat het advies wordt gegeven dat een stuk door het college wordt aangepast voordat het naar de gemeenteraad gaat.

Artikel 16, algemene opmerking: Ook hierbij moet expliciet de mogelijkheid worden benoemd dat interactieve stukken gebruikt kunnen worden bij het inspreken (conform artikel 11 van het Reglement van Orde).

Artikel 17, algemene opmerking: Hier dus mogelijk de lijst van ingekomen stukken bij terug laten komen (zie ook artikel 21 van het Reglement van Orde).

Artikel 18, algemene opmerking: Op dit moment kan de afdoeningstermijn nog handmatig worden aangepast. De werkgroep stelt voor dat er een vaste afdoeningstermijn is voor moties en voor toezeggingen, tenzij expliciet anders wordt afgesproken. Dit kan bijvoorbeeld drie maanden voor een toezegging en een halfjaar voor een motie zijn. Dit zal tevens expliciet terugkomen in het advies.

Artikel 24, algemene opmerking: Hierbij geldt dezelfde opmerking als bij artikel 24 van het Reglement van Orde: "Op dit moment is onduidelijk op welke stukken nog geheimhouding rust en wanneer deze geheimhouding precies opgeheven kan worden. Kan hierover een algemene regel worden opgenomen?"

Overige opmerkingen

Na afloop van de bespreking van het Reglement van Orde en de Verordening op de Fora, komen de volgende zaken nog aan de orde:

- Er wordt geconcludeerd dat de invoering van spreektijden niet wenselijk is. Wel ziet met graag meer debat in het forum plaatsvinden. Dit zal tevens expliciet terugkomen in het advies.
- Dit zou bewerkstelligd kunnen worden door in de eerste termijn vragen te stellen en stellingen te deponeren. In de tweede termijn kan dan een eerste debat plaatsvinden.
- Het zou wenselijk zijn als de opbouw van debatten nog eens aan de orde zou komen, bijvoorbeeld door middel van een training aan de raadsleden.

Afspraken

De volgende afspraken worden gemaakt voor het vervolg van de werkzaamheden van de werkgroep:

- Een verslag van de tweede bijeenkomst wordt uitgewerkt door de griffier.
- Naar aanleiding van de twee bijeenkomsten wordt een concept advies aan het presidium uitgewerkt door de griffier.
- Dit concept advies wordt niet besproken in een plenaire bijeenkomst, maar hierover wordt per e-mail door de leden van de werkgroep gecorrespondeerd.
- Wanneer iedereen akkoord is, wordt het advies, inclusief de twee verslagen, aan het presidium gestuurd.