



Forum Samenleving / Forum Ruimte

Besluitenlijst van de gecombineerde openbare vergadering op maandag 8 oktober 2018 om 20:00, gehouden in 'De Overkant' te Papekop.

Voorzitter: R.A. van den Hoogen (Onafhankelijken)

Griffier: A. van der Lugt

*Forumleden: M.E. van den Berg (Onafhankelijken)
V. Bos (CU/SGP)
J. Broere (CU/SGP)
K. de Bruijn (CDA)
R.A.W.M. Gabriëls (VVD/D66)
J.W. van Wijngaarden (CDA)
A. Th. Wildeman (Onafhankelijken)
A.J. van Winden (VVD/D66)*

*College: J.I.M. Duindam (wethouder)
W.J.P. Kok (wethouder)
B.C. Lont (wethouder)*

Verslag: M. ter Wee, Tekstbureau Talent

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 20:00 uur.

De indieners van zienswijzen zijn uitgenodigd om in te spreken bij punt 5: Raadsvoorstel 'Vaststelling bestemmingsplan Landelijk gebied Hekendorp en Papekop'.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Vaststellen besluitenlijst openbare vergadering Forum Ruimte 3 juli 2018

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Vaststellen besluitenlijst gecombineerde openbare vergadering Forum Samenleving / Forum Ruimte 10 september 2018

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Raadsvoorstel 'Vaststelling bestemmingsplan Landelijk gebied Hekendorp en Papekop'

Er hebben zich 15 insprekers gemeld. Zij hebben elk 5 minuten om hun zienswijze toe te lichten.

Het Forum kan gelijk na afloop opmerkingen maken of vragen stellen aan de insprekers.

De zienswijzen zijn opgenomen in het gemeentelijk archief. Voor dit verslag wordt volstaan met vermelding van de personen die inspreken (en eventueel namens wie zij dat doen), het adres van inspreker en de strekking van de zienswijze in grote lijnen.

De heer Richard Vork - Hekendorpse buurt 6a

De heer Vork geeft aan dat de grens van het toelaatbare is bereikt als het gaat om de omvang van de intensieve veehouderij ter plaatse, waar zoveel mensen dicht in de buurt wonen terwijl al lange tijd bekend is dat dit (gezondheids-)problemen oplevert voor bewoners en gemeente.

Er zijn geen vragen of opmerkingen vanuit het Forum.

De heer Van Schaik – Hekendorpse buurtweg 7

Zienswijze 1

Over versmalling in plaats van uitbreiding van het bouwblok. Verzoek om mogelijk te maken dat de schuren b en c voor 100% benut mogen worden voor caravanstalling en de schuren a en d voor 50%.

De versmalling is aangeboden om doorzicht te borgen. Het bouwblok wordt met 760 m2 kleiner, en iets naar achteren getrokken.

Zienswijze 2

Een uitbreiding van het aantal kippen van 20.000 naar 40.000 op de Hekendorpse Buurtweg 6a. Hoe leggen we dat uit aan onze kleinkinderen? Dat er straks op nummer 6a, 8 en 10 een megastal staat, of dat we dat hebben kunnen zorgen dat dat teruggedraaid is, en dat het niet geëscaleerd is? De regeltjes zijn hier slim toegepast.

De heer Pluim – adres niet genoemd

Uitbreiding van de intensieve veehouderij op de Hekendorpse buurt 6a. De aanwezigheid van een dergelijk bedrijf in de nabijheid van woningen komt vaak negatief in het nieuws. Er is sprake van schadelijke stoffen, dat maken we inderdaad dagelijks mee. Volgens de GGD is een pluimveebedrijf van die omvang in de directe nabijheid van woningen een onmenselijke situatie.

De heer Bram Hoogendoorn – Hekendorpse Buurt 16

Het perceel Hekendorpse Buurtweg 16 stond niet als woonbestemming ingetekend, hoewel het pand al 50 jaar wordt bewoond. Maar het is gecorrigeerd en aangepast in het bestemmingsplan.

De heer John Runia – Hekendorpse Buurt 19

De heer Runia sluit zich aan bij wat gezegd is door de heren Van Schaik en Pluim.

De heer en mevrouw Vollering – Zorgboerderij / melkveehouderij

Verzoek om de bestemming voor het deel melkveehouderij om te zetten naar een maatschappelijke bestemming omdat de melkveehouderij niet toekomstbestendig is, maar zij wel door willen met de zorgboerderij.

Antwoord van wethouder Duindam: Een bestemmingsplan-omschakeling is zeker mogelijk. Dat wordt een aparte aanvraag die mettertijd behandeld wordt. Nu rust er nog een agrarische bestemming op.

Vraag vanuit het Forum: Kunnen alle nevenbestemmingen de hoofdbestemming worden als de hoofdactiviteit stopt?

Antwoord wethouder Duindam: Dat kan niet in zijn algemeenheid worden gezegd.

De heer Bart, Hekendorpse Buurt 75, 73 en 71

De heer Bart heeft zienswijze 49 ingediend over bovenstaande percelen. De nummers 75 en 73 zijn akkoord.

De heer Bart spreekt in over zienswijze 50 D (in de lijst van de raad nummer 31).

Aan de vorige eigenaar van nummer 71 is gevraagd om in de diepte woonbestemming in te leveren en dat er in oostelijke richting bij te krijgen ten koste van agrarisch perceel.

De huidige eigenaar van nummer 71 is het hier niet mee eens en was ook niet op de hoogte van die aanvraag. De gemeente heeft uiteindelijk het inleveren van de woonbestemming in de diepte gehonoreerd, maar niet de uitbreiding in oostelijke richting. Inspreker verzoekt of dit kan worden terug gezet naar woonbestemming.

Inspreker weet dat deze aanvraag op 18 oktober 2018 wordt vastgesteld en vraagt of hij vóór die tijd kan worden ingelicht.

Voorzitter:

- De raad kan ook een inspreker gelijk geven en met een amendement een bestemmingsplan laten vaststellen.
- Alle sprekers kunnen hun naam en telefoonnummer bekend maken bij de griffier om op de hoogte te worden gehouden hoe er met de inspraak wordt omgegaan.

Wethouder Duindam merkt op dat het college de sprekers al ter wille is geweest en dat teruggebracht is wat teruggebracht kon worden. Hij adviseert om bij eventuele vervolggesprekken over de kwestie een jurist in te schakelen om een en ander op haalbaarheid te toetsen.

De heer of mevrouw Verweij, Hekendorpse Buurtweg 103 is niet aanwezig om de zienswijze toe te lichten.

De heer Herman van Cats en mevrouw Jacqueline van der Kant, Hekendorpse Buurt 111 hebben niets aan hun schriftelijke zienswijze toe te voegen.

De heer Aad van de Zande – Hekendorp dorp komt op voor de gezondheid van alle inwoners in een straal van 1.5 km rondom het pluimveebedrijf perceel nummer 8 in Hekendorp.

Perceel Hekendorp 6a, nu een tuindersbedrijf, wordt op 1 november overgenomen door de buurman en pluimveehouder Miltenburg. Daardoor zal een enorme verandering optreden. Een uitbreiding naar 40.000 kippen, een zonnepanelenweide, sloop van opstallen behalve de woning, plus drie woningen en een kleine zonnepaneelweide.

Tijdens dialoogbijeenkomsten georganiseerd door de gemeente heeft de heer Miltenburg zelf enige informatie verstrekt.

Er wordt al tien jaar overlegd tussen de eigenaar van 6a, de heer Van de Zande, de heer Miltenburg, de gemeente en OBRU. In 2019 is vastgesteld dat het betreffende pluimveebedrijf het vuilste pluimveebedrijf was van de provincie Utrecht.

Partijen maken afspraken, je komt er niet tussen. Steeds wordt de vervuiler beschermd en geholpen aan vergunningen en zijn controles te verwaarlozen. Ze keuren hun eigen vlees. Van der Zande roept op om deze onveilige situatie te laten stoppen en te zorgen voor een leefbare en veilige woonomgeving. 'Zorg dat de percelen een menswaardige bestemming

krijgen. De gemeente is verantwoordelijk voor de ramp die zich nu, na tientallen jaren van overleg en protest, voordoet.'

Mevrouw Rianne van Kooten, namens Maatschap Vergeer, Nieuwerbroek 40

Zienswijze nummer 17

Drie punten. Op twee punten zijn al aanpassingen gedaan, waarvoor dank.

Resterende punten:

I

Maatschap Vergeer is een kalverhouderij met 445 kalveren en 40 schapen.

Het grasland is nodig om mest uit te rijden. Echter het gras wordt ingekuild, opgeslagen en verkocht. Het is niet nodig voor de kalveren.

In het bestemmingsplan is opgenomen dat de opslag voor de balen gras op het perceel naast nr. 40, op een verharding die er als sinds de jaren '80 ligt, niet meer is toegestaan. Alles moet binnen het bouwvlak worden opgeslagen.

Uit vrees voor de openheid van het gebied is er ook geen alternatief opgenomen om de opslag voort te kunnen zetten. Maar de doorzichten zijn er.

Het gebruik van de ruimte komt onder overgangsrecht te vallen. Dit is in tegenspraak met de rechtspraak van de Raad van State. Of je besluit positief, of je besluit om in de planperiode stappen te ondernemen om de bestemming te realiseren.

II

Betreft paragraaf 3.4 van de planregels. Het telen van ruwvoergewassen mag alleen wanneer de opbrengst voor het eigen bedrijf wordt aangewend. Verzoek om deze bepaling te schrappen. Deze sluit ook niet aan bij de bestemming 'intensieve veehouderij' die hier geldt. (En wat is eigenlijk de ruimtelijke relevantie van deze bepaling – die hoort niet thuis in een bestemmingsplan.)

III

Er is om een tweede woning verzocht op perceel Nieuwebroek 36. Maatschap Vergeer vreest inperking van de ontwikkeling van bedrijfsmogelijkheden. Het gaat ook gevolgen hebben voor het milieu. De tweede woning moet een goed woon- en leefklimaat hebben. Daar stelt het maatschap vragen bij.

Opmerking vanuit de zaal, de heer Barend van Zadelhoff

De heer Zadenhof woont tegenover de balenopslag, hij wijst er op dat er nog een bezwaarschrift loopt over de afwijzing van het handhavingsbezwaar. Opslag vindt nu plaats buiten het bouwvlak en andere deskundigen delen de visie van mevrouw Van Kooten niet. Er ligt al vele jaren een verharding. Van Zadenhof was tot 2009 eigenaar van die gronden. De grootschalige opslag van balen tot 3.5 meter hoogte is echter iets van de laatste jaren.

Mevrouw Verkleij - Haagoort – Papekopperdijk 8

Betreft zienswijze over de bestemming van de woning Papekopperdijk 8.

De woning hoort bij het bedrijfspand dat er achter staat en had in het verleden een agrarische bestemming. Het woonhuis is verkocht en verbouwd met een vergunning. In de loop van de tijd is bekend geworden dat het een bedrijfswoning is en geen particuliere woning.

Verzoek om de bestemming te wijzigen naar particuliere woning of bedrijfswoning, want hun bedrijven zijn daar gevestigd. Dit verzoek is niet toegekend op planologische gronden.

De heer Harry van Lieshout, Papekopperstraatwseg 46

Zienswijze nummer 10

De heer Van Lieshout maakt bezwaar tegen de maximale bouwhoogte van 3.5 meter. Dat is te laag voor de machines, 4 meter hoogte is gewenst.

Wethouder Duindam antwoordt dat de heer Van Lieshout de door hem gewenste hoogte kan realiseren. Op de vraag of er ook een put gemaakt mag worden antwoordt de wethouder dat dit moet worden besproken bij een haalbaarheidsonderzoek. Dat heeft weinig met de strekking van het bestemmingsplan te maken.

Maaïke Verweij van LTO is niet aanwezig om de zienswijze toe te lichten.

De heer Dick Stolwijk, Hekendorpse Buurt 81

Wat de heer Stolwijk betreft zijn de grenzen in het buitengebied bereikt, zeker waar het de bouw van niet-bedrijfsfuncties betreft.

I

De discussie ging steeds over beperking, niet over uitbreiding. Nu wel. Bijna alle zienswijzen zijn ingediend door omwonenden en allen zijn tegen uitbreiding. Het college is voornemens om de uitbreiding positief te bestemmen. Als burger is het straks moeilijk procederen tegen een vastgesteld bestemmingsplan.

Als de gemeente de procedure niet netter opstelt, krijgt ze verschillende procedures aan de broek. Je kon inspreken, het aangepaste concept bestemmingsplan wordt niet ter inzage gelegd, maar straks wel vastgesteld. Er is hiermee sprake van onrechtmatigheid. De bestuursrechter zal hier gehakt van maken.

II

De binnenpandse vrijstelling is verhoogd van 10% naar 20%.

Vraag vanuit het Forum: verwacht u planschades. Heeft u zelf plannen in die richting?

De heer Stolwijk antwoordt dat het voor de hand ligt dat omwonenden zullen protesteren.

Opmerking van de heer Kees Eigenraam, Hekendorpse Buurt

Het stuk grond naast het huis van de heer Eigenraam is als natuurgebied aangemerkt. 15 jaar geleden is daarvan een stukje bij zijn tuin gekomen. Dat wil de heer Eigenraam laten vastleggen.

De wethouder adviseert de heer Eigenraam om dit verzoek via de griffier aan de raad te richten.

De heer Broere van het Forum Ruimte heeft nog een aantal technische vragen.

De heer Duindam vraagt de heer Broere om deze vragen schriftelijk te stellen.

Reactie van de wethouder op de vragen die al wel te beantwoorden zijn:

- o Wat we vastleggen in het bestemmingsplan is wat we op 25 november 2015 hebben afgesproken.
- o De windturbine van 20 meter is provinciaal beleid. Dit gaat niet automatisch voor andere bestemmingsplannen gelden. Het wordt wel meegenomen.
- o Verplaatsbare mantelzorgwoningen. En tiny houses? Ja met een beperking van 100 m2 en gebruikt voor mantelzorg.

Vragen van de heer Van Wijngaarden van het Forum Ruimte:

I

Is de vergroting van 10% naar 20% conserverend?

Wethouder Duindam antwoordt dat de vergroting inderdaad conserverend is. Het betreft een instructie uit de startnotitie die nu wordt uitgevoerd.

II

Klopt het dat de familie Bart zelf voor een geluidsscherm heeft moeten zorgen?

Wethouder Duindam antwoordt dat dit inderdaad het geval is, dat hij de gang van zaken zeer betreurt, maar dat de gemeente hier niet over gaat. Het is beleid van de provincie en van ProRail.

De heer Van Winden van het Forum Ruimte dacht dat de insteek van de 20% was, om bij verandering in het buitengebied mogelijk te maken om meer kwaliteit aan het buitengebied te geven.

Het college geeft echter aan dat de intentie is om hier conserverend mee om te gaan.

Wethouder Duindam: Het is bedoeld om meer ruimtelijke kwaliteit aan het landschap toe te voegen. Maar het is geen automatisch recht om zomaar iets te doen, het moet altijd nog getoetst worden als uitbreidingen zich aandienen.

De voorzitter vraagt of alles gedeeld is voor de voorbereiding van de raadsvergadering van 18 oktober. Er zijn geen vragen meer. De voorzitter geeft aan dat vragen of opmerkingen altijd nog aan de griffier kunnen worden doorgegeven.

6. Raadsvoorstel 'Bestuursrapportage 2018'

Vragen, opmerkingen vanuit het Forum met de reactie van het college.

- De complicaties met de netwerkbeheerder bestonden er uit dat het lang geduurd heeft voordat de kabel voor de zonnepanelen aangesloten werd door Stedin. Er zijn geen stappen naar Stedin ondernomen in verband met verwijtbaar gedrag.
- Het antwoord van Citytech komt op zeer korte termijn.
- De betaling van het geluidsscherm heeft nu plaatsgevonden, de gemeente heeft zich hier aantal jaren geleden toe verplicht. Hiermee is de zaak volledig afgedaan.
- In de bestuursrapportage is de begroting bijgesteld en zijn de investeringen ook meegenomen. Het saldo voor 2018 is zo moeilijk te voorspellen. Kan het college een doorkijkje geven? En welke overschrijding verwacht het college ten aanzien van de jeugdzorg.

Antwoord college: voor wat betreft het saldo over 2018 is er nog geen doorkijkje mogelijk. Voor wat betreft de jeugdzorg is de prognose dat er 400.000 euro tekort zal zijn.

- De heer De Bruijn noemt de vermenging van de bestuursrapportage en het coalitieakkoord. Antwoord: het klopt dat de tekst voor de cijfers over het eerste half jaar zijn gemaakt in september. Er is voor gekozen om zo volledig mogelijk te informeren.

- De heer De Bruijn vraagt naar de overschrijding van 18.400 euro bij de PMD inzameling. Gesproken wordt over een businesscase die niet is meegenomen in de begroting. De heer De Bruijn vraagt over welke businesscase het gaat.

Antwoord: het college weet niet goed op grond waarvan tot de meerkosten is besloten.

Binnenkort ligt er het grondstoffenplan waarin de duurzaamheidsopgave van afvalstoffen en -heffing in zijn geheel aan de orde komt. Het college stelt voor om het punt dan nog een keer door te nemen.

De heer De Bruijn wil daarnaast inzage in het businessplan.

- De raming 'armoedebestrijding kinderen' loopt uiteen met de werkelijke uitgaven. Er blijft 34.000 euro over dat er niet aan is besteed.

Antwoord: de uitvoering hiervan ligt bij Ferm Werk. Het college neemt zich voor binnenkort in gesprek te gaan met Ferm Werk om dit te intensiveren.

- De voordelen van het digitaliseren van brondocumenten is niet geraamd en niet in de bestuursrapportage verwerkt. Voordeel was wel dat vragen sneller konden worden beantwoord.
- De 'Verklaring projectadministratie plan binnenstad' volgt schriftelijk.
- Over de programmadoelen Openbare speelruimte is een verkeerde versie naar de griffier gestuurd. Er moet een regel uit. De goede versie volgt.
- Van de informatie over Tappersheul wordt ook een nieuwe versie toegestuurd in verband met het ontbreken van een zin.

De vragen die nog schriftelijk moeten worden beantwoord komen als een bespreekstuk naar de raad.

7. Ter inzage liggende stukken

Vragen vanuit het forum met de reactie van het college.

- AED in de kleine kernen – gaat het college nog in gesprek met EHBO Oudewater, hoe is het vervolgtraject?
Antwoord: het plaatsen van een AED is geen gemeentelijke taak. Vaak gebeurt dit met sponsorgeld. EHBO Oudewater zal deelnemen aan de eerste bijeenkomsten, het college wil dan bekijken wat de gemeente hierin kan betekenen.
- Op het kaartje bij de Burgerhulpverlening ontbreken Hekendorp en Papenkop, alleen de kern van Oudewater staat er op. Wij zijn Gemeente Oudewater.
Wethouder Kok verontschuldigt zich en zal het kaartje in overeenstemming laten brengen met de tekst.
- De tekst over de brandweer in het AD was niet juist. De juiste tekst staat in de RIB. (Gemeente zou het te duur vinden als de brandweer uit moet rukken.) Wethouder Kok wil met behulp van sponsors en vrijwilligers proberen om een AED in die plaatsen te krijgen.
- Over het ambitieniveau van de kwaliteitszorg merkt wethouder Duindam op dat die vraag nog niet te beantwoorden is, maar dat dit in overleg met de raad zal worden vastgesteld. De statistieken over de tevredenheid versus de kwalitatieve vraag, daar wil het college de cliënt ook bij betrekken. Nader onderzoek is hierbij nodig.
- De heer Gabriëls vraagt naar de pilot die alleen dit jaar loopt waarvan de actiepunten zijn geborgd en de financiering tijdelijk van aard is. Wat kunnen we nog van het rijk verwachten voor deze extra taak?
Antwoord wethouder Kok: waarschijnlijk niets. En anders laat ik het u weten.
- Kunnen we nog wat van het college verwachten in het kader van het Ambitiedocument HDSR?
Antwoord: het college zal niet met concrete voorstellen komen. Alle gemeenten langs de IJssel hebben zich gecommitteerd aan de afspraken uit het Ambitiedocument.
- Hoe staat het met de extra oeververbinding tussen Montfoort en Oudewater voor traag agrarisch verkeer?
Wethouder Kok: daar waren plannen voor, maar de verwezenlijking ziet er niet hoopvol uit. In plaats daarvan is gevraagd om de provinciale gelden te mogen gebruiken voor de brug aan de Westerwal. Daar heeft de provincie wel oren naar.

8. Politieke agenda

Vragen vanuit het forum en de reactie van het college.

- De heer De Bruijn vraagt naar het schrappen van de verlaging van de eigen bijdrage WMO, en het abonnement dat daarvoor in de plaats zou komen. Het CDA wil dat er een duidelijk antwoord komt wat dit betekent voor de inwoners van Oudewater. Wat het CDA betreft blijft de toezegging van de verlaging van de eigen bijdrage open staan tot de wethouder dit op een goede manier heeft afgerond.
Wethouder Kok antwoordt dat het punt niet meer relevant is omdat de situatie veranderd is door de maatregel van de Kamer om tegemoet te komen aan het gevaar dat de stapeling van bijdragen uit de hand zou lopen. Het college hoopt dit dus niet te hoeven doen, omdat

er een verandering van wetgeving komt.

De heer De Bruijn vraagt om de toezegging dat de heer Kok in de RIB de stand van zaken eigen bijdragen zoals behandeld in de kamer wordt verduidelijkt, en de mening van de VNG en de visie van het college op de toekomst.

Wethouder Kok zegt toe er nog even over na te denken.

- De heer Bos is blij met de toezegging van de provincie om bij te dragen aan de fietsenstalling op de Tramweg. Hij vraagt het college de mogelijkheid te bekijken van een dubbele laag fietsparkeren.
Daarnaast vraagt Bos aandacht voor het oversteken op deze plek, vanuit Gouda komende is de oversteek gevaarlijk, voor de bus langs, op een weg waar ook auto's rijden. Bij de bushalte aan de Molenwal zijn om die reden hekken geplaatst om voetgangers te beschermen. Wil de wethouder kijken hoe deze gevaarlijke situatie kan worden verholpen?
Antwoord van wethouder Lont: de dubbele laag fietsen is bekeken, maar dat vraagt ook meer ruimte in de breedte bij het uithalen van de fietsen. Dat is een knelpunt.
De wethouder neemt de vraag van de oversteek op de Tramweg mee om met zijn verkeersdeskundigen en de provincie te bekijken.

9. Gelegenheid tot het stellen van vragen aan portefeuillehouders

Het antwoord op de vraag met betrekking tot wateroverlast is vorige week in het college behandeld. Het antwoord komt snel naar de raad.

Als gevolg van de wegversmalling ter hoogte van het gezondheidscentrum is omrijden door de woonwijk nu noodzakelijk. Dat levert een onveilige situatie op. Vragensteller wil nogmaals zijn wens benadrukken dat hier iets aan wordt gedaan.

Wethouder Kok heeft er al met verkeersdeskundigen naar gekeken, maar hij komt er in een later stadium op terug.

Wat is de stand van zaken over de Evaluatie zondagopenstelling winkels in Oudewater?

Wanneer kunnen we die tegemoet zien?

Antwoord wethouder Duindam: we willen eerst via de RIB inzage krijgen over de vragen die we gaan stellen. Dan de vragen uitzetten tot het einde van het jaar. Er is een nieuwe medewerker die dit met verve oppakt.

De heer Bos heeft eerder gevraagd naar de verkeerssituatie bij de JUMBO, de fietsoversteekplaats Lijnbaan / Vierbergenweg.

Wethouder Kok zegt toe er naar te laten kijken.

Daarnaast kan de heer Bos nog heel veel plekken opnoemen waar de belijning ontbreekt en vraagt of de verkeersdeskundigen daar ook naar willen kijken.

10. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.45 uur.

Aldus vastgesteld door het Forum Samenleving tijdens de openbare bijeenkomst van 3 december 2018,

de griffier,

de voorzitter,

mr. A. van der Lugt

R.A. van den Hoogen