

Beantwoording van vragen uit Forum van 10 april 2017 met **geel** aangegeven

Art.nr.	Vraag	Antwoorden/toezeggingen
1:8 en 2:12.	<p>VVD/D66. Bij het aanvragen van vergunningen is als extra weigeringsgrond opgenomen dat de vergunning tenminste 3 weken van tevoren ingediend moet zijn. Zinnige toevoeging. Maar in het oude artikel 2:12 sub 3 staat iets over de uitweg, dat de uitweg kan worden aangelegd indien het college niet binnen 4 weken na ontvangst van de melding gereageerd heeft. VVD/D66 vindt dat juist stok achter de deur voor ambtenaar om binnen redelijke tijd te reageren. Graag 2.12 sub 3 weer laten terugkomen.</p>	<p>Wordt nagegaan. TOEZEGGING Antwoord: Het oude artikellid wordt toegevoegd als lid 4 van artikel 2:12.</p>
2:25, lid 2, sub d.	<p>CU/SGP. Geluidsniveau verwijst naar hetzelfde sub-artikel maar verband is niet duidelijk.</p>	<p>OdrU zal hier schriftelijk op terugkomen. TOEZEGGING Antwoord: Artikel 2:25, eerste lid, sub d moet zijn: Het geluidsniveau beneden 77 dB(A) en 87 dB(C) blijft, gemeten op de dichtstbijzijnde gevel van derden (achtergrondmuziek). Het betreft evenementen die qua aard en omvang niet snel zullen zorgen voor geluidsoverlast. Feitelijk is sprake van achtergrondmuziek. Bij hogere muziekniveaus neemt de kans op geluidsoverlast sterk toe en deze zijn dus niet meldingsplichtig maar vergunningsplichtig.</p>
2:25, lid 2, sub e.	<p>CDA. “Geen vergunning vereist voor klein evenement als er geen overkapping wordt gebruikt enz. enz.”: dubbele ontkenning maakt betekenis wat onduidelijk. + Vreemd is dat uit de tekst afgeleid kan worden: als er 198 aanwezigen zijn en er wordt een tent geplaatst van 50 of meer personen is er een vergunning nodig. Worden er 3 tenten voor 50 of meer personen geplaatst, dan is er geen vergunning nodig.</p> <p>VVD/D66. Mooi dat meldingsplicht fors is uitgebreid. Maar waarom minder activiteiten toestaan op zon- en feestdagen, die daar juist zo geschikt voor zijn? Waarom niet alle dagen gelijkschakelen?</p>	<p>Het doel is dat kleinere evenementen, zoals braderie in Hekendorp, zonder vergunning kunnen plaatsvinden. Vandaar die ondergrens. Maar dan komt er een wettelijke grens doorheen, nl. die van het tentboek, voor tenten waar meer dan 50 mensen komen. Daar worden extra eisen aan gesteld. De VRU controleert daarop. Maar er zal nog eens kritisch gekeken worden naar de redactie van dit artikel (ook in de publieksversie). TOEZEGGING Antwoord: De dubbele ontkenning is uit artikel 2:25, tweede lid gehaald.</p> <p>Dat hangt samen met de Zondagswet. Die is hierin verwerkt.</p>
2.27, lid 2	<p>VVD/D66. Openbare inrichting. Waarom is dat toegevoegd aan dit hoofdstuk en wordt het niet beperkt tot de locatie waar tegen vergoeding dranken worden aangeboden?</p> <p>VVD/D66: Lastig voor burgers dat die termen soms heel anders overkomen.</p>	<p>Dhr. Waning: Het begrip openbare ruimte lijkt te zeggen dat je daar aan minder regels gebonden bent maar dat is niet het geval. Drank mag er niet aanwezig zijn als er geen drank- en horecavergeving voor is afgegeven. Er is vaak discussie over openbaar en niet-openbaar. Dat is een lastig begrip, en in de wet anders dan in de volksmond qua betekenis. Per situatie heeft het begrip openbaar een andere zwaarte.</p> <p>Wordt extra aandacht aan besteed, en ook in de populaire versie. TOEZEGGING Antwoord: Het tweede lid van artikel 2:27 blijft gehandhaafd aangezien er anders geen toezicht op een terras kan worden uitgeoefend. In de populaire</p>

		versie wordt het zo nodig aangepast.
2.28.	VVD/D66. Opsomming voor weigeringsgronden. Is dat limitatief? Zo niet, laat ze dan weg en zeg “dat het college bevoegdheid heeft om enkele weigeringsgronden toe te kennen”.	Wordt schriftelijk beantwoord. TOEZEGGING Antwoord: Het is voor de burger duidelijker om de weigeringsgronden expliciet te noemen.
2.29.	VVD/D66. Openingstijden. Betuttelende zin: “verruiming van openingstijden als het 28 graden is”. Is dat nodig? Graag iets vrijer laten.	De horeca was blij met deze regel omdat het een verruiming is van de huidige regels. Ook bewoners van de binnenstad vinden het prettig als er helderheid komt over eindtijden van terrassen. Er wordt dus met iedere belanghebbende rekening gehouden en ook nog met meteorologische omstandigheden.
2.29.	VVD/D66. De burgemeester kan besluiten dat terrassen gesloten zijn bij bepaalde evenementen. Belangrijker is: binnen welke tijd vindt dat besluit plaats? Want men moet daar rekening mee kunnen houden.	Wordt schriftelijke beantwoord. TOEZEGGING Antwoord: De dagen dat de terrassen gesloten zijn worden jaarlijks vastgesteld en tijdig bekendgemaakt.
2:30.	CU/SGP. Sluitingstijd horeca. Waarom gewijzigd naar 04.00 uur; hoe te controleren; zal overlast minder worden als sluitingstijd tot 04.00 uur is? “Heersende praktijk” is toch geen reden voor aanpassing?	In de APV 2012 moest horeca dicht tussen 01.00 en 06.00 uur. Maar deurbeleid is: tot 02.00 uur naar binnen, en wie dan binnen is moet 04.00 uur weg. Dit legaliseert staande praktijk i.p.v. dat je een verbod opneemt dat je niet handhaaft. Handhaven gebeurt nu al.
2:30, lid 4	VVD/D66. Waarom sluitingstijden van winkels en terrassen niet gelijkgeschakelen?	De verkooptijden van horeca zijn landelijk geregeld, en die van winkels lokaal. Dat is een andere juridische grondslag.
2:32, sub c	VVD/D66. Niet duidelijk. Als je iets nuttigt op het terras maar je maakt geen gebruik van een terras? Niet logisch geformuleerd. Graag nog een kritische blik.	Wordt schriftelijk beantwoord. TOEZEGGING Antwoord: Sub c. wordt geschrapt.
2:34.	VVD/D66. Openbare inrichting. Als het een besloten inrichting wordt, wat voor regels zijn daar dan op van toepassing?	Wordt schriftelijk beantwoord. TOEZEGGING Antwoord: Het begrip "openbare inrichting" als omschreven in artikel 2:27 ziet ook op inrichtingen die niet voor het publiek toegankelijk zijn, zoals besloten sociëteiten en gezelligheidsverenigingen. Gelet op artikel 174 van de Gemeentewet is in dat geval niet de burgemeester maar het college het bevoegde bestuursorgaan.
2:34.	VVD/D66. De burgemeester is pleitbezorger van een “wijnkje bij de wereldwinkel”. Is dat nobele initiatief niet in de APV te verankeren? (Blurring, graag wat verruiming in aanbrenge)	Kan “blurring” niet in de APV opgenomen worden: gemengde bestemming is nu een feit met de drank- en horecawet, daar kun je met je lokale APV niet overheen gaan.
2:34c. en 2:34e	CDA. Verbod op happy hours. Is een happy hour met 50% reductie niet zo happy als met 60% reductie > waar komt dat percentage vandaan? VVD/D66. Er staat 2x “lid a” in artikel 2:34c. Graag even een kritische blik. + Strekking is “geen sterke drank, bedrijfsmatig of anders om niet”. Maar zou een paracommerciële organisatie een horecagelegenheid exploiteren, zou die dan wél gratis sterke drank mogen verstrekken? Dat is waarschijnlijk niet de conclusie maar het staat er wel.	Toen dit in 2013 van Rijk naar burgemeester werd overgeheveld is dit artikel overgenomen uit de modelverordening van de VNG. Maar een ander percentage is ook mogelijk. Het gaat erom dat je happy hours niet gewenst zijn. Wordt schriftelijke beantwoord. TOEZEGGING Antwoord: 1x lid a is geschrapt. Het gratis verstrekken van sterke drank is natuurlijk ook niet toegestaan. Aangezien dit in de praktijk niet voorkomt is dit niet apart geregeld.
2:34. sub d.	VVD/D66. Horeca en leeftijd: jongeren jonger dan 16 jaar mogen na 22.00 uur niet in horecagelegenheid zitten of op een terras. Lijkt de fractie niet nodig om dit zo betuttelend te verbieden.	Deze regelingen zijn destijds na invoering decentralisatie drank- en horecawet opgenomen met steun van de raad. Het lijkt de burgemeester verstandig om terughoudend te zijn met toelating

	<p>Geldt ook voor 2:34, dat happy hour, laat de horeca dat zelf uitzoeken. Minder regels s.v.p.</p> <p><u>VVD/D66</u>. Maar deze jongeren hebben juist moeite om een plek te vinden om elkaar te ontmoeten. Graag ruimhartiger mee omgaan.</p>	<p>van jongeren in dezen. Maar hij zal er nog kritisch naar kijken. TOEZEGGING Antwoord: artikel 2:34d wordt geschrapt.</p> <p>Burgemeester Verhoeve verwijst naar de leeftijd. Het gaat om zeer jonge jongeren.</p>
2:36.	<u>VVD/D66</u> . Moet ook voor AirBenB vergunning gevraagd worden?	AirBenB en dat soort constructies is in de APV niet opgenomen. De APV is overlast-gerelateerd en het is strafrechtelijke toetsing.
2:39.	<u>VVD/D66</u> . Speelgelegenheden. Vergunning kan geweigerd worden. Hoe kunnen mensen bezwaar aantekenen?	Wordt schriftelijk beantwoord. TOEZEGGING Antwoord: Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kan tegen elke weigering van een vergunning een bezwaarschrift worden ingediend. Vervolgens kan men zo nodig in beroep bij de rechtbank.
2:43 en 2:44	<u>VVD/D66</u> . Vervoer van plakgereedschap en inbrekerswerktuigen: gaat wat ver, kan vervallen.	Inbrekerswerktuigen uit de APV slopen zou niet handig zijn want de politie maakt er regelmatig gebruik van. Haal je het eruit dan kun je mensen met het voornemen om te gaan stelen minder makkelijk pakken.
2:47	<u>VVD/D66</u> . Nieuw artikel, over hinderlijk gedrag op openbare plaats. Goed dat dit opgenomen wordt.	Wordt schriftelijk beantwoord. TOEZEGGING Antwoord: dit is geen toezegging, maar een opmerking van de VVD/D66.
2:48	<u>VVD/D66</u> . Verboden drankgebruik. Moet hier niet die openbare inrichting consequent doorgevoerd worden?	Wordt schriftelijk beantwoord. TOEZEGGING Antwoord: nee, dit artikel heeft betrekking op speciaal aangewezen gebieden.
2:49 lid b	<u>VVD/D66</u> . Zonder redelijk doel mag je niet op een raamkozijn leunen of op een drempel zitten of liggen. Gaat ook erg ver. Kan vervallen.	Vraag eens aan bewoners Oranjepark of Margrietstraat hoe zij hier tegenover staan, aangezien zij overlast ervaren van hangjongeren, zeker als de horeca 's nachts leegloopt. Door dit artikel kan er handhavend opgetreden worden.
2:53.	<u>CU/SGP</u> . Nieuw artikel over het gluren. Hoeveel klachten zijn daarover geweest?	Er zijn buitengewoon vervelende klachten geweest over het begluren van kinderen. Door dit artikel in de APV op te nemen kan dit soort gedrag, dat tot erger kan leiden, in de kiem gesmoord worden.
	<u>VVD/D66</u> . Terecht dat dat opgenomen is maar kijk nog eens goed naar de redactie. Met alle voorbeelden en uitsluitingen is de conclusie dat het begluren vanuit een boom wél zou mogen. S.v.p. wat algemener maken.	Wordt schriftelijk beantwoord. TOEZEGGING Antwoord: de woorden ‘of anderszins’ worden toegevoegd. Daarmee valt begluren vanuit een andere locatie er ook onder.
2:57	<u>VVD/D66</u> . Loslopende honden. Bij 3 moet het zijn a t/m d want d is nieuw toegevoegd.	Wordt schriftelijk beantwoord. TOEZEGGING Antwoord: is aangepast.
2:60, sub e.	<u>CDA</u> . Uitreiken van reclamefolders, verbod voor uitreiken in het centrum bij gelegenheden. Reden? + Bij 5:16 wordt het uitreiken van folders “venten” genoemd, en daar wordt een uitzondering gemaakt. Waarom daar wel, en niet bij het eerstgenoemde artikel. Er staat iets over handelsreclame maar er zijn ook verkiezingsfolders. Wordt dat straks beperkt?	Bedoeld is dat je niet ongevraagd op straat van alles uitdeelt. Ook dit komt uit de modelverordening van de VNG. Het is natuurlijk niet bedoeld om een politieke campagne tegen te gaan. Wordt nog eens kritisch nagelopen op redactie. TOEZEGGING Antwoord: artikel 5:16 wordt geschrapt.
2:65.	<u>CDA</u> . Artikel over bedelarij. Is alleen verboden in door het college aangewezen gebieden. Maar het zijn vaak georganiseerde activiteiten; waarom niet gewoon verbieden?	Ook dit komt uit de verordening van de VNG. Zij spreken vaak over “aangewezen gebieden”, om te voorkomen dat zaken niet heel algemeen verboden worden want dat tast de vrijheid van burgers aan. Vandaar een klein territorium als aangewezen gebied.
2:74	<u>VVD/D66</u> . Drugshandel. Waarom is dit beperkt tot een openbare plaats? Zou breder verboden moeten worden.	De APV bepaalt zich tot de openbare ruimte.

2:78	<u>VVD/D66</u> . Nieuwe gebiedsontzeggingen. Vervangt volgens de fractie 2:75, 2:76, 2:77; dus die kunnen vervallen.	Wordt schriftelijk beantwoord. TOEZEGGING Antwoord: Er is geen sprake van vervanging; het zijn artikel met een verschillend onderwerp.
4:11	<u>College</u> . Artikel 4:11, tweede lid komt niet letterlijk overeen met de criteria van de bomenlijst.	Antwoord: Het artikel 4:11, tweede lid is iets aangepast en daarmee in overeenstemming gebracht met de criteria van de bomenlijst.
4:21	<u>CDA</u> . Geluidshinder. Bijzonder is dat met name bij grote evenementen, die vergunningsplichtig zijn, de normale geluidsnormen buiten werking worden gesteld. “Ernstige geluidsoverlast moet worden voorkomen”; dat is in afwijking van meldingsplichtige evenementen. Waarom worden voor de evenementen waar de meeste klachten over komen, grote evenementen, geen bovengrens aangegeven in de APV? Regelmatig zijn burgers radeloos omdat het geluid van het evenement het Journaal overstemt, ook al staat dat op z'n hardst. Graag op een beter niveau brengen. <u>VVD/D66</u> . Mee eens dat uitzonderingen niet de norm moeten zijn maar die uitzonderingen moeten mogen, dus heel goed dat daar een andere norm voor geldt.	OdrU: Een bovengrens is een goede zaak voor grote evenementen maar hoort niet thuis in een APV maar in een evenementenbeleid. Reden is dat het ene grote evenement vaak om een andere geluidsnorm vraagt dan het andere. Bijv. verschil tentfeest net buiten bebouwde kom t.o.v. carnaval. In het evenementenbeleid kan een gemeente daar passende normen voor stellen, en dat is dan basis voor evenementenvergunning, waar mogelijkheid tot bezwaar en beroep openstaat voor burgers waardoor burgers daar invloed op kunnen uitoefenen. Het is één van de prioriteiten van de APV. Maar dit is juist ingevoerd om te gaan met en organisaties te kunnen sanctioneren. Bij het carnaval bijvoorbeeld wordt het geluid op wagen-niveau gemeten. Bij andere grote evenementen, zoals Heksenfestijn en Koningsnacht, wordt ook gemeten en gecontroleerd. Het is dus een gedeelde zorg. Punt wordt opgepakt. TOEZEGGING Antwoord: De bovengrens wordt meegenomen in het nog aan te passen evenementenbeleid.
4:12	<u>VVD/D66</u> . Afstanden die in acht genomen moeten worden met grenslijnen: waarom zou dat in een APV moeten staan? Graag kritisch naar kijken.	Wordt schriftelijk beantwoord. TOEZEGGING Antwoord: In artikel 5:42, tweede lid van het Burgerlijk Wetboek is de afstand bepaald op 2 meter. Bij verordening mag een kleinere afstand worden toegestaan. In de APV is van deze mogelijkheid gebruik gemaakt en is de afstand bepaald op een halve meter.
5:8	<u>VVD/D66</u> . Het parkeren van grote voertuigen op de weg. Hoe verhoudt zich dat tot Tappersheul, waar het juist zeer wenselijk is dat grote vrachtwagens daar parkeren (dus niet in de straten van Oudewater)?	Het gaat hier niet om voertuigen op een parkeerplaats maar op de weg. Er zijn klachten bij de BOA's en zij kunnen op basis van de APV 2012 geen boetes uitschrijven.
5:12.	<u>CU/SGP</u> . Overlast van fietsen en bromfietsen. Staat onder Algemeen. Hoe te handhaven? En wat wordt bedoeld met lid 2, “een door hen te bepalen periode”? Graag helder formuleren voor de burgers, geen vage juridische termen.	Zo'n algemene bepaling is nodig om overlast in de stad tegen te kunnen gaan. Met een aanwijzingsbesluit kan dat verder geregeld worden. Verzoek om helder te formuleren: is begrijpelijk. N.B.
5:13.	<u>CDA</u> . Collectes. Collecteren wordt steeds meer ervaren als overlast. Maar het zijn juist de grote CBF-collectes die in grote mate van collecteren afhankelijk zijn. Als niet-CBF-collectes voldoende hebben aan een melding wordt de aversie tegen wel-CBF-collectes alleen maar groter. Er zou geen <i>meldings</i> plicht moeten zijn voor niet-CBF-collectes, maar een <i>vergunning</i> splicht. <u>VVD/D66</u> . Deze fractie vindt het voldoende als de niet-CBF-collectes <i>meldings</i> plichtig zijn.	Deze opdracht is opgepakt om te de-reguleren, zoals VVD/D66 bepleitte. Maar het is een document van de raad. Vergunningsplicht kan blijven staan als dat steun in de raad heeft. Mogelijk wordt het: vergunningsvrij voor CBF, en vergunningsplichting voor niet-CBF. Wordt besproken. TOEZEGGING Antwoord: Het nieuwe systeem wordt: vergunningsplicht voor niet-CBF instellingen en vergunningsvrij voor CBF instellingen. Artikel 5:13 is in deze lijn aangepast.
5:15.	<u>VVD/D66</u> . Is dat ventverbod alleen geldig voor de	Valt ook onder de zondagswet.

	zondag? Graag geen uitzondering meer maken voor zonen feestdagen.	
5:33.	<u>VVD/D66</u> . Bepierking van verkeer in natuurgebieden. Je kunt ze wel betreden per fiets of per paard: prima.	Wordt schriftelijk beantwoord. TOEZEGGING Antwoord: De woorden fiets en paard worden geschrapd uit artikel 5:33, eerste lid, zodat het mogelijk wordt om de genoemde gebieden te betreden met een fiets en een paard.
5:34.	<u>VVD/D66</u> . Verbod om vuur te stoken. Er wordt gesproken over een ontheffing maar dat heeft zo te zien alleen betrekking op lid 1 en niet op lid 2.	Wordt schriftelijk beantwoord. TOEZEGGING Antwoord: De opmerking klopt. Het derde lid heeft alleen betrekking op het eerste lid van dit artikel.
6:3.	<u>De Onafhankelijken</u> . Een grondrecht zoals vastgelegd in de grondwet kan slechts in zeer dringende omstandigheden onder strikte voorwaarden worden ingeperkt. Kunt u een voorbeeld geven van een situatie waarin het absoluut noodzakelijk is dat een BOA of ambtenaar op grond van deze APV de woning betreedt zonder toestemming van de eigenaar?	Het kan nodig zijn omdat er gestolen goederen in een woning liggen, of dat er drugsproductie plaatsvindt; dus zaken van strafrechtelijke aard. Een voorbeeld is lastig met het oog op privacy. Maar kan evt. nagevraagd worden. TOEZEGGING Antwoord: In aanvulling op bovenstaand antwoord kan het binnen treden van een woning ook aan de orde zijn bij een woningontzuiming. Het binnentreden van een woning zonder toestemming van de bewoner is met veel waarborgen omkleed. Die zijn vastgelegd in de Algemene wet op het binnentreden (Awbi).
	<u>VVD/D66</u> . Als een vergunning jaarlijks nodig is, kan er dan geen modus gevonden worden om een vergunning voor langere tijd af te geven? Dat maakt het makkelijker voor verenigingen en bedrijven. (Met bevoegdheid burgemeester om evt. voorwaarden te stellen.)	Wordt schriftelijk beantwoord. TOEZEGGING Antwoord: Aan het verlenen van vergunningen zitten verschillende risico's. Het is verstandig elk jaar opnieuw de risico's te inventariseren en beoordelen.
	<u>VVD/D66</u> . Zijn de verwijzingen naar andere wetten overal nodig? Het bevordert de duidelijkheid niet.	In de digitale APV staan links, dat maakt het makkelijker.
	<u>VVD/D66</u> . APV bevat teveel dubbele ontkenningen. Graag verhelderen.	Wordt schriftelijk beantwoord. TOEZEGGING Antwoord: Dit is opgepakt. Zo is onder andere artikel 2:25, tweede lid herschreven.
	<u>VVD/D66</u> . Vaak kan de burgemeester een besluit nemen. Kan de aanvrager dan beroep aantekenen? En waar staat dat dan?	Ja, als dat individuele burgers betreft. Dat geldt alle punten uit de APV die individuele burgers betreft, maar ook verenigingen (als er maar een zogeheten "norm-adressaat" is)
	Populaire versie:	
2:25.	<u>CDA</u> . Evenementen en wanneer een vergunning niet nodig is. Maar laatste zin gaat dan toch weer over vergunning. Roept verwarring op.	Wordt overgenomen. TOEZEGGING Antwoord: akkoord.
5:12.	<u>CDA</u> . 5:12 van de gewone APV gaat over parkeren van fietsen en bromfietsen. Daar is nogal wat discussie over geweest, maar gezien de populaire versie is die prioriteit nu plotseling afgenomen. Graag meer aandacht daarvoor.	Wordt overgenomen. TOEZEGGING Antwoord: akkoord.
S.v.p. toevoegen:	<u>CDA</u> . 2:15, hinderlijke beplanting. Daar wordt veel verkeersoverlast van ervaren, graag meenemen in de populaire versie.	Wordt overgenomen. TOEZEGGING Antwoord: akkoord.
6:30.	<u>CDA</u> . Binnentreden van woningen. Denk aan de discussie die daarover is gevoerd. In populaire versie moet ook vermeld worden dat het binnentreden van woningen aan allerlei vormvoorschriften moet voldoen.	Wordt overgenomen. TOEZEGGING Antwoord: akkoord.