

Notulen van de openbare vergadering van het **forum Samenleving**, gehouden op 10 april 2017 in het Stadhuis aan de Visbrug 1 te Oudewater.

Aanwezig

De heer J.W. van Wijngaarden (CDA)	voorzitter
De heer H.L.C. Alles (CU/SGP)	lid
De heer K. de Bruijn (CDA)	lid
Mevrouw M.C. Geerdes (De Onafhankelijken)	lid
De heer G. Hoogenboom (VVD/D66)	plv. lid
De heer G. Koffeman (CDA)	lid
De heer C. Stolwijk (De Onafhankelijken)	lid
Mevrouw A.P.M. van Wijk(VVD/D66)	lid
De heer A. van der Lugt	griffier

Gast van de raad:

De heer P. van Klaveren, gast van de raad namens VVD/D66

Aanwezig op uitnodiging

College van burgemeester en wethouders

De heer mr. drs. P. Verhoeve	burgemeester
De heer J.I.M. Duindam	wethouder
De heer drs. L.W. Vermeij	wethouder

Aanwezige externen

De heer Van der Sluiszen van de OdrU, agendapunt 6

Ambtelijk apparaat

Mevrouw Bellaart
De heer Waning
De heer Bots (gemeente Woerden)

Verslag: Mevrouw M. van Steijn

Tekstbureau Talent

1. Opening

Voorzitter Van Wijngaarden opent de vergadering en heet allen welkom, in het bijzonder de heer P. (Patrick) van Klaveren, aanwezig als gast van de raad voor de fractie van VVD/D66.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt conform vastgesteld.

3. Vaststellen verslag Forum Samenleving d.d. 20 maart 2017

Het verslag wordt conform vastgesteld.

4. Presentatie Drugspreventie, door mevrouw I. Alberti (Jellinek Preventie v/h Victas)

Hieronder een korte samenvatting van de presentatie. Voor details zie de handout.

Aanleiding van het onderzoek Jellinek Preventie v/h Victas is geweest het onderzoek GGD regio Utrecht 2015, vanuit de deelname van Oudewater aan het project Nuchter Verstand.

Er zijn interviews geweest met sleutelfiguren zoals huisartsen en psychologen, en in 2016 is er een rioolwateronderzoek met de nodige ophef tot gevolg vanwege de hogere waarden i.v.m. amfetamine.

Het onderzoek van mevrouw Alberti is gestart in januari en loopt t/m mei. Doel is uit te zoeken wat er speelt op het gebied van doelgroep, middelengebruik, signaleringen, ervaringen. Vervolgens schrijft mevrouw Alberti een plan van aanpak, waarbij de insteek is wat Oudewater *zelf* wil.

Mevrouw Alberti toont cijfers van cliënten in de zorg die zich vanuit Oudewater melden bij Jellinek Preventie. Grootste groep is 24 -55 jaar maar er is ook een grote groep van 55+, waarvan 18 zich meldden i.v.m. alcohol. Weinig vrouwen zoeken behandeling.

Het plan van aanpak moet eind mei klaar zijn. Van belang daarin is de lokale samenwerking, het maken van heldere afspraken over de regie; investeren in een langdurige en allround aanpak; lokale verbindingen en ketens benutten en bepalen wat precies de doelgroep is. In Oudewater was er veel taboe over dit onderwerp, maar er is ook heel veel betrokkenheid, veel meer dan in grotere steden. Mensen willen graag meedenken.

Mevrouw Alberti wil zich richten op 4 pijlers, omdat dan de preventie het best werkt: 1) regelgeving en handhaving, 2) inrichting fysieke en sociale omgeving, 3) voorlichting en educatie, 4) signalering, advies en ondersteuning.

Resultaten tot nu toe: focus op PR in de media, IJsselbode en radio, en het leggen van eerste contacten. Door de media weten ouders mevrouw Alberti inmiddels goed te vinden. Ook heeft ze al veel gesprekken gevoerd. De zorgen lijken zich vooral te richten op 18+, (jong)volwassenen tussen 25-35 jaar. Het gaat daarbij met name om harddrugs en alcohol. Professionals hebben behoefte aan een vast contactpersoon voor overleg, gaven zij aan; ouders en naasten zijn bezorgd, hebben behoefte aan lotgenotencontact. Uit gesprekken met de horeca blijkt dat horeca-ondernemers graag meer met elkaar en ook met ouders willen samenwerken.

Twee weken geleden is er een werkgroep gestart: er was een goede opkomst en grote betrokkenheid, van zowel bewoners als professionals.

Verder zijn er nog sleutelfigurenbijeenkomsten geweest, een voorlichtingsbijeenkomst, en er zijn trainingen gegeven. De horeca wil graag een avond voor ouders organiseren, en het stadsteam heeft behoefte aan een training.

De heer Stolwijk vraagt of mevrouw Alberti kan aangeven welke richting het plan van aanpak uitgaat en of er specifieke doelstellingen in worden meegenomen.

Mevrouw Alberti wil dat met die werkgroep gaan bepalen, zodat er doelen gekozen worden die draagvlak hebben. Deze doelen worden geformuleerd n.a.v. die pijlers. Het is waarschijnlijk gericht op preventie, vooral naar ouders toe: hoe kun je regels stellen, hoe kun je zaken bespreekbaar stellen. Mensen moeten nu voor zorg naar Utrecht of Gouda; maar men gaf aan graag in Oudewater zelf terecht te kunnen, zodat het makkelijker is om ernaartoe te gaan. Mevrouw Alberti wil samenwerken met het jongerenwerk, om met die aanpak op elkaar aan te sluiten. Zij verwacht dat de aandacht van het plan van aanpak zal uitgaan naar de jongvolwassenen.

De heer Stolwijk stelt vast dat de cijfers niet afwijken van de grote stad, en hij vraagt of het plan van aanpak in ieder geval gericht zal zijn op terugdringing, zodat het in Oudewater niet verder misgaat.

Mevrouw Alberti legt uit dat dit de cijfers betreft van de mensen die zich gemeld hebben: die wijken inderdaad niet af. Maar hoeveel mensen recreatief gebruiken is haar niet bekend. Echter, uit de gesprekken blijkt dat er hier meer zorgen zijn dan landelijk gemiddeld. Het zijn veelal harde werkers in Oudewater, misschien is het daardoor dat ze in het weekend die ontlading nodig hebben. Je ziet waarschijnlijk een hoger gebruik dan in stad Utrecht als het gaat om mensen die niet in zorg zijn.

De groep van 25-35 jaar lijkt ook de heer Van Klaveren de lastigste groep om te bereiken, want dat kan niet meer via ouders of verenigingen.

Mevrouw Alberti hoort in de gesprekken die zij voert dat de zorgen het meest uitgaan naar die doelgroep. In de preventie richt zij zich op die doelgroep, maar ook op jeugd en ouders. Je zou deze jongvolwassenen, die vaak zelf ook al kinderen hebben, wellicht wél kunnen bereiken door hen aan te spreken op hun rol als ouder, dus dat zij het goede voorbeeld geven naar hun basisschoolkind toe. Maar de ouders van die jongvolwassenen hebben ook zorgen en je wilt eigenlijk de omgeving sterker maken, zodat het netwerk kan opstarten dat iemand zorg gaat zoeken.

De heer Van Klaveren vraagt of dat in andere steden gelukt is.

Mevrouw Alberti zegt dat dat elders inderdaad al gebeurt. Bij het spreekuur in stad Utrecht merkt zij dat ouders komen met vragen, en ook de doelgroep zelf. En als Jellinek Preventie ergens staat met een stand komen mensen ook vaak met vragen naar hen toe, en vaak gaat dat niet over henzelf maar over iemand uit hun netwerk waar zij zorgen over hebben. Jellinek Preventie heeft een apart project *En Ik*

Dan, over naasten die zich zorgen maken. Dat is meer richting zorg; maar je wilt vooral voorkomen dat het misgaat.

De heer Van Klaveren informeert naar de samenwerking met jongerenwerker Willemijn Schimmel. Zij hecht erg aan een vertrouwensband. Hoe wordt daarmee omgegaan?

Mevrouw Albert laat weten dat zij elkaar weten te vinden. Mocht het nodig zijn dan kan zij de jongerenwerker vragen om met bepaalde jongeren in gesprek te gaan, en Jellinek begeleidt de jongerenwerker dan daarbij. Jongerenwerkers zijn de ogen en oren van Jellinek maar hoeven geen informatie door te spelen. Wel verwijzen ze door. Die aanpak wordt ook toegepast in stad Utrecht, met het jongerenwerk maar ook met docenten.

De heer Alles stelt vast dat een van de doelen van het plan is dat er draagvlak gecreëerd wordt. Draagvlak bij wie?

Mevrouw Albert antwoordt dat bedoeld is op draagvlak vanuit de Oudewaterse gemeenschap.

De heer Alles vraagt vervolgens naar de stap die komt ná het plan van aanpak. Dan wordt er “gewerkt aan”. Zijn daar resultaten van te benoemen in andere steden waar Jellinek werkt, en is dat meetbaar?

Mevrouw Alberti vertelt dat die aanpak ook in een aantal andere gemeenten wordt toegepast. Het effect is dat de preventiewerkers meer zichtbaar zijn en dat mensen hen makkelijker weten vinden voor hun vragen. (Dat kun je meten via de gesprekken die je hebt gevoerd.)

De heer Alles is benieuwd of er gegevens uit andere steden zijn dat het werkt, bijvoorbeeld in die zin dat aangetoond is dat het verbruik na 2 jaar gedaald is.

Mevrouw Alberti antwoordt dat dat in geval van preventie vooraf moeilijk in te schatten is. Wel is op basis van evidence inmiddels duidelijk wat werkzame interventies zijn; de ervaring is zeker dat dit werkt.

De heer Alles heeft vervolgens een vraag voor het college. Het lijkt net of er in het verleden weinig gebeurd is in de zin van drugsbestrijding; maar dat is toch niet het geval?

Wethouder Vermeij antwoordt dat dit een onderwerp is dat het voltallige college zeer aan het hart gaat. Dat dit onderzoek nu is gestart komt doordat het rioolwateronderzoek de stad hard op de feiten heeft gedrukt. Het idee is om d.m.v. het plan van aanpak nog gerichtere interventies te kunnen doen.

De heer Alles is benieuwd of het college dan van plan is om over paar jaar weer een rioolonderzoek te laten doen.

Wethouder Vermeij zegt dat daar nog geen besluit over genomen is. In andere plaatsen gebeurt dat wel. Maar de onderzoeken moeten wel vergelijkbaar zijn, en dat rioolwateronderzoek is lastiger vergelijkbaar dan de temperatuurwaarnemingen.

Mevrouw Alberti bevestigt dat. Het is een momentopname, het zegt alleen maar iets over reststoffen, niet over wie het heeft gebruikt en hoeveel (bijv. veel mensen die een beetje gebruikt hebben, of weinig mensen die veel gebruikt hebben). Een rioolwateronderzoek moet niet de basis zijn van preventieactiviteiten omdat het zo'n momentopname is. Het kan ook zijn dat het net in dat weekend veel gebruikt is en ander weekend niet.

De heer Alles concludeert dat er dus een groot onderzoek wordt gebaseerd op een momentopname.

Mevrouw Alberti nuanceert dat: er was ook al onderzoek gedaan door de GGD regio Utrecht, en scholierenonderzoeken van de GGD. Er waren dus al zorgen.

De heer Koffeman vindt de vraag van de heer Alles, over het meten van de voortgang, een interessante vraag: daar zal deze raad op den duur wel behoefte aan gaan hebben. Spreker hoopt niet dat het rioolwateronderzoek nu al teveel genuanceerd gaat worden.

Ten tweede: de presentatie gaat vooral over de zichtbare kant van het probleem. Ook interessant is de onzichtbare kant. Die is waarschijnlijk veel omvangrijker.

Dan een vraag. Wat zijn de waarnemingen op het gebied van handhaving?

Mevrouw Alberti antwoordt dat Jellinek zich niet zozeer beweegt in handhaving. Je kunt natuurlijk via blaascontroles etc. nagaan of het werkt, en je kunt ook via een BOA-pool BOA's uitwisselen om te controleren hoe iedereen zich aan de regels houdt.

Burgemeester Verhoeve laat weten dat handhaving alle aandacht heeft maar dat er, zoals eerder gezegd, wel zorgen zijn over de meldingsbereidheid: er zijn bijvoorbeeld best globaal gegevens bekend over drugsdealers, maar die worden niet aan de politie doorgegeven (ook niet anoniem).

De voorzitter dankt mevrouw Alberti voor haar aanwezigheid en presentatie. De volgende presentatie zal gedaan worden door de heer Pieterse en mevrouw Oskam van The Alignment House.

4. Presentatie Kracht van Oudewater, The Alignment House

Hieronder een korte samenvatting van de presentatie. Voor details zie de handout.

Mevrouw Oskam en de heer Pieterse zijn werkzaam bij The Alignment House in Oudewater. The Alignment House helpt organisaties in uiteenlopende branches om zich zo krachtig mogelijk neer te zetten. De afgelopen 3 jaar zijn zij steeds meer regionale samenwerkingsverbanden gaan begeleiden. De route is dan: feiten verzamelen > tot inzicht komen > focus bepalen. Zo ook voor de stad Oudewater.

Samen met bewoners zijn allerlei gegevens verzameld, o.a. over visie en ambitie. Vervolgens is gekeken wie Oudewater dan precies is. Kenmerken van Oudewater bleken te zijn: kleine detailhandel, historisch karakter, veel mogelijkheden om te recreëren.

Voor wie: bekend is dat men vanaf een afstand van 30 minuten ongepland naar een stad gaat om te recreëren; wie langer moet reizen dan 30 minuten doet dat gepland. Dat levert dan verschillende soorten groepen op, met het budget dat zij beschikbaar hebben. (Voor de onderverdeling zie de handout) In Oudewater zijn heel veel 50-plussers, meer dan 50% van de bevolking kan tot de “wat rijkeren” gerekend worden. De groep van gezinnen is vrij klein; startende gezinnen zit op 9,7%. Dat is duidelijk anders dan in andere steden, daar zie je duidelijk een tweedeling.

Oudewater is aan het vergrijzen, en als er niks gebeurt gaat dat steeds meer opschuiven want er is minder jonge aanwas dan nodig zou zijn. Het advies is om meer koopkracht vanuit de regio aan te trekken.

Uit een Koopstromenonderzoek van de provincie Utrecht is duidelijk geworden dat de omzet in Oudewater van dagelijkse boodschappen voor 93% uit Oudewater afkomstig is.

Bij de niet-dagelijkse boodschappen is dat 88%; ook daar komt weinig uit andere plaatsen. Waar bestedingen naartoe gaan is dan vooral Woerden en Utrecht.

Leegstand winkels is toegenomen in Oudewater, en winkeloppervlakte is gegroeid.

Op 15 min. reisafstand zit een grote groep startende en gevorderde gezinnen, en op 30 min. een flinke groep studenten en young professionals (vooral om de grote steden heen).

Van de regio is Oudewater de meest grijze gemeente, maar op 30 min. reisafstand is veel marktpotentieel te vinden.

Met deze inzichten komt The Alignment House op een zgn. merk-DNA, d.w.z. hoe willen we dat Oudewater in de hoofden van deze doelgroepen terecht komt. En dan kom je uit op begrippen als historisch, bourgondisch, gemoedelijk en gastvrij, actief en sportief, ondernemend.

Doel en doelstelling Kracht van Oudewater: aantrekkelijk maken en behouden van Oudewater als regiofunctie voor inwoners en gasten.

Doelgroepen waarvoor gekozen is : kind en carrière 30-40 jr, welverdiend genieten 55+, jonge professionals 20-30 jaar. Gebied: Oudewater, Oudewater op 15 min. afstand en specifiek Vleuten/Terwijde/Leidsche Rijn omdat daar die doelgroepen wonen.

Vervolgens is een “brandplanning 2017” gemaakt, d.w.z. wat kan er gedaan richting de doelgroepen. Vijf ideeën werden geboren:

- 1) Oudewater aantrekkelijk te maken voor starters;
- 2) zorgen voor meer winterprogrammering;
- 3) magnetenaanpak (want teveel trekkers zijn weggegaan uit binnenstad);
- 4) slag om Leidsche Rijn (communicatieplan om mensen uit Leidsche Rijn naar Oudewater te laten komen), en
- 5) actief ontdekken.

Wat nog geregeld moet worden is de kwestie van de financiën, en verder ook de communicatie eromheen en de invulling van de programma's. Rabobank, NOVO, Provincie en waarschijnlijk ook de gemeente, zijn bereid te financieren, en hopelijk ook het VSB-fonds en de Club van 30. Er is dus sprake van co-financiering om dit vliegwieltje te kunnen laten draaien.

(The Alignment House wordt in de hiernavolgende discussie afgekort als TAH.)

De heer Van Klaveren stelt vast dat er veel onderzoek gedaan is. Hij is benieuwd hoe TAH het wil gaan toepassen en uitwerken. Welke ideeën zijn er, bijvoorbeeld voor Leidsche Rijn?

Mevrouw Oskam antwoordt dat er voor Leidsche Rijn een communicatieplan klaarligt, met verschillende ideeën: denk aan gebruik social media maar ook billboards langs de weg. Want de inwoners van Leidsche Rijn kennen Oudewater nauwelijks.

De heer Van Klaveren vraagt vervolgens of bekend is door welke oorzaak starters vertrekken uit Oudewater. Hij is benieuwd of dat komt doordat er geen woningen voor hen zijn.

Mevrouw Oskam zegt dat niet uit de data te kunnen halen.

De heer Van Klaveren vraagt zich af hoe deze starters dan teruggedaald kunnen worden.

Mevrouw Oskam vertelt dat TAH in ieder geval een sessie met jonge starters wil organiseren, om met het in gesprek te gaan. Dan worden hopelijk veel zaken duidelijk.

Wethouder Vermeij vult aan dat uit de gegevens blijkt dat Oudewater erg aantrekkelijk is voor starters uit de regio, hetgeen een prijsverhogend effect heeft waardoor het voor de eigen starters bepaald niet makkelijker wordt om hier te gaan wonen. Via de registratie in de Woonvisie tracht het college woningen voor starters te realiseren, zoals op Kardeel. Het is in het lokale woonbeleid dus zeker een aandachtspunt om die groep vast te houden.

De heer Van Klaveren heeft nog een vraag over de inwoners van andere plaatsen. Hoe denkt TAH hen te gaan bereiken om zo'n sessie aan te gaan? Komen daar naar ervaring daadwerkelijk mensen op af?

Mevrouw Oskam vertelt dat TAH werkt met focusgroepen. Je zou er dan twee moeten doen, één in Oudewater en één voor de groep daarbuiten (om te horen wat het onbekende is). TAH verzorgt de werving daarvoor.

Tot slot vraagt de heer Van Klaveren wat de volgende stappen zullen zijn.

Mevrouw Oskam legt uit dat er "bewijslast" gecreëerd moet worden, waarna TAH daadwerkelijk stappen kan gaan zetten.

De heer Hoogenboom vraagt hoe concreet de getoonde gegevens zijn. Zijn er referenties? Data? Feiten?

Mevrouw Oskam licht toe dat via profielgroepen helder wordt wat past bij Oudewater. De mensen die in Vleuten/Terwijde/LR wonen hebben dezelfde interesses als de mensen in Oudewater.

Als referentie dat het echt gewerkt heeft noemt de heer Pieterse het vernieuwde dierenpark in Emmen, Wildlands Adventure Zoo, waar TAH bij betrokken is geweest. Doelstelling was om daar 1,3 mln mensen naartoe te halen, en vorig jaar is dat aantal gehaald. Dat is dus een mooi voorbeeld, en ook hier betrof het zo'n gebiedsspecifieke aanpak.

De heer Alles complimenteert TAH met het degelijke onderzoek.

Hij vraagt wie nu als eerste initiatief moet nemen om de volgende stap te gaan zetten.

De heer Pieterse antwoordt dat in Oudewater het veld op dit moment redelijk gefragmenteerd is. Iedereen wacht op elkaar. Het mooie van deze aanpak is dat het feitenfundament inzicht geeft, om te bepalen welke prioriteiten er gehanteerd moeten gaan worden. Dat gebeurt in gezamenlijkheid. Bij die aanpak hoeven mensen niet op elkaar te gaan zitten wachten. Het vliegwiel is een manier van samenwerken die je heel goed over dat gefragmenteerde veld kunt leggen, waarna je met elkaar activiteiten kunt opzetten. De vijf genoemde activiteiten zijn de prioriteiten die je met elkaar kunt definiëren op basis van het feitenrelaas, en op het moment dat je dat gezamenlijk gaat doen ontstaat er een beweging die ook door andere partijen als zeer interessant wordt ervaren. Hij raadt het college c.q. de raad aan deze vijf prioriteiten te omarmen en te definiëren als prioriteiten van Oudewater, om daarna te bekijken hoe de raad dat samen met de samenleving kan oppakken. Op die manier krijg je een gestructureerde aanpak. TAH heeft daar uiteraard graag een rol in als procesbegeleider; maar het feitenrelaas helpt om die fragmentatie op te lossen.

De heer Alles mist in het feitenrelaas de modernisering van de binnenstad, denk aan het geheel parkeervrij/autovrij maken van de binnenstad maar ook de vernieuwing van de binnenstad.

De heer Pieterse haakt daarop aan: het historisch karakter van deze stad is een groot goed, de basis van alles. Oudewater is uitvalsbasis voor het ontdekken van het Groene Hart dus het ontsluiten van Oudewater is een belangrijk element. Daar moet een plan voor komen. (Dat is bedoeld met het "actief ontdekken".)

De heer De Bruijn vraagt het college wat het wil doen met de handreikingen van TAH, om dit een kans te geven.

Burgemeester Verhoeve is betrokken geweest bij deze aanpak. Het is breder dan alleen stadstoerisme. Je zou het als een co-creatie-project met de samenleving kunnen beschouwen. Er is informatie opgehaald en nu is er een omslagpunt, om een doorstart te maken, mét de ondernemers; maar dat betekent principebereidheid van raad en college om hierin financieel te investeren. Je kunt alle vijf de programma's doen of een deel ervan, maar het betekent altijd investeren. Provincie en Rabobank hebben hun steun al toegezegd. NOVO waarschijnlijk in natura, en VSB-fonds draagt misschien ook bij. Maar het college heeft vanavond eerst willen polsen wat de raad ervan vindt. Staat de raad hier positief tegenover, dan komt het college met een financieringsvoorstel. **TOEZEGGING**
De heer De Bruijn laat weten dat het CDA dat financieringsvoorstel graag tegemoet ziet.

De heer Stolwijk vraagt of dit onderzoek gericht is op puur citymarketing, dus hoe kunnen we toeristen en dagjesmensen naar Oudewater trekken, of ook op het verbeteren van het leefklimaat.

Mevrouw Oskam antwoordt dat er onderzoek is geweest naar het algemene begrip. Dat betekent dat beide aspecten aandacht krijgen.

De heer Stolwijk stelt de vraag wat er zal gebeuren als er *niets* gedaan wordt.

Hierop herinnert de heer Pieterse eraan dat een heel groot deel van de huidige koopkracht in Oudewater uit Oudewater zelf afkomstig is. Gezien de vergrijzing zal die koopstroom alleen maar krimpen. Er zal dus koopkracht van elders bij moeten komen.

Tot slot vraagt de heer Stolwijk in hoeverre de *online* detailhandel is meegenomen.

Mevrouw Oskam antwoordt dat die is meegenomen. Dat is in Oudewater slechts 12% van de niet-dagelijkse boodschappen. Heel weinig dus.

6. Raadsvoorstel Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Oudewater 2017

Aan de orde zijn de concept-APV en de publiekversie.

Bij de beantwoording wordt burgemeester Verhoeve ondersteund door ambtenaren de heer Waning en mevrouw Bellaart, alsmede de heer Van der Sluiszen van de OdrU (specialist geluid).

Opmerkingen vooraf forumleden:

- Goed dat er een APV is in gewone taal, suggestie van CU/SGP om deze uitgave als brochure aan elk gezin in Oudewater beschikbaar te stellen. **N.B.**
- Het CDA heeft een vraag gesteld over de procedure en de ruimte voor inspraak. Dit vanwege schijnbare verschillen tussen afspraken in presidium, de formulering in het voorstel, en het artikel in de IJsselbode. Antwoord burgemeester Verhoeve: Met direct-belanghebbenden vinden gesprekken plaats, zoals evenementenorganisatoren, en ook met de raad. Via de IJsselbode zijn inderdaad ook burgers uitgenodigd om te reageren. Alle opmerkingen zullen worden meegenomen in de versie die net vóór de zomer wordt gemaakt. **TOEZEGGING** Reactie van het CDA: Wil je draagvlak voor de APV dan graag beter bekend maken aan de burgers welke wegen zij kunnen bewandelen. Burgemeester Verhoeve: Bij de volgende versie wordt dat nog eens extra benadrukt. **TOEZEGGING**
- Vraag van De Onafhankelijken: Hoe spreken bewoners in en hoe gaat de terugkoppeling naar bewoners? Het idee was dat de APV in september terug zou komen, ook vanwege het vuurwerk dat dan op agenda staat. De VRU doet ook onderzoek naar vuurwerk, graag daarin meegaan als Oudewater. Antwoord burgemeester Verhoeve: De APV wordt vóór de zomer vastgesteld. Nadat de APV is vastgesteld worden andere stukken aan de raad overhandigd waar nu aan gewerkt wordt, nl. het horeca-exploitatievergunningstelsel en het herziene evenementenbeleid. **TOEZEGGING**
- T.a.v. vuurwerk/vuurwerkvrije zones: dat kan op de huidige concept-APV. Indien gewenst hoeft de APV hoeft daar dus niet voor te worden aangepast. Vuurwerkvrije zones kunnen elk moment ingesteld worden. Bewoners kunnen desgewenst een verzoek sturen aan het college.
- VVD/D66 zou het liefst geheel zonder APV werken. Burgemeester Verhoeve denkt dat de APV niet gemist kan worden, om robuust te kunnen optreden waar dat moet. Dhr. Waning wijst erop dat het bij problemen juist prettig is om regels te hebben, om te kunnen handhaven. Volgens

mevrouw Van Wijk hebben in gemeenten zonder APV burgers meer gevoel voor verantwoordelijkheid. Maar een gezond evenwicht zoeken is van belang. Dhr. Waning merkt op dat je je bovendien moet houden aan landelijke wet- en regelgeving, die kun je niet via de APV overrulen.

Opmerkingen portefeuillehouder, burgemeester Verhoeve:

- Dank aan de raad voor de gedegen lezing van de stukken. Het college wil graag door de raad gedragen versie.
- N.a.v. het artikel over gluren, over het verschil tussen APV en BW: APV is strafrechtelijk rechtstelsel. Boetes uitdelen kan niet via het Burgerlijk Wetboek. Burgerlijk Wetboek regelt de rechtsverhouding tussen burgers onderling en APV tussen burgers en overheid.

In de verslaglegging hieronder is niet de chronologische volgorde van de woordvoeringen aangehouden maar de volgorde van de artikelen uit de APV.

Art.nr.	Vraag	Antwoorden/ toezeggingen
1:80.	<u>VVD/D66</u> . Bij het aanvragen van vergunningen is als extra weigeringsgrond opgenomen dat de vergunning tenminste 3 weken van tevoren ingediend moet zijn. Zinnvolle toevoeging. Maar in het oude artikel 2:12 sub 3 staat iets over de uitweg, dat de uitweg kan worden aangelegd indien het college niet binnen 4 weken na ontvangst van de melding gereageerd heeft. VVD/D66 vindt dat juist stok achter de deur voor ambtenaar om binnen redelijke tijd te reageren. Graag 2.12 sub 3 weer laten terugkomen.	Wordt nagegaan. TOEZEGGING
2:25, lid 2, sub d.	<u>CU/SGP</u> . Geluidsniveau verwijst naar hetzelfde sub-artikel maar verband is niet duidelijk.	OdrU zal hier schriftelijk op terugkomen. TOEZEGGING
2:25, lid 2, sub e.	<u>CDA</u> . “Geen vergunning vereist voor klein evenement als er geen overkapping wordt gebruikt enz. enz.”: dubbele ontkenning maakt betekenis wat onduidelijk. + Vreemd is dat uit de tekst afgeleid kan worden: als er 198 aanwezigen zijn en er wordt een tent geplaatst van 50 of meer personen is er een vergunning nodig. Worden er 3 tenten voor 50 of meer personen geplaatst, dan is er <i>geen</i> vergunning nodig. <u>VVD/D66</u> . Mooi dat meldingsplicht fors is uitgebreid. Maar waarom minder activiteiten toestaan op zon- en feestdagen, die daar juist zo geschikt voor zijn? Waarom niet alle dagen gelijkgeschakelen?	Het doel is dat kleinere evenementen, zoals braderie in Hekendorp, zonder vergunning kunnen plaatsvinden. Vandaar die ondergrens. Maar dan komt er een wettelijke grens doorheen, nl. die van het tentboek, voor tenten waar meer dan 50 mensen komen. Daar worden extra eisen aan gesteld. De VRU controleert daarop. Maar er zal nog eens kritisch gekeken worden naar de redactie van dit artikel (ook in de publieksversie). TOEZEGGING Dat hangt samen met de Zondagswet. Die is hierin verwerkt.
2.27, lid 2	<u>VVD/D66</u> . Openbare inrichting. Waarom is dat toegevoegd aan dit hoofdstuk en wordt het niet beperkt tot de locatie waar tegen vergoeding dranken worden aangeboden?	Dhr. Waning: Het begrip openbare ruimte lijkt te zeggen dat je daar aan minder regels gebonden bent maar dat is niet het geval. Drank mag er niet aanwezig zijn als er geen drank- en horecavergeving voor is afgegeven. Er is vaak discussie over openbaar en niet-openbaar. Dat is een lastig begrip, en in de wet anders dan in de volksmond qua betekenis. Per situatie heeft het begrip openbaar een andere zwaarte.

	<u>VVD/D66</u> : Lastig voor burgers dat die termen soms heel anders overkomen.	Wordt extra aandacht aan besteed, en ook in de populaire versie. TOEZEGGING
2.28.	<u>VVD/D66</u> . Opsomming voor weigeringsgronden. Is dat limitatief? Zo niet, laat ze dan weg en zeg “dat het college bevoegdheid heeft om enkele weigeringsgronden toe te kennen”.	Wordt schriftelijk beantwoord. TOEZEGGING
2.29.	<u>VVD/D66</u> . Openingstijden. Betuttelende zin: “verruiming van openingstijden als het 28 graden is”. Is dat nodig? Graag iets vrijer laten.	De horeca was blij met deze regel omdat het een verruiming is van de huidige regels. Ook bewoners van de binnenstad vinden het prettig als er helderheid komt over eindtijden van terrassen. Er wordt dus met iedere belanghebbende rekening gehouden en ook nog met meteorologische omstandigheden.
2.29.	<u>VVD/D66</u> . De burgemeester kan besluiten dat terrassen gesloten zijn bij bepaalde evenementen. Belangrijker is: binnen welke tijd vindt dat besluit plaats? Want men moet daar rekening mee kunnen houden.	Wordt schriftelijke beantwoord. TOEZEGGING
2:30.	<u>CU/SGP</u> . Sluitingstijd horeca. Waarom gewijzigd naar 04.00 uur; hoe te controleren; zal overlast minder worden als sluitingstijd tot 04.00 uur is? “Heersende praktijk” is toch geen reden voor aanpassing?	In de oude APV moest horeca dicht tussen 01.00 en 06.00 uur. Maar deurbelid is: tot 02.00 uur naar binnen, en wie dan binnen is moet 04.00 uur weg. Dit legaliseert staande praktijk i.p.v. dat je een verbod opneemt dat je niet handhaaft. Handhaven gebeurt nu al.
2:30, lid 4	<u>VVD/D66</u> . Waarom sluitingstijden van winkels en terrassen niet gelijkschakelen?	De verkooptijden van horeca zijn landelijk geregeld, en die van winkels lokaal. Dat is een andere juridische grondslag.
2:31, sub c	<u>VVD/D66</u> . Niet duidelijk. Als je iets nuttigt op het terras maar je maakt geen gebruik van een terras? Niet logisch geformuleerd. Graag nog een kritische blik.	Wordt schriftelijk beantwoord. TOEZEGGING
2:34.	<u>VVD/D66</u> . Openbare inrichting. Als het een besloten inrichting wordt, wat voor regels zijn daar dan op van toepassing?	Wordt schriftelijk beantwoord. TOEZEGGING
2:34.	<u>VVD/D66</u> . De burgemeester is pleitbezorger van een “wijnkje bij de wereldwinkel”. Is dat nobele initiatief niet in de APV te verankeren? (Blurring, graag wat verruiming in aanbrengen)	Kan “blurring” niet in de APV opgenomen worden: gemengde bestemming is nu een feit met de drank- en horecawet, daar kun je met je lokale APV niet overheen gaan.
2:34. sub e.	<u>CDA</u> . Verbod op happy hours. Is een happy hour met 50% reductie niet zo happy als met 60% reductie > waar komt dat percentage vandaan? <u>VVD/D66</u> . Er staat 2x “lid a”. Graag even een kritische blik. + Strekking is “geen sterke drank, bedrijfsmatig of anders om niet”. Maar zou een paracommerciële organisatie een horecagelegenheid exploiteren, zou die dan wél gratis sterke drank mogen verstrekken? Dat is waarschijnlijk niet de conclusie maar het staat er wel.	Toen dit in 2013 van Rijk naar burgemeester werd overgeheveld is dit artikel overgenomen uit de modelverordening van de VNG. Maar een ander percentage is ook mogelijk. Het gaat erom dat je happy hours niet gewenst zijn. Wordt schriftelijke beantwoord. TOEZEGGING
2:34. sub d.	<u>VVD/D66</u> . Horeca en leeftijd: jongeren jonger dan 16 jaar mogen na 22.00 uur niet in horecagelegenheid zitten of op een terras. Lijkt de fractie niet nodig om dit zo betuttelend te verbieden.	Deze regelingen zijn destijds na invoering decentralisatie drank- en horecawet opgenomen met steun van de raad. Het lijkt de burgemeester verstandig om terughoudend te zijn met toelating

	<p>Geldt ook voor 2:34, dat happy hour, laat de horeca dat zelf uitzoeken. Minder regels s.v.p.</p> <p><u>VVD/D66</u>. Maar deze jongeren hebben juist moeite om een plek te vinden om elkaar te ontmoeten. Graag ruimhartiger mee omgaan.</p>	<p>van jongeren in dezen. Maar hij zal er nog kritisch naar kijken. TOEZEGGING</p> <p>Burgemeester Verhoeve verwijst naar de leeftijd. Het gaat om zeer jonge jongeren.</p>
2:36.	<u>VVD/D66</u> . Moet ook voor AirBenB vergunning gevraagd worden?	AirBenB en dat soort constructies is in de huidige APV niet opgenomen. De APV is overlast-gerelateerd en het is strafrechtelijke toetsing.
2:39.	<u>VVD/D66</u> . Speelgelegenheden. Vergunning kan geweigerd worden. Hoe kunnen mensen bezwaar aantekenen?	Wordt schriftelijk beantwoord. TOEZEGGING
2:43 en 2:44	<u>VVD/D66</u> . Vervoer van plakgereedschap en inbrekerswerktuigen: gaat wat ver, kan vervallen.	Inbrekerswerktuigen uit de APV slopen zou niet handig zijn want de politie maakt er regelmatig gebruik van. Haal je het eruit dan kun je mensen met het voornemen om te gaan stelen minder makkelijk pakken.
2:47	<u>VVD/D66</u> . Nieuw artikel, over hinderlijk gedrag op openbare plaats. Goed dat dit opgenomen wordt.	Wordt schriftelijk beantwoord. TOEZEGGING
2:48	<u>VVD/D66</u> . Verboden drankgebruik. Moet hier niet die openbare inrichting consequent doorgevoerd worden?	Wordt schriftelijk beantwoord. TOEZEGGING
2:49 lid b	<u>VVD/D66</u> . Zonder redelijk doel mag je niet op een raamkozijn leunen of op een drempel zitten of liggen. Gaat ook erg ver. Kan vervallen.	Vraag eens aan bewoners Oranjepark of Margrietstraat hoe zij hier tegenover staan, aangezien zij overlast ervaren van hangjongeren, zeker als de horeca 's nachts leegloopt. Door dit artikel kan er handhavend opgetreden worden.
2:53.	<p><u>CU/SGP</u>. Nieuw artikel over het gluren. Hoeveel klachten zijn daarover geweest?</p> <p><u>VVD/D66</u>. Terecht dat dat opgenomen is maar kijk nog eens goed naar de redactie. Met alle voorbeelden en uitsluitingen is de conclusie dat het begluren vanuit een boom wél zou mogen. S.v.p. wat algemener maken.</p>	<p>Er zijn buitengewoon vervelende klachten geweest over het begluren van kinderen. Door dit artikel in de APV op te nemen kan dit soort gedrag, dat tot erger kan leiden, in de kiem gesmoord worden.</p> <p>Wordt schriftelijk beantwoord. TOEZEGGING</p>
2:57	<u>VVD/D66</u> . Loslopende honden. Bij 3 moet het zijn a t/m d want d is nieuw toegevoegd.	Wordt schriftelijk beantwoord. TOEZEGGING
2:60, sub e.	<p><u>CDA</u>. Uitreiken van reclamefolders, verbod voor uitreiken in het centrum bij gelegenheden. Reden? + Bij 5:16 wordt het uitreiken van folders “venten” genoemd, en daar wordt een uitzondering gemaakt. Waarom daar wel, en niet bij het eerstgenoemde artikel. Er staat iets over handelsreclame maar er zijn ook verkiezingsfolders. Wordt dat straks beperkt?</p>	<p>Bedoeld is dat je niet ongevraagd op straat van alles uitdeelt. Ook dit komt uit de modelverordening van de VNG. Het is natuurlijk niet bedoeld om een politieke campagne tegen te gaan. Wordt nog eens kritisch nagelopen op redactie. TOEZEGGING</p>
2:65.	<u>CDA</u> . Artikel over bedelarij. Is alleen verboden in door het college aangewezen gebieden. Maar het zijn vaak georganiseerde activiteiten; waarom niet gewoon verbieden?	Ook dit komt uit de verordening van de VNG. Zij spreken vaak over “aangewezen gebieden”, om te voorkomen dat zaken niet heel algemeen verboden worden want dat tast de vrijheid van burgers aan. Vandaar een klein territorium als aangewezen gebied.
2:74	<u>VVD/D66</u> . Drugshandel. Waarom is dit beperkt tot een	De APV bepaalt zich tot de openbare ruimte.

	openbare plaats? Zou breder verboden moeten worden.	
2:78	<u>VVD/D66</u> . Nieuwe gebiedsontzeggingen. Vervangt volgens de fractie 2:75, 2:76, 2:77; dus die kunnen vervallen.	Wordt schriftelijk beantwoord. TOEZEGGING
4:21	<p><u>CDA</u>. Geluidshinder. Bijzonder is dat met name bij grote evenementen, die vergunningsplichtig zijn, de normale geluidsnormen buiten werking worden gesteld. “Ernstige geluidsoverlast moet worden voorkomen”; dat is in afwijking van meldingsplichtige evenementen. Waarom worden voor de evenementen waar de meeste klachten over komen, grote evenementen, geen bovengrens aangegeven in de APV?</p> <p>Regelmatig zijn burgers radeloos omdat het geluid van het evenement het Journaal overstemt, ook al staat dat op z'n hardst. Graag op een beter niveau brengen.</p> <p><u>VVD/D66</u>. Mee eens dat uitzonderingen niet de norm moeten zijn maar die uitzonderingen moeten mogen, dus heel goed dat daar een andere norm voor geldt.</p>	<p>OdrU: Een bovengrens is een goede zaak voor grote evenementen maar hoort niet thuis in een APV maar in een evenementenbeleid. Reden is dat het ene grote evenement vaak om een andere geluidsnorm vraagt dan het andere. Bijv. verschil tentfeest net buiten bebouwde kom t.o.v. carnaval. In het evenementenbeleid kan een gemeente daar passende normen voor stellen, en dat is dan basis voor evenementenvergunning, waar mogelijkheid tot bezwaar en beroep openstaat voor burgers waardoor burgers daar invloed op kunnen uitoefenen.</p> <p>Het is een van de prioriteiten van de APV. Maar dit is juist ingevoerd om te gaan meten en organisaties te kunnen sanctioneren. Bij het carnaval bijvoorbeeld wordt het geluid op wagen-niveau gemeten. Bij andere grote evenementen, zoals Heksenfestijn en Koningsnacht, wordt ook gemeten en gecontroleerd. Het is dus een gedeelde zorg.</p> <p>Punt wordt opgepakt. TOEZEGGING</p>
4:12	<u>VVD/D66</u> . Afstanden die in acht genomen moeten worden met grenslijnen: waarom zou dat in een APV moeten staan? Graag kritisch naar kijken.	Wordt schriftelijk beantwoord. TOEZEGGING
5:8	<u>VVD/D66</u> . Het parkeren van grote voertuigen op de weg. Hoe verhoudt zich dat tot Tappersheul, waar het juist zeer wenselijk is dat grote vrachtwagens daar parkeren (dus niet in de straten van Oudewater)?	Het gaat hier niet om voertuigen op een parkeerplaats maar op de weg. Er zijn klachten bij de BOA's en zij kunnen op basis van de huidige APV geen boetes uitschrijven.
5:12.	<p><u>CU/SGP</u>. Overlast van fietsen en bromfietsen. Staat onder Algemeen. Hoe te handhaven? En wat wordt bedoeld met lid 2, “een door hen te bepalen periode”? Graag helder formuleren voor de burgers, geen vage juridische termen.</p>	<p>Zo'n algemene bepaling is nodig om overlast in de stad tegen te kunnen gaan. Met een Aanwijzingsbesluit kan dat verder ingeregeld worden.</p> <p>Verzoek om helder te formuleren: is begrijpelijk. N.B.</p>
5:13.	<p><u>CDA</u>. Collectes. Collecteren wordt steeds meer ervaren als overlast. Maar het zijn juist de grote CBF-collectes die in grote mate van collecteren afhankelijk zijn. Als niet-CBF-collectes voldoende hebben aan een melding wordt de aversie tegen wel-CBF-collectes alleen maar groter. Er zou geen <i>meldings</i>plicht moeten zijn voor niet-CBF-collectes, maar een <i>vergunning</i>splicht.</p> <p><u>VVD/D66</u>. Deze fractie vindt het voldoende als de niet-CBF-collectes <i>meldings</i>plichtig zijn.</p>	<p>Deze opdracht is opgepakt om te de-reguleren, zoals VVD/D66 bepleitte. Maar het is een document van de raad. Vergunningsplicht kan blijven staan als dat steun in de raad heeft.</p> <p>Mogelijk wordt het: vergunningsvrij voor CBF, en vergunningsplichtig voor niet-CBF. Wordt besproken. TOEZEGGING</p>

5:15.	<u>VVD/D66</u> . Is dat ventverbod alleen geldig voor de zondag? Graag geen uitzondering meer maken voor zonen feestdagen.	Valt ook onder de zondagswet.
5:33.	<u>VVD/D66</u> . Bepierking van verkeer in natuurgebieden. Je kunt ze wel betreden per fiets of per paard: prima.	Wordt schriftelijk beantwoord. TOEZEGGING
5:34.	<u>VVD/D66</u> . Verbod om vuur te stoken. Er wordt gesproken over een ontheffing maar dat heeft zo te zien alleen betrekking op lid 1 en niet op lid 2.	Wordt schriftelijk beantwoord. TOEZEGGING
6:30.	<u>De Onafhankelijken</u> . Een grondrecht zoals vastgelegd in de grondwet kan slechts in zeer dringende omstandigheden onder strikte voorwaarden worden ingeperkt. Kunt u een voorbeeld geven van een situatie waarin het absoluut noodzakelijk is dat een BOA of ambtenaar op grond van deze APV de woning betreedt zonder toestemming van de eigenaar?	Het kan nodig zijn omdat er gestolen goederen in een woning liggen, of dat er drugsproductie plaatsvindt; dus zaken van strafrechtelijke aard. Een voorbeeld is lastig met het oog op privacy. Maar kan evt. nagevraagd worden. TOEZEGGING
	<u>VVD/D66</u> . Als een vergunning jaarlijks nodig is, kan er dan geen modus gevonden worden om een vergunning voor langere tijd af te geven? Dat maakt het makkelijker voor verenigingen en bedrijven. (Met bevoegdheid burgemeester om evt. voorwaarden te stellen.)	Wordt schriftelijk beantwoord. TOEZEGGING
	<u>VVD/D66</u> . Zijn de verwijzingen naar andere wetten overal nodig? Het bevordert de duidelijkheid niet.	In de digitale APV staan links, dat maakt het makkelijker.
	<u>VVD/D66</u> . APV bevat teveel dubbele ontkenningen. Graag verhelderen.	Wordt schriftelijk beantwoord. TOEZEGGING
	<u>VVD/D66</u> . Vaak kan de burgemeester een besluit nemen. Kan de aanvrager dan beroep aantekenen? En waar staat dat dan?	Ja, als dat individuele burgers betreft. Dat geldt alle punten uit de APV die individuele burgers betreft, maar ook verenigingen (als er maar een zogeheten "norm-adressaat" is)
	Populaire versie:	
2:25.	<u>CDA</u> . Evenementen en wanneer een vergunning niet nodig is. Maar laatste zin gaat dan toch weer over vergunning. Roept verwarring op.	Wordt overgenomen. TOEZEGGING
5:12.	<u>CDA</u> . 5:12 van de gewone APV gaat over parkeren van fietsen en bromfietsen. Daar is nogal wat discussie over geweest, maar gezien de populaire versie is die prioriteit nu plotseling afgenomen. Graag meer aandacht daarvoor.	Wordt overgenomen. TOEZEGGING
S.v.p. toevoegen:	<u>CDA</u> . 2:15, hinderlijke beplanting. Daar wordt veel verkeersoverlast van ervaren, graag meenemen in de populaire versie.	Wordt overgenomen. TOEZEGGING
6:30.	<u>CDA</u> . Binnentreden van woningen. Denk aan de discussie die daarover is gevoerd. In populaire versie moet ook vermeld worden dat het binnentreden van woningen aan allerlei vormvoorschriften moet voldoen.	Wordt overgenomen. TOEZEGGING

Conclusie: Dit is geen raadsvoorstel. Het is een ronde voor het geven van wensen en bedenkingen. Die neemt de portefeuillehouder mee terug. Het hoeft niet in de raad besproken te worden.

7. Raadsvoorstel Vervolg rapport Common Eye: Ambtelijke samenwerking Oudewater – Woerden

Van gemeente Woerden is aanwezig de heer Bots.

Hieronder de vragen, met in cursief de antwoorden van burgemeester Verhoeve.

De heer De Bruijn vraagt zich af welk probleem met deze aanpak wordt opgelost. Het rapport dateert van een vorige periode, met andere personen en andere verhoudingen.

Het voorstel vraagt de raad de aanbevelingen over te nemen; dat is geen punt, want je hoeft er dan nog geen consequenties aan te verbinden.

Dan wordt het voorstel gedaan om in afstemming met de gemeente Woerden de driehoek van burgemeester, secretaris en griffier te laten plaatsnemen in de stuurgroep. Spreker heeft moeite met de rol van de griffier daarin, want wat wordt bedoeld met “meepraten” in dat verband? De heer De Bruijn vindt dat voorkomen moet worden dat de griffier in een politiek gevoelig vaarwater terechtkomt.

Antwoord: Het gaat om verbetering van de betrokkenheid van de raad van Oudewater met de ambtenaren in Woerden. De griffier zou een procesmatige rol kunnen krijgen in die stuurgroep, via een standing invitation, om daar waar nodig een bijdrage te leveren aan verbetering van de positie van de raad. Maar eens dat een griffier niet politiek belast dient te worden met een dossier.

Prima dat gedurende de resterende maanden bij Forum Samenleving een presentatie wordt verzorgd over de samenwerking; vraag is dan wel wat die presentatie inhoudt. Het gaat erom dat het bewaken van de DVO in handen ligt van het college; de raad moet wat dat betreft niet op de stoel van het college gaan zitten.

Antwoord: De programmering loopt via het presidium. Maar het gaat erom de ambtelijke samenwerking stelselmatig onderdeel te laten zijn van dit forum, om partijen dichter bij elkaar te brengen.

Een goede suggestie om op een later moment terug te komen op de controllerfunctie, zie ook aanbeveling dat de Auditcommissie zich over de behoefte aan sturingsinformatie zou gaan buigen.

Antwoord: Het lijkt de burgemeester een goed idee om het onderwerp daar te beleggen.

Punt 6 gaat over een bijeenkomst die de griffier zou moeten organiseren om de verhoudingen te verbeteren. De heer De Bruijn denkt dat die verhoudingen blijven zoals ze zijn, tot aan de verkiezingen volgend jaar; ze zijn overigens helemaal niet zo slecht, en hij betwijfelt dus de noodzaak van die speciale bijeenkomst.

Antwoord: De burgemeester denkt dat het altijd goed is om kritisch te kijken of de opgebouwde onderlinge mores verbeterd kunnen worden. Spreker heeft de indruk dat er nog steeds onnodig polariserend wordt gesproken in de Oudewaterse politiek, en het is zaak dat te verbeteren. Common Eye heeft daar vrij stevige punten over gemaakt.

De heer De Bruijn denkt dat dat ook kan tijdens een goede bbq.

De heer Stolwijk stelt vast dat ooit een meerderheid van de raad om een evaluatie heeft gevraagd, vanuit een ontevredenheid over de kwaliteit van de dienstverlening. Ook vroeg de raad zich af of de doelen van de DVO worden gehaald. Belangrijkste aanbeveling is om niet zozeer aan de DVO te gaan sleutelen maar het gesprek aan te gaan en te zorgen voor een neutrale begeleider. Maar het college neigt kennelijk meer naar het sleutelen aan de DVO, en dat alles zonder die neutrale begeleider. Common Eye stelt verder voor de resultaten van onderzoek Seinstra Van der Laar mee te nemen in het vervolg.

Waarom neemt het college de aanbevelingen van Common Eye niet 1 op 1 over, o.a. over het aanstellen van die neutrale begeleider?

Antwoord: Dit raadsvoorstel is niet een voorstel van het college. Het is een oprechte en zeer grondige inzet vanuit de griffier, na afstemming met de voorzitter van de raad, om recht te doen aan alle opmerkingen in het presidium over het uitwerken van het onderzoek. Het is dus puur een stuk van griffier en burgemeester. Het college sleutelt niet verder maar probeert zo goed mogelijk de opbrengsten van rapport Common Eye te verbinden met het rapport van Seinstra Van der Laar, tot uiteindelijk het verder verbeteren van de organisatie. Het Common Eye -rapport komt met een 7 als resultaat, een goed resultaat, waarbij uiteraard altijd verbetering mogelijk is. De gemeente Woerden wil dat ook.

Is het college bereid het bestuur van Woerden te vragen de aanbevelingen van Common Eye eveneens te onderschrijven en te gebruiken als basis voor de dialoog?

Antwoord: De gemeentesecretaris heeft dat eigenlijk al gedaan dus veel toegevoegde waarde geeft dat niet.

En is het college bereid een onafhankelijk procesbegeleider aan te stellen?

Antwoord: De burgemeester vraagt zich af wat een procesbegeleider in deze fase kan doen, want: welke verhoudingen moeten worden verbeterd waar dit raadsvoorstel niet aan zou voldoen?

De heer Stolwijk denkt dat een neutrale procesbegeleider de griffier uit de wind kan houden v.w.b. de mogelijk politieke gevoeligheden die er zijn.

Mevrouw Van Wijk heeft geen vragen maar wil wel graag de mening van de fractie toetsen bij de andere raadsleden, en ook de positie van de raad. Graag als bespreekstuk naar de raad.

De heer Alles sluit zich daarbij aan. Hij heeft nog een paar korte vragen.

De onafhankelijke procesbegeleider: je zou die eventueel op een later moment alsnog kunnen uitnodigen, als blijkt dat er echt behoefte aan is. Jammer dat het college dat advies niet heeft overgenomen. De financiële consequenties zouden deels uit het raadsbudget gehaald moeten worden, staat in het stuk, maar wat betekent dat, en hoe wordt dat opgelost als het budget het niet toelaat (en wie bepaalt de behoefte aan die procesbegeleider?)

Antwoord: Dat is nu juist de vraag die de burgemeester voorlegt aan de raad. Er zijn al drie procesbegeleiders: de burgemeester, de gemeentesecretaris en de griffier. Wil je nog een vierde aanstellen, dan zul je eerst moeten nagaan wat de kosten daarvan zijn.

De heer Alles wijst erop dat een procesbegeleider onafhankelijk zou zijn.

De burgemeester merkt op dat er twee nieuwe mensen in de driehoek zitten. De raad mag uiteindelijk natuurlijk een opdracht geven voor een externe procesbegeleider maar dan moet de raad een duidelijke opdracht geven, die past binnen de rolhygiëne van de verschillende functies. En het is griffier en de burgemeester niet duidelijk wat de rol van die procesbegeleider zou moeten zijn. Zij zijn er niet ten principale op tegen maar zien nog niet welke rol hij zou moeten hebben.

Controlfunctie, wordt op later termijn over gesproken: waarom later? En tot wanneer wil de burgemeester dat uitstellen?

*Antwoord: De wethouder Financiën zal deze vraag in de eerstvolgende bijeenkomst van de Auditcommissie (juni) beantwoorden. **TOEZEGGING***

Wat betreft onderlinge relaties binnen de gemeenteraad: er zou een heisessie georganiseerd kunnen worden; maar waarom betreft de burgemeester daar de forumleden niet bij?

Antwoord: Dat is vanzelfsprekend. Het is bedoeld voor iedereen die politiek betrokken is. In het griffieplan is het ook zo opgenomen.

Conclusie: Bespreekstuk voor de raad.

8. Raadsvoorstel Professionalisering informatievoorziening raadszaal

Mevrouw Geerdes vindt het een goed voorstel. Wel vraagt zij zich af hoe de zoekfunctie werkt binnen de audio-verslaglegging.

De griffier legt uit dat het terugzoeken verloopt via markeringen: de microfoon van de raadsleden wordt gekoppeld aan hun nummer in het systeem. Men kan het agendapunt zo openklikken op wat iedereen heeft gezegd.

De heer Hoogenboom is vooral positief over de transparantie van het voorstel. Hij vraagt of de zoekfunctie ook mogelijk is op specifieke onderwerpen.

De griffier antwoordt dat dat kan via de agendapunten.

De heer Hoogenboom vraagt vervolgens hoe beschermd het audiomateriaal is tegen knippen en plakken achteraf.

De griffier laat weten dat knippen en plakken volgens hem inderdaad mogelijk is. Hij kan daar navraag naar doen. **TOEZEGGING**

De burgemeester voegt daaraan toe dat dat in principe nu ook mogelijk is. Iemand kan een opname knippen en plakken en in een vlog verwerken.

De heer Hoogenboom vraagt of er evaluaties zijn van andere gemeenten die dit proces hebben doorgemaakt.

De griffier weet van gemeenten die hier tevreden over zijn, maar ook dat er gemeenten zijn die later weer teruggegaan zijn op schriftelijke notulen omdat het niet beviel.

De heer Alles vraagt hoe technische kwesties zoals een kapotte microfoon worden opgelost.

De griffier antwoordt dat daar door Gemeenteoplossingen software voor wordt ingebouwd. In diverse gemeenten kan de griffier dat ter plekke zaken via de computer regelen.

De heer Alles laat weten dat zijn fractie geen bezwaar zal aantekenen.

De heer De Bruijn meldt dat zijn fractie hier een bespreekstuk van wil maken.

Woerden werkt al een aantal jaren met audio en er zijn dus geen notulen meer van vergaderingen terug te vinden.

Spreker vraagt of het systeem dat nu wordt voorgesteld voldoet aan de eisen van Archiefwet, als het gaat om de verslaglegging/archivering van de raad.

De griffier zegt dat alleen het opnemen van raadsvergaderingen niet voldoet aan de eisen. Er moet een vrij uitgebreide besluitenlijst van gemaakt moeten worden, om te waarborgen dat het volgens de Archiefwet voldoende wordt gearchiveerd.

De heer De Bruijn stelt dat de Archiefwet alleen geldt voor raadsvergaderingen, dus niet voor Forumvergaderingen.

De griffier bevestigt dat. In Oudewater is wel een Forumverordening met bepalingen waaraan een forumvergadering moet voldoen. De Archiefwet is alleen gericht op de raadsvergaderingen maar het lijkt de griffier belangrijk om het ook te waarborgen voor de Forumvergadering.

De heer De Bruijn vraagt of er, bij audio, toch een transcriptie gemaakt kan worden van hetgeen wordt opgenomen, zodat het niet noodzakelijk is altijd alles te moeten terugluisteren. Hij vraagt naar de kosten daarvan. Voor een aantal mensen zou het namelijk een grote stap zijn om niet meer over schriftelijke verslaglegging te kunnen beschikken.

De griffier neemt aan dat daar uren voor geschreven zullen worden.

De heer De Bruijn zou graag vóór de raadsvergadering van april een indicatie ontvangen van die kosten.

De griffier zegt toe dat aan te leveren. **TOEZEGGING**

De heer Stolwijk vraagt hoeveel mensen daarmee bediend worden. Hij pleit ervoor de kosten tegen de baten af te wegen.

De heer De Bruijn zal dat zeker afwegen. Hij werkt al jaar en dag met de papieren versie door er één grote pdf van te maken; door één knop in te drukken kan hij precies terugvinden waar en wanneer wat gezegd is. Met audio wordt het veel moeilijker om de geschiedenis terug te halen.

Conclusie: Bespreekstuk voor de raad.

9. Ter inzage liggende stukken of mededelingen

RIB Evaluatie Samenwerking Woerden – Oudewater

De heer Stolwijk vraagt wat de link is met rapport en aanbevelingen rapport Common Eye.

Namens de fractie zegt hij tevens te betreuren dat in het persbericht over het rapport van Seinstra Van der Laar in het geheel niet gesproken wordt over het rapport van Common Eye.

Burgemeester Verhoeve stelt dat in het rapport van Seinstra Van der Laar op de laatste pagina wordt ingegaan op het rapport van Common Eye.

Wat betreft het persbericht: het oorspronkelijke persbericht is aanmerkelijk ingekort, omdat de colleges nu aan het bespreken zijn hoe dit verder gebracht moet worden. Er had een opmerking over het rapport van Common Eye gemaakt kunnen worden maar dat is niet gebeurd. Spreker begrijpt het misnoegen daarover.

10. Politieke agenda

Er mogen alleen procedurele vragen gesteld worden.

Mevrouw Geerdes is blij dat de politieke agenda weer terug is. Dank aan de ambtenaren die het stuk opgesteld hebben.

11. Gelegenheid tot het stellen van vragen aan de portefeuillehouders

Weekmarkt, CDA, de heer De Bruijn namens mevrouw De Vor

Er is geconstateerd dat woensdag op de markt een aantal marktkooplieden ondanks het verbod al vóór elf uur begint met verkopen. Dat zijn voornamelijk marktkooplieden van buiten Oudewater. Het levert oneerlijke concurrentie op. Op welke manier wordt toegezien op naleving van afgesproken marktijden en welke mogelijkheden zijn er voor handhaving?

Wethouder Vermeij heeft onlangs de marktcommissie weer nieuw leven ingeblazen. Een van de gesprekspunten is: de openingstijden van de markt. Met de kooplieden is besproken dat ieder zich dient te houden aan de openingstijden in de Marktverordening, en ook dat ze niet eerder dan elf uur mogen beginnen omdat ze daarmee hun collega's duperen.

De marktmeester ziet erop toe, is ruim op tijd aanwezig en kan handhavend optreden.

Bediening op afstand van beweegbare bruggen, CDA, de heer De Bruijn

In het AD stond vandaag een artikel over de mogelijkheden van bediening van bruggen op afstand. Daarin wordt door een ambtenaar van Woerden ook over Oudewater gesproken. Graag een reactie van de portefeuillehouder.

Wethouder Vermeij antwoordt dat de Cozijnbrug wordt bediend op afstand en de Hoenkoopsebrug door mensen van Ferm Werk. Het college is daar tevreden over, het werk wordt naar tevredenheid gedaan en de mensen hebben daardoor een baan. Als die baan verdwijnt vervallen zij in een uitkeringssituatie en dat is onwenselijk. Het college wil deze situatie dus continueren.

Artikel in AD vanmorgen over woning heer Van Velsen, Zielhuisstraat, CDA, de heer Koffeman

In het AD stond vanmorgen een artikel over de heer Van Velsen en zijn woning in de Zielhuisstraat. Daar is veel stress over, die je een 81-jarige niet gunt. De reactie in de krant is nogal ontwijkend en de heer Koffeman zou graag meer informatie hebben, zeker nu de rechter heeft uitgesproken dat de gemeente schadeluchtig is. Die zaak sleept nu te lang, graag actie ondernemen om een einde te maken aan de onzekerheid voor de heer Van Velsen. Spreker dringt aan op een ruimhartige oplossing.

Wethouder Duindam is het ermee eens dat hier serieus werk van gemaakt moet worden. Maar het is lastig om duidelijkheid te geven over zaken die nog onder de rechter te liggen. Hij zou daar graag meer info over willen geven maar niet hier, vanwege de relatie met de verzekeringsmaatschappij. Het heeft de hoogste aandacht van het college om uit te vinden hoe dit bespoedigd kan worden.

Sluiting, om 23.35 uur

Ongewijzigd vastgesteld in de openbare vergadering van het forum Samenleving van 29 mei 2017,

De griffier,

de voorzitter,

A. van der Lugt

J.W. van Wijngaarden