

— CONCEPT —

**Notulen** van de openbare vergadering van het **forum Samenleving**, gehouden op 29 mei 2017 in het Stadhuis aan de Visbrug 1 te Oudewater.

**Aanwezig**

De heer J.W. van Wijngaarden (CDA)	voorzitter
De heer H.L.C. Alles (CU/SGP)	lid
De heer G. Koffeman (CDA)	lid
De heer C.W.M. Stolwijk (De Onafhankelijken)	lid
Mevrouw J.J. de Vor-van de Bunt (CDA)	lid
Mevrouw A.P.M. van Wijk(VVD/D66)	lid
De heer A.Th. Wildeman (De Onafhankelijken)	vervangt mw. Geerdes
De heer A.J. van Winden (VVD/D66)	lid
De heer A. van der Lugt	griffier

**Aanwezig op uitnodiging**

*College van burgemeester en wethouders*

De heer mr. drs. P. Verhoeve	burgemeester
De heer J.I.M. Duindam	wethouder
De heer drs. L.W. Vermeij	wethouder

**Aanwezige externen**

De heer A. Buitink (VRU)  
De heer G. Compagnier (VRU)  
De heer B. Drost (Ferm Werk)

**Ambtelijk apparaat**

De heer W. Tempel (secretaris Oudewater)  
De heer M. van Kruijsbergen (secretaris Woerden) (voor presentatie)  
De heer R. de Jongh (programmamanager organisatieontwikkeling) (voor presentatie)  
De heer M. Goossens (teamleider realisatie en beheer) (voor presentatie)  
Mevrouw A. van der Lit (teammanager Klant Contact Centrum) (voor presentatie)  
Mevrouw J. van den Heuvel (projectleider resultaatgebied medewerker) (voor presentatie)  
Mevrouw M. Pels (procesmanager openbare ruimte) (voor presentatie)  
Mevrouw M. van Zeldert (medewerker realisatie en beheer) (voor presentatie)  
Mevrouw C. Bellaart (voor agendapunt APV)  
De heer M. Vermeulen (voor agendapunt VRU)  
De heer G. Kraaijkamp (voor agendapunt Ferm Werk)

**Verslag:** Mevrouw M. van Steijn

Tekstbureau Talent

**1. Opening**

Voorzitter Van Wijngaarden opent de vergadering en heet allen welkom.

**2. Vaststellen agenda**

De agenda wordt conform vastgesteld.

**3. Vaststellen verslag van het Forum Samenleving van 10 april 2017**

Er zijn geen wijzigingsvoorstellen ingeleverd. Het verslag wordt ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

#### **4. Presentatie Ontwikkeling organisatie WOW! Werken voor Oudewater en Woerden**

Voor de presentatie van dit onderwerp zijn veel ambtenaren van gemeente Woerden aanwezig (namen: zie boven). Voor details zie de handout. Hieronder een korte samenvatting.

##### **Avontuur, eigenaarschap, samenspel**

Voor veel gemeenten is het een uitdaging om alle veranderingen in de samenleving bij te houden. Dat vraagt nogal wat van de organisatie, ook van Woerden/Oudewater. Daarom is het plan om met de organisatie aan de slag te gaan, met als doel de werkzaamheden meer en meer op de vraag van de samenleving en ook van het bestuur af te stemmen. De WOW-factor gaat over het afstemmen van de organisatie op die vragen. Dat gebeurt langs drie lijnen: eigenaarschap (houding & gedrag); avontuur (elkaar aanspreken, nieuwe wegen inslaan); en samenspel (met bestuur en ook met inwoners). Het idee is systemen en processen zodanig te ontwikkelen dat hier een duidelijke verbetering optreedt. Maar dat kost geld, en ook tijd. De gemeente Woerden stelt in 2018 ruim € 8 ton beschikbaar en in 2018 € 270.000. Het is een ontwikkeling bedoeld voor zowel Woerden als voor Oudewater, daarbij rekening houdend met speciale wensen vanuit Oudewater. Wat betekent dat nu voor Oudewater?

KlantContactCentrum: De digitale agenda 2020 is een belangrijke ontwikkeling: gemeenten zijn verplicht om zoveel mogelijk diensten en producten digitaal te gaan ontsluiten. Een andere ontwikkeling is het zaakgericht werken, wat inhoudt dat inwoners zelf kunnen zien wat de status van een aanvraag is, wie hem in behandeling heeft en wanneer er een besluit verwacht kan worden. Verder is het idee om meer support te brengen in telefonie, ook om burgers te helpen bij het vinden van de digitale weg.

De klanttevredenheid van de burgers van Oudewater wordt voortdurend gemeten. Daarbij wordt de vriendelijkheid van de medewerkers bij baliebezoek gemeten (waardering 2016: een 8,27), het proces rond huwelijken (waardering 2016: een 8,93) en de trouwlocaties (waardering 2016: een 8,89).

De gemeente Oudewater krijgt een nieuwe website, die de eerste week van september live gaat.

Op het gebied van Burgerzaken speelt de Landelijke Aanpak Adreskwaliteit, wat inhoudt dat fraude met adresregistratie wordt aangepakt. Dit project loopt inmiddels 2 jaar.

##### **Meldingen openbare ruimte**

Over de afhandeling van de meldingen openbare ruimte was een jaar geleden de nodige onvrede. Via een enquête is een nulmeting uitgevoerd onder mensen die gemeld hebben, en daar zijn 900 reacties op binnengekomen. 200 ervan waren afkomstig uit Oudewater. 60% van hen was ontevreden over afhandeling meldingen openbare ruimte met name als het gaat over het volgen van de voortgang van de melding. Om hier verbetering in aan te brengen is eigenaarschap ingevoerd op de meldingen. Daar zijn speciale medewerkers voor aangesteld, die altijd binnen 48 uur op een melding reageren, niet geautomatiseerd maar persoonlijk. Op jaarbasis gaat het dan om 15.000 meldingen waarvan ¼ afkomstig uit Oudewater. Meldingen kunnen nu op allerlei manieren binnenkomen; dat wordt binnenkort meer gestroomlijnd. De eerste reacties zijn erg positief. In Q1 zal er een klanttevredenheidsonderzoek naar gedaan worden. Daarnaast zullen de meldingen gekoppeld worden aan het beheerssysteem van de gemeente zodat het heel transparant op een meldingenkaart van de website getoond kan worden; ook om dubbelingen te voorkomen. Er is contact gelegd met een aantal andere gemeenten, om te leren van hun aanpak van meldingen en om gebruik te maken van wat zij daarbij ontwikkeld hebben.

##### **Resultaatgebied medewerker**

Voor dit onderwerp zijn drie doelen gesteld: meer vertrouwen, ruimte voor persoonlijke ontwikkeling, en betere vitaliteit. Om een aantrekkelijke werkgever te zijn zal de wervingsprocedure aangepast worden op de kernwaarden avontuur, eigenaarschap en samenspel, en ook zal er speciale aandacht zijn voor behoud van de huidige medewerkers. Daarnaast wil de organisatie een lerende organisatie zijn. Tien medewerkers hebben zich aangemeld voor een persoonlijk ontwikkelingstraject en dat was zo'n succes dat vele anderen zijn gevolgd in een tweede groep. Zo zijn er nog meer trajecten voor training ontwikkeld.

De gedachte is meer te halen uit de talenten van medewerkers; daarom worden hun talenten meer in beeld gebracht. De mobiliteit van de medewerkers zal daardoor bevorderd kunnen worden. Zo kan de organisatie op sterkte gebracht worden.

*Reacties forumleden*

Burgemeester Verhoeve meldt voordat de vragen door de forumleden worden gesteld dat er gebak wordt uitgedeeld bij de koffie omdat de gemeente Oudewater in 2016 behoorde tot de meest veilige gemeenten van Nederland.

De heer Stolwijk vraagt naar de achtergrond van de opmerking dat er bij medewerkers “meer vertrouwen” moet gaan ontstaan. Ook constateert hij dat, gezien de grote belangstelling van medewerkers voor trainingstrajecten, de geschetste ontwikkeling breed in de organisatie gedragen wordt.

Mevrouw Van den Heuvel legt uit dat een medewerkerstevredenheidsonderzoek uitwees dat er het nodige schortte aan het vertrouwen bij de medewerkers.

De opmerking over het brede draagvlak kan zij alleen maar beamen. Aanmeldingen voor trainingen komen uit alle teams en alle leeftijden, er is veel belangstelling voor.

De heer Stolwijk informeert naar de investeringen. Is daarin verdisconteerd dat mogelijk afscheid genomen moet worden van bepaalde medewerkers?

Het antwoord is ontkennend. Het idee is aan de slag te gaan met het in kaart brengen van talenten, en na te gaan hoe dat past bij de opgaven die er in de organisatie liggen. Mocht dat voor sommigen niet meer passen, dan moet daar een oplossing voor gezocht worden. Maar dat is niet het uitgangspunt.

De heer Stolwijk vraagt of het digitaal werken een *algehele transformatie* inhoudt, of een *uitbreiding van het analoge werken*. Ook vraagt hij hoever de gemeente denkt te gaan met het implementeren van nieuwe dienstverlening. Hij noemt als voorbeeld de gemeente Hollandse Kroon in het noorden des lands.

Geantwoord wordt dat het een naast het ander zal bestaan. De gemeente zal steeds meer digitaal werken maar zal zich ook aanpassen bij de burgers die daar niet (meer) toe in staat zijn. Maatwerk wordt steeds belangrijker in de werkwijze van de gemeente, indien nodig zal de gemeente bij de burger thuis komen om bepaalde zaken te regelen.

Ambtenaren zijn ook bij de gemeente Hollandse Kroon op bezoek geweest en willen graag op nieuwe manieren tegen dit soort zaken aankijken (naast de bestaande werkwijze).

De heer Stolwijk vraagt in hoeverre de investeringen verdisconteerd gaan worden in de bijdrage van Oudewater.

De heer Van Kruijsbergen benadrukt dat op dit moment de huidige afspraken gelden, zoals vastgelegd in DVO en UVO. De jaarlijkse bijdrage blijft ongewijzigd. Of er wijzigingen komen op basis van de evaluaties die hebben plaatsgevonden, zal nog moeten blijken.

Mevrouw Van Wijk informeert naar de nulmeting. Die is niet op elk vlak gehouden. Hoe worden dan de resultaten gemeten?

De heer De Jongh licht toe dat op elk van de drie lijnen een nulmeting wordt gehouden, niet alleen bij de medewerkers maar ook bij bestuur en samenleving. Op alle drie de lijnen wordt een meting gehouden om te kunnen volgen of er van vooruitgang sprake is.

Mevrouw Van Wijk vraagt wat de aanleiding voor dit onderzoek is geweest.

De heer De Jongh antwoordt dat er meerdere aanleidingen zijn geweest, o.a. ontwikkelingen in de samenleving maar ook een constatering van toename van klachten en van ziekteverzuim.

De heer Van Kruijsbergen wijst erop dat er altijd wel aandacht is geweest voor organisatieontwikkeling. WOW! is daar een nieuwe fase in.

Mevrouw Van Wijk vraagt naar de pilot Aanpak Adreskwaliteit die in Oudewater gehouden gaat worden. Waarom is Oudewater voor die pilot uitgekozen?

Mevrouw Van den Heuvel legt uit dat Oudewater a.h.w. gaat meedoen met Woerden, dat deze aanpak al langer toepast. Zo zijn er meer deelnemende gemeenten. Gemeenten krijgen voor elk adres dat zij bezoeken een bepaald bedrag en krijgen daar extra gegevens voor terug, en meer actuele gegevens.

Mevrouw Van Wijk vraagt of er wordt gedacht aan een Oudewaterse desk of meer het integreren van alle werkzaamheden in dezelfde afdeling. Komt er een desk met ambtenaren specifiek voor Oudewater of loopt dat door de hele organisatie heen?

De heer Van Kruijsbergen wijst op het Team Oudewater, Woerdense ambtenaren die vanuit Stadskantoor Oudewater werkzaam zijn voor Oudewater. Daarnaast werken er ook medewerkers in de rest van de organisatie voor Oudewater. Daar is geen specifiek model voor. Het is afhankelijk van het

project waar men aan werkt. Mogelijk zal dat veranderen aan de hand van de evaluaties, maar op dit moment worden de gemaakte afspraken gevolgd.

Mevrouw Van Wijk herinnert aan de informatie van een jaar geleden m.b.t. de integratie van de Oudewaterse ambtenaren. Het ziekteverzuim onder hen was toen nogal hoog. Is dat inmiddels gedaald?

Mevrouw Van den Heuvel antwoordt dat het hoge ziekteverzuim van Woerden geen verband hield met de ambtenaren vanuit Oudewater. Het lijkt erop dat zij hun draai gevonden hebben. De Oudewaterse ambtenaren zijn, op 1 na, volledig aan het werk; 2 van hen hebben een andere baan, 1 is met pensioen gegaan en binnenkort gaat er nog iemand met pensioen.

Mevrouw Van Wijk wijst tot slot op de risico's van het zelf uitvoeren van tevredenheidsonderzoeken.

De heer De Jongh is zich dat bewust maar het wordt bij veel afdelingen gedaan. Als het nodig is om dat anders te organiseren zal dat zeker meegenomen worden.

De heer Van Winden komt tot een investeringsbedrag van € 1,3 mln. Dat is vrij hoog. Hoe worden de resultaten gemeten?

De heer Van Kruijsbergen antwoordt dat de vinger aan de pols wordt gehouden door elke drie maanden een meting te doen, zodat te zien is of de samenleving er ook iets voor teruggekregen heeft.

De heer Van Winden komt terug op het gegeven dat  $\frac{1}{4}$  van de meldingen vanuit Oudewater afkomstig was. Zijn Oudewateraren notoire klagers?

De heer Goossens antwoordt dat ze niet als klagers beschouwd moeten worden maar als melders. De gemeente heeft die melders ook *nodig*, zij zijn de ogen van de gemeente. En wellicht wordt er relatief vaak gemeld vanuit het mooie stadje Oudewater vanwege een hoge mate van betrokkenheid met de stad.

De heer Van Winden heeft tot slot een verzoek m.b.t. digitalisering: graag extra aandacht voor gebruikersvriendelijkheid.

Een van de ambtenaren antwoordt dat de E-formulieren zo simpel mogelijk gemaakt moeten worden.

De heer Koffeman is blij het verhaal te horen van mensen die zelf uit de organisatie afkomstig zijn, en niet van een organisatieadviseur. Goed dat er gekozen is voor al die persoonlijke aanwezigheid, dat is erg overtuigend. Spreker verwacht dan ook veel van het proces. Daarnaast vraagt hij naar de avontuurlijke aanpak. Die is heel belangrijk. Welke niet-gebaande paden heeft men in het hoofd om voor te leggen?

De heer Goossens noemt als voorbeeld een nieuwe collega bij Verkeer, die omleidingen heel anders aanpakte dan men standaard gewend was. Uiteindelijk bleek de doorstroming veel beter te gaan. Zo'n risico moet je dan durven aangaan, dat is het avontuur. Zo iemand moet gesteund worden.

De heer Koffeman vraagt naar de ontwikkeling van het hele proces in tijd.

De heer De Jongh vertelt dat het programma loopt tot 2020 en dat het idee is om de drie lijnen ook echt in samenhang te doen. Elke drie maanden gaan de medewerkers hier met elkaar over in gesprek.

Tot slot vraagt de heer Koffeman naar “de organisatie op sterkte brengen”. Daar kwam met name een kwalitatieve analyse naar voren. Is er ook een kwantitatieve analyse? Is de kwantiteit van de organisatie voldoende om de gestelde doelen waar te maken?

Mevrouw Van den Heuvel vertelt dat de tijd van de vacaturestop bij gemeente Woerden best lastig was, omdat er gaten begonnen te vallen. Halverwege vorig jaar werd er formatieruimte beschikbaar gesteld en is het aantal medewerkers gegroeid.

De heer Van Kruijsbergen vult aan dat z.i. de capaciteit nog steeds aan de krappe kant is. De achterstand is wel wat ingelopen maar voor een totaal van 60.000 inwoners is dit een slanke organisatie. De druk is dan ook redelijk hoog. Wat betreft het ziekteverzuim: werkdruk leidt vaak tot kortdurend ziekteverzuim maar dat is juist niet het hoogste voor deze gemeente. Dat is juist het langdurig verzuim, en daar is een verklaring voor.

De heer Koffeman spreekt zijn vertrouwen uit en wenst de ambtenaren veel succes.

De heer Alles is blij dat er hard aan de samenwerking gewerkt wordt. Een paar vragen nog.

Thuiservice bij digitaal werken: levert dat een kostenaspect op voor degenen voor die dat bedoeld is?

Mevrouw Van der Lit antwoordt dat hier voor de burgers in kwestie geen kosten voor in rekening worden gebracht. Er wordt geen onderscheid gemaakt tussen burgers die wel of niet mobiel zijn. Thuisbezorgen van reisdocumenten kan ook geregeld worden, maar daar zijn wél kosten aan verbonden

aangezien dat € 11 per document kost. De raad kan overwegen om die kosten in de gemeentelijke begroting op te nemen.

De heer Alles komt terug op de enquêtes inzake klanttevredenheid. Hij is benieuwd naar het aantal dat is verzonden en het aantal dat is teruggestuurd.

Toegezegd wordt dit cijfer naderhand te zullen aanleveren. **TOEZEGGING**

Vervolgens vraagt de heer Alles m.b.t. meldingen openbare ruimte en de reactie die binnen 48 uur verzonden wordt, of burgers zelf ook weer op die reactie kunnen reageren.

Geantwoord wordt dat dit inderdaad mogelijk is.

De heer Alles heeft nog wat vragen over de kwaliteitsverbetering van de medewerkers. Is dat voor alle medewerkers, inclusief tijdelijke contracten, zzp-ers etc.?

Mevrouw Van den Heuvel antwoordt dat het traject bedoeld is voor medewerkers met een dienstverband met Woerden. I.v.m. zzp-ers die lang ingehuurd werden, is formatie beschikbaar gesteld.

De heer Alles heeft in de pers gelezen dat zzp-ers de eerste twee weken van hun inwerkperiode zelf moeten betalen, maar daar is volgens mevrouw Van den Heuvel bij de gemeente Woerden geen sprake van.

Tot slot vraagt de heer Alles of er sprake zal zijn van ontslagen, en hij vraagt mevrouw Van den Heuvel de raad daar in dat geval als een van de eersten van op de hoogte te stellen.

Mevrouw Van den Heuvel antwoordt dat het gaat om het naar boven halen van talenten. Blijkt daaruit dat mensen niet op de goede plek zitten, dan zal ernaar gestreefd worden ze op een betere plek te plaatsen.

De heer Stolwijk heeft een vraag die daarop aansluit. De organisatieontwikkeling zou uiteindelijk kunnen leiden tot een herinrichting van de organisatie, vermoedt hij.

De heer De Jongh sluit dat niet uit, maar dat is niet waar de gemeente naar op zoek is.

De heer Stolwijk refereert aan het “programma WOW” en vraagt in hoeverre er een programma-gestuurde organisatie in beeld zou kunnen komen.

De heer De Jongh antwoordt dat er momenteel wordt gewerkt in een “opgaven-gestuurde” organisatie. Eigenlijk maakt het dan niet uit in welk team iemand zit, het gaat er dan vooral om dat die match goed tot stand komt.

## **5. Raadsvoorstel Algemene Plaatselijke Verordening (APV) gemeente Oudewater 2017**

De vragen die vooraf zijn gesteld door VVD/D66 CDA zijn beantwoord.

Ingekomen stuk is een inwonersbrief over dit onderwerp. Deze maakt deel uit van de beraadslagingen.

Mevrouw Van Wijk stelt vast dat ambtenaren hier veel tijd aan besteed hebben, waarvoor dank. In vorige fora is hier al veel over gezegd maar mevrouw Van Wijk wil nog reageren op de beantwoording van de vragen.

– Bevoegdheid van college, die eenzijdig is, kan weer ingetrokken worden: lijkt niet logisch maar het antwoord luidde dat dat handig kan zijn. Graag nog eens kritisch bezien.

– De fractie heeft gepleit voor ruime tijden op feestdagen voor evenementen/activiteiten. Feestdagen lenen zich bij uitstek voor dit soort activiteiten. In het antwoord werd gewezen op de behoefte aan zondagsrust maar mevrouw Van Wijk doelde op *feestdagen*, dus niet op *zondagen*. Graag nadenken over die nuancering.

– Er was discussie tussen CDA en VVD/D66 over de collectes. Het college kiest ervoor om de CPF-collectes vergunningsverplichtig te laten zijn, en geeft als reden op dat dat is gebeurd op verzoek van het CDA. Maar dat is niet de gedachtegang van VVD/D66 geweest, zie de notulen voor het standpunt van VVD/D66.

Burgemeester Verhoeve gaat eerst in op de evenementen bij zon- en feestdagen. In principe is er een ander regiem voor de feestdagen, als reflexwerking voor de Zondagswet (zodat je dus op tweede kerstdag etc. wat terughoudender ben met je tijden).

Mevrouw Van Wijk doelde op feestdagen-die-geen-zondag-zijn, zoals Koningsdag.

De heer Koffeman verwijst naar artikel 1 van de Zondagswet, waar de feestdagen nader gepreciseerd worden. Daarin wordt met name gesproken over de christelijke feestdagen en nieuwjaarsdag, zie het artikel. Koningsdag valt daar niet onder.

De burgemeester stelt dat er in ieder geval bij Koningsdag op dit moment geen enkel probleem is met de vergunningverlening.

Wat betreft de vraag over de vrijstelling van de collectes het volgende. De discussie vorige keer was vrij uitgebreid, en het college nam aan dat dit de gemene deler was.

Mevrouw Van Wijk komt hier mogelijk nog op terug.

De heer Koffeman maakt zich zorgen over het gegeven dat in bepaalde gevallen juist een verruiming mogelijk is van alcoholgebruik: openingstijden voor jongeren dan 16 jaar, in de horeca, na 22.00 uur; sluitingstijden die van 01.00 uur naar 02.00 uur gaan. Aan de ene kant is er dus een verruiming in de APV en aan de andere kant is er een brede discussie over het drugsbeleid in Oudewater. Het CDA zal niet met allerlei wijzigingsvoorstellen komen maar wijst erop dat deze tegenstelling in het beleid een zekere spanning oproept.

– Bedelarij. Dat komt inderdaad weinig voor. Maar als het college een gebied moet aanwijzen, is er al overlast, en het is een ongewenst fenomeen dat zich hier mogelijk ooit zal voordoen. Waarom dan geen algemeen verbod instellen? De argumentatie dat het de vrijheid van burgers aantast vindt de fractie ongelooftwaardig.

– 4.2.1. Geluidhinder. De vorige keer heeft de heer Koffeman citaten laten horen van inwoners in deze omgeving die radeloos zijn, zie ook de ingezonden brief van een burger. Sommige inwoners gaan een week de stad uit bij grote evenementen omdat het niet vol te houden is. Natuurlijk hebben mensen recht op een feestje, maar denk ook aan de mensen hier in de buurt. Voor alle duidelijkheid: het gaat niet om kortdurende evenementen zoals carnaval (waar overigens de carnavalsvereniging haar verantwoordelijkheid voor neemt), nee, het gaat om de grote evenementen, waar de geluidsnorm gewoon buiten werking wordt gesteld in de vergunning. Dan is alleen van toepassing “dat ernstige overlast moet worden voorkomen”. Inhoudelijke argumenten zijn te vinden in het nieuwe evenementenbeleid dat wordt ontwikkeld door de Nederlandse Stichting Geluidhinder. Daar worden technische tips gegeven die het heel goed mogelijk maken om een feest te geven zonder die sterke geluidsoverlast. Daarnaast zullen in de toekomst vanuit de WABO een goed woon- en leefklimaat verzekerd moeten zijn voor omwonenden, ook bij zo'n feest. Binnenkort moet een WABO-omgevingsvergunning worden afgegeven. De argumenten van de familie Van 't Riet spreken voor zich. Niemand wil Oudewater een feest afnemen maar het kan niet zo zijn dat mensen op de vlucht moeten slaan omdat de gemeente toestemming geeft voor een bepaalde overlast.

– Wat betreft het vergunningsvrij collecteren: dat was geen meningsverschil maar meer een spraakverwarring in de discussie. In feite waren beide fracties het wel eens, het was een interpretatieverschil.

– Vormvoorschriften Binnentreden. De verwijzing naar die vormvoorschriften staat alleen in de populaire versie maar niet in het formele document. Mogelijk kan dat nog toegevoegd worden.

– De Bomenlijst. Het CDA heeft daar vragen over gesteld (artikel 4.11). Er wordt gesproken van een bijlage; echter die bijlage ontbreekt.

– Ook over de Bomenlijst: in de beantwoording van de vragen staat dat de Bomenlijst op dit moment niet verandert. Maar als je hem downloadt zie je dat er een groot aantal nieuwe bomen op staat en dat er over de nieuwe bomen zienswijzen tot 3 maart kunnen worden ingediend. Graag verheldering.

Burgemeester Verhoeve komt allereerst terug op de opmerking over alcohol verruimen t.o. drugsbeleid verstevigen. Wat gedaan is is aansluiten bij de huidige praktijk, die inderdaad ruimer is dan formeel is vastgelegd. Daarmee wordt aan de gedoogsituatie van nu een einde gemaakt.

– Bedelarij: vanuit de VNG is ervoor gekozen om er toegewezen gebiedsbepalingen in op te nemen. Als je de modelverordening van de VNG volgt kun je niet een algemeen verbod uitvaardigen, maar de burgemeester zou er niet op tegen zijn om dat wel zo op te nemen. Graag de mening van de andere fracties daarover.

De heer Wildeman vraagt of er jurisprudentie over is.

Burgemeester Verhoeve belooft dat – vóór de raad – na te gaan. **TOEZEGGING**

– Geluidsoverlast, WABO. De burgemeester stelt voor om de discussie over geluidsoverlast en geluidsnormen te voeren bij de bespreking van het Evenementenbeleid. De APV gaat daar in zijn algemeenheid inderdaad niet op in, die discussie komt terug in het Evenementenbeleid. Wellicht is het goed om daar een deskundige voor uit te nodigen. De zorgen van bewoners zijn logisch en begrijpelijk en sommige organisatoren zijn zeer zeker bereid om daar vooraf in te investeren.

– Opmerking over ontbrekende verwijzing naar vormvoorschriften en ontbrekende bijlage: dat is een kennelijke verschrijving. De burgemeester zegt toe dat dit in de definitieve versie hersteld zal worden. Dat geldt ook voor de bijlage Bomenlijst. **TOEZEGGING**

Mevrouw Bellaart licht t.a.v. de Bomenlijst toe dat bij het moment van vaststellen van deze nieuwe APV de Bomenlijst niet verandert maar dat er momenteel ook een traject loopt om de Bomenlijst te actualiseren. Die trajecten lopen helaas net niet parallel aan elkaar. De vaststelling van de Bomenlijst vindt in de raadsvergadering na de volgende raadsvergadering plaats. De Bomenlijst had bij de stukken voor het Forum moeten zitten, excuses voor deze omissie.

De heer Koffeman pleit ervoor dat ook de burger deze bijlage kan vinden.

Mevrouw Bellaart antwoordt dat de verordening zodra hij is vastgesteld wordt opgenomen op [www.overheid.nl](http://www.overheid.nl), in de definitieve correcte versie. De dan geldende Bomenlijst komt daarbij en zodra er een nieuwe Bomenlijst is wordt ook die daaraan toegevoegd.

De heer Koffeman wil graag een toevoeging in de zin van “zie ...enz.”, voor de geïnteresseerde burger. Burgemeester Verhoeve doet de toezegging dat dit redactioneel opgelost zal worden. **TOEZEGGING**

De heer Alles laat weten dat de APV wat zijn fractie betreft als bespreekstuk naar de raad kan.

De heer Wildeman komt terug op het Binnentreden van woningen. Spreker was het eens met de heer Koffeman; het antwoord maakt het duidelijker; maar nog steeds vindt de heer Wildeman dit een zwaar middel voor een betrekkelijk licht vergrijp. Spreker zal er geen amendement aan wijden maar vindt het artikel overbodig. Dringend verzoek om het zeer terughoudend toe te passen.

– Evenementenbeleid. Vraag is wanneer dat ter besluitvorming aan de raad wordt aangeboden. Wellicht is het handig om in de geest van het evenementenbeleid wat maatregelen te nemen want de geluidsoverlast is inderdaad rampzalig. Ook de heer Wildeman gaat regelmatig de stad uit als er iets te vieren valt. De brief van de familie Van 't Riet biedt voldoende aanknopingspunten om het Evenementenbeleid hier kritisch op te bezien en dit beter onder controle te houden.

– Veel bepalingen worden losgelaten, een goede zaak, maar spreker is wel benieuwd naar de handhaving van een en ander. Hij vreest dat de populaire versie op dat vlak voor de nodige discussie zal leiden tussen BOA en burgers.

Burgemeester Verhoeve gaat allereerst in op het Binnentreden van Woningen. Uiteraard zal daar terughoudend mee worden omgegaan, immers, Huisvredebreuk is in strijd met de grondrechten van burgers.

– Geluidsoverlast: het Evenementenbeleid komt binnen afzienbare termijn naar de raad en de burgemeester zal de gemaakte opmerkingen daarin meenemen. **TOEZEGGING**

– Handhaafbaarheid, i.v.m. populaire versie: in die versie is aangegeven dat hij alleen wordt uitgegeven om de APV dichter bij de mensen te brengen en dat er geen rechten aan ontleend kunnen worden. De BOA's zijn meegenomen in het traject herziening APV en vinden deze versie beter handhaafbaar dan de vorige versie.

**Conclusie:** Bespreekstuk voor de raad.

## **6. Raadsvoorstel Verordening Tegemoetkoming meerkosten zorg 2017**

Mevrouw De Vor heeft de volgende vragen.

– Hoeveel mensen maken gebruik van de huidige regeling?

– In het Raadsvoorstel staat bij de Inleiding de zinsnede: “De regeling was in 2016 toegankelijk voor inwoners met een inkomen tot 140% van het geldende sociaal minimum en er gold een strenge vermogens eis die was gebaseerd op de Participatiewet”. Is die strenge vermogens eis nu afgeschaft of versoepeld; was dat een drempel, en voor hoeveel mensen gold die drempel dan?

– De maximale bijdrage is vastgesteld op € 260. Waar is dat bedrag op gebaseerd?

– Het percentage van 140% zoals gold in de huidige regeling wordt naar beneden bijgesteld naar 110% van het sociaal minimum waardoor waarschijnlijk minder mensen een beroep kunnen doen op deze regeling. Is bekeken hoeveel mensen dat dan betreft?

– Hoeveel ontvangt de gemeente vanuit het Rijk voor deze regeling?

– Wellicht kan wethouder Vermeij [*bij het raadsvoorstel staat Vermeij maar dit moet Duindam zijn*] aangeven hoeveel de gemeente vanuit 2016 heeft overgehouden. Voorheen bleek dat een aantal mensen niet wist dat ze gebruik konden maken van deze regeling.

– Op basis van het bedrag dat de gemeente vanuit het Rijk ontvangt: hoeveel mensen verwacht men dat gebruik gaat maken van de regeling?

– Er vindt een kleine wijziging plaats in de uitvoering; Stadsteam / Welzijn Oudewater gaat advies geven richting Ferm Werk, die de uitvoering gaat doen. Wat betekent dit voor de uitvoeringskosten en voor de kleine geldstroom bij Ferm Werk?

– Er staat in het raadsvoorstel dat communicatie reeds heeft plaatsgevonden via de normale kanalen. Graag een toelichting hoe de doelgroep voor die communicatie is bepaald.

– Hoe zorgt de gemeente ervoor dat er zoveel mogelijk besteed wordt, en zijn alle mensen bereikt die mogelijk in aanmerking komen voor deze regeling? Want niet iedereen is bekend met het Stadsteam.

Wethouder Duindam licht toe dat de wijziging van de regeling in alle opzichten is bedoeld in die zin dat er meer mensen gebruik van gaan maken van deze Tegemoetkoming Chronisch zieken en Gehandicapten. Duidelijk is dat de regeling zoals hij nu is, met verplichting tot deelname aan de collectieve ziektekostenverzekering van de gemeente, de deelname drukt omdat mensen in deze situatie niet lichtvaardig overstappen naar een andere ziektekostenverzekering. Door die eis was het niet mogelijk om van deze regeling gebruik te maken. Dat is het enige dat verandert. Als gevolg van deze verandering zullen waarschijnlijk dit jaar 2x zoveel mensen gebruik maken van de regeling en volgend jaar 3x, maar dan nog is er wat over van het budget dat het Rijk hiervoor uitkeert.

Mevrouw De Vor vraagt de wethouder wat concreter te zijn en aantallen te geven.

Wethouder Duindam heeft de technische vragen genoteerd en zou deze graag in het vervolg vooraf schriftelijk voorgelegd krijgen om ze van een exact antwoord te kunnen geven. Hij zal de vragen schriftelijk beantwoorden.

**TOEZEGGING** Overigens gaat het er hier om dat er méér mensen gebruik gaan maken. Als de gemeente gaat toetsen op 110% in plaats van 140% zal het effect zijn dat er *meer* mensen in aanmerking komen in plaats van *minder*. Nu al is te zien dat er meer mensen deelnemen want het gebeurt met terugwerkende kracht en het aantal toekenningen voor aanvullende inkomensondersteuning was in april 2x zo hoog dan normaal gesproken (het zijn nu 14 mensen die hiervan gebruik maken). De communicatie blijkt dus al succesvol te zijn.

Wat betekent dit voor de kleine geldstroom: er zijn nu meer toekenningen op dezelfde aantallen aanvragen. Die aanvragen zullen wel toenemen maar de gevolgen voor die kleine geldstromen zullen waarschijnlijk niet heel schokkend zijn. Als dat berekend kan worden zal de wethouder dat schriftelijk aan de raad doen toekomen.

**TOEZEGGING** Natuurlijk zal getracht worden iedereen te bereiken maar het is een illusie dat iedereen bereikt wordt, want er zijn altijd mensen die bewust geen gebruik maken van dit soort regelingen.

Mevrouw De Vor naar de reden daarvan.

De wethouder weet in ieder geval dat er mensen zijn die bij hun huidige ziektekostenverzekering willen blijven. Daarom vervalt die eis nu.

De heer Alles vraagt naar het bedrag van € 260: is dat een vast bedrag?

Tweede vraag: in 2018 en 2019 wordt er € 60.000 voor begroot: is dat € 60.000 voor 2 jaar of per jaar?

Wethouder Duindam antwoordt dat het € 60.000 per jaar is.

De tweede vraag wordt schriftelijk beantwoord, evenals de overige vragen van de heer Alles (die hij per mail naar de wethouder zal sturen). **TOEZEGGING**

De heer Wildeman komt terug op het bedrag van € 260. Hij mist in de verordening de mogelijkheid voor indexatie.

Wethouder Duindam antwoordt dat het een forfaitaire bijdrage is, door het Rijk vastgesteld, een vergoeding per rechthebbende die waarschijnlijk ieder jaar opnieuw wordt vastgesteld afhankelijk van de dan geldende omstandigheden. Hij zal dat checken en ook deze vraag schriftelijk beantwoorden. **TOEZEGGING**

De heer Van Winden las dat beoordeling van de € 260 geschiedt door het Stadsteam. Hij hoop dat zij dat in hun huidige gesprekken meenemen want anders is het geld erg snel op.

Een verhoging kan overigens ook komen door het feit dat inwonende jongeren onder de 18 worden meegenomen.

Wethouder Duindam antwoordt dat de beoordeling zoveel mogelijk in één gesprek zal worden meegenomen.

En inderdaad, minderjarige jongeren hebben nu ook rechten, mits zij in dezelfde situatie zitten dus met chronische aandoening.

**Conclusie:** Hamerstuk voor de raad op voorwaarde dat de antwoorden van de wethouder afdoende zijn.

## **7. Raadsvoorstel Zienswijze jaarstukken 2016, eerste begrotingswijziging 2017 en begroting 2018 VRU**

Namens de VRU zijn aanwezig de heren Buitink en Compagnier.

Namens de gemeente Oudewater de heer Vermeulen, medewerker OOV.

De heer Alles heeft geen vragen. De fractie is blij met de helderheid van de stukken.

De heer Wildeman leest de passage voor over de kosten van het onderhoud. Graag een toelichting daarop. Wie neemt deze kosten voor zijn rekening, hoe worden ze verhaald en in welke begroting zijn ze terug te vinden?



– Incidenteel voordeel van meer dan een miljoen euro dat wordt veroorzaakt door het niet-invullen van vacatures. Is dat incidenteel of structureel?

– In de formatie zit 664 fte. Bezetting is 626. Het verschil is ongeveer dat miljoen aan vacaturegeld.

Burgemeester Verhoeve beantwoordt eerst de vraag over de onderhoudskosten. In het AB is afgesproken dat de kazernes eigendom van de gemeenten blijven. De VRU gebruikt ze *om niet*. Dan moeten er nog afspraken worden gemaakt over de kosten van het onderhoud, en dat wordt gedaan in de vorm van een onderhoudspakket. De VRU heeft daar een voorstel voor gedaan en dat ligt ambtelijk voor ter toetsing. Dat staat los van de jaarlijkse afdracht.

Het is onderdeel van de vastgoedportefeuille van de gemeente Oudewater. Met “de vastgoedafdeling” wordt de vastgoedafdeling van de gemeente Oudewater bedoeld.

De heer Wildeman neemt aan dat onderhoud een plicht is van de gemeente en dat de VRU daar dan een tegemoetkoming voor zou kunnen geven. Dan is die passage nog steeds niet duidelijk.

Burgemeester Verhoeve antwoordt dat het geen invloed heeft op de afdracht van de gemeente aan de regio.

De heer Wildeman stelt vast dat de VRU dan geen onderhoudskosten meer heeft, en dat geldt dan voor de gehele regio. Dan worden de kosten voor de VRU dus lager.

De vertegenwoordigers van de VRU vertellen dat er in het AB al lange tijd een discussie gaande is over de huisvesting. De uitkomst daarvan is dat eigendom en beheer & onderhoud bij de gemeenten blijft; de VRU zou beheer & onderhoud kunnen doen maar daarmee zou ook een deel van het budget naar de VRU moeten gaan; maar dat is niet gebeurd. Anders zou de begroting van de VRU hoger moeten zijn.

Vacatures: er is geen sprake van een structureel effect. Daar is onderzoek naar gedaan. Er zijn dus geen structurele begrotingsoverschotten. O.a. vanwege de komst van de Omgevingswet is de VRU terughoudend in het aannemen van nieuwe medewerkers, omdat er straks andere eisen aan de medewerkers zullen worden gesteld. Vacatures worden aangehouden totdat daar meer duidelijkheid over is. Dat is dus incidenteel. Daarnaast waren er nog wat moeilijk-ervulbare specialistische functies.

De heer Wildeman neemt aan dat dat dus ook geldt voor 2017.

Het antwoord van de VRU luidt dat dat inderdaad deels waar is. Maar de laatste cijfers laten zien dat het dit jaar wel nodig zal worden om die vacatures in te vullen. En verder is ook nog een oorzaak te vinden in de bezuinigingen, waardoor er minder formatieruimte ingevuld kon worden. Zo ontstaat er ruimte om dat in te kunnen vullen.

De heer Van Winden had begrepen dat het onderhoud terugkwam bij de gemeenten en dat daarvoor een bedrag van € 8.000 terugkwam.

– Bij de financiën viel op wat het rentepercentage van de lening van € 20 mln is: 5 à 6%. Terwijl de Bank Nederlandse Gemeenten toch als de goedkoopste bekend staat.

– Uitvoering: de brandweer rukt heel veel uit voor AID's, daarin is sprake van een vervijfvoudiging. Het is een extra taak van de brandweer. Is er nog een verdere stijging te verwachten? Want dit soort apparaten wordt in steeds meer gebouwen opgehangen; wordt daar rekening mee gehouden?

Burgemeester Verhoeve legt uit dat die € 8.000 die is teruggekomen verband houdt met een overschot op de jaarrekening: een stuk van het positief jaarresultaat wordt teruggegeven aan de gemeenten en via een verdeelsleutel wordt dat dan € 8.000 voor Oudewater.

W.b. het onderhoud nog het volgende. Er is een aanbod gedaan om het onderhoud over te nemen van de VRU, en als dat interessant is zal dat ook daadwerkelijk gaan gebeuren.

AID: Daar wordt inderdaad vaak gebruik van gemaakt, ook voor mensen van relatief jonge leeftijd. Dat komt ook doordat Oudewater verder af zit van de uitrukposten van de ambulances en de brandweer sneller ter plaatse kan zijn. Binnen het AB is een discussie gaande om mee te bewegen met wat er in de maatschappij gebeurt: AID-apparaten, zelfredzaamheid van de burger, hartslag.nu etc., zodat naast inzet van de brandweer ook de samenleving steeds veelvuldiger wordt ingezet.

De heer Van Winden merkt op dat er veel gewerkt wordt met vrijwilligers. Het heeft nogal wat impact op hen, zeker als het een keer niet lukt. Het vraagt veel van mensen, en dan is het anders als je zoiets vraagt van een vrijwillige-brandweer-medewerker of van een ambulancemedewerker. Kun je dat maar blijven stapelen?

Burgemeester Verhoeve wijst erop dat de brandweertroepen hier speciaal op getraind zijn, en zich hier ook zelf voor hebben ingeschreven. Zij doen dit werk graag.

De vraag over het rentepercentage: dat is inderdaad erg hoog, en het afkopen is ook niet goedkoop.

Een van de vertegenwoordigers van de VRU beaamt dat. Het zijn al langlopende leningen. In 2016 is een flink deel afgelost, vanwege verkoop brandweerkazernes. Het zou een flinke operatie zijn om nu alle oude leningen af te lossen. Wel is het plan om flink te gaan investeren dit jaar in nieuw materieel, dus er zal een gesprek komen met de Bank Nederlandse Gemeenten om de volledige activa te herfinancieren. Inzet is dan dat de leningenportefeuille opnieuw bekeken wordt.

De heer Van Winden stelt vast dat de Bank Nederlandse Gemeenten in feite even duur is als het reguliere bedrijfswezen.

Mevrouw De Vor heeft gezien de helderheid van de stukken geen vragen meer.

**Conclusie:** Hamerstuk in de raad.

## **8. Raadsvoorstel Zienswijze ontwerpbegroting 2018 GGDrU**

De heer Stolwijk vraagt naar de lange wachtlijsten in de Jeugdzorg. Raakt dat probleem ook Oudewater? Wethouder Duindam antwoordt dat er naar zijn weten geen lange wachtlijsten zijn in de Jeugdzorg in Oudewater.

De heer Van Winden vraagt wanneer de raad de rapportage van de ingezette koers zal kunnen verwachten.

– Onbekend is de term “includerend”. Maar dat zoekt hij thuis wel op.

– Attentiepunt was de antibioticaresistentie. Zijn er ook concrete actiepunten op dat vlak te noemen?

Wethouder Vermeij antwoordt dat de raad over de ingezette koers zo snel mogelijk na bespreking in het AB geïnformeerd zal worden. **TOEZEGGING**

T.a.v. de antibioticaresistentie: dat baart inderdaad in toenemende mate zorgen. In het AB zijn nog geen stukken aan de orde geweest waaruit blijkt in hoeverre die nadere verkenningen en onderzoeken gaan leiden tot verdere actiepunten bij de GGD. De wethouder zal navragen welk tijdpad men voorziet en of er aanleiding is voor concrete actiepunten. **TOEZEGGING**

De heer Alles komt terug op de antibioticaresistentie en vraagt in hoeverre de GGD hierover contact heeft met collega-organisaties, aangezien gesteld wordt dat het grensoverschrijdend is. Het is een vrij nieuw fenomeen en spreker vraagt zich af in hoeverre de kennis hierover gedeeld wordt met de buurlanden.

– Begroting overhead: hier wordt slechts één bedrag vermeld, € 10 mln, zonder enige onderbouwing. Interessant is te weten wat het percentage is van medewerkers in de overhead t.o.v. het totale personeelsbestand. Zijn er kengetallen om dat aan te toetsen?

Wethouder Vermeij neemt de tip over de antibioticaresistentie mee. **TOEZEGGING**

De opmerkingen over overhead en efficiency: de GGD moet nog een forse organisatieontwikkeling doormaken, achterstand inlopen ook, dat onderzoek loopt. In de laatste AB-vergadering is daar door de onderzoekers uitgebreid over gerapporteerd en is met name gekeken naar de efficiency van de organisatie, met als doel op een aantal punten een verbetering te doen. Eind juni wordt het AB daarover geïnformeerd. Informatie daarover zal de wethouder in een mail aan de raad doorsturen. **TOEZEGGING**

**Conclusie:** Hamerstuk voor de raad.

## **9. Raadsvoorstel Zienswijze begroting 2018 – 2021 Ferm Werk**

Aanwezig zijn de heren Kreijkamp (gemeente) en de heer Drost (Ferm Werk).

De heer Van Winden schetst in het kort de situatie. De zienswijze zoals opgesteld is best fors, kan de heer Drost die onderschrijven en denkt hij daaraan te kunnen tegemoetkomen?

Wethouder Duindam antwoordt dat de stijging over 2016 zoals die in algemene zin voor Ferm Werk geldt, zich in Oudewater niet heeft voorgedaan. De getallen in Oudewater zijn redelijk stabiel en dat is vooralsnog ook het beeld in 2017. Des te wranger is het dus dat Oudewater met een verhoging van kleine geldstromen te maken krijgt. De wethouder ziet ook niet zomaar hoe Oudewater dit soort forse stijgingen van het bijstandsbestand zou gaan meemaken: het is een kleine gemeenschap waar men elkaar goed kent en waar degenen die in staat zijn te werken heel snel worden teruggeleid naar werk. Vooral het “ijzeren bestand” is een probleem, en de inzet is om die groep aandacht te geven met nieuwe instrumenten. Daarvoor ligt een vraag bij Ferm Werk. De tijd om dat te bespreken was

de afgelopen maanden te kort, vanwege de PDC-cyclus van de Provincie. Zelf ziet de wethouder die mogelijkheden wel, maar hij is benieuwd hoe Ferm Werk daar tegenover staat.

De heer Drost van Ferm Werk ziet die mogelijkheden ook wel, hoewel het aantal mensen dat aangewezen is op een uitkering ook niet voor honderd procent door Ferm Werk beïnvloed kan worden. Spreker gunt eenieder een werkzaam bestaan, maar aangewezen zijn op een uitkering is afhankelijk van heel veel factoren. Maar de heer Drost ziet zeker mogelijkheden om dat wat nu wordt gedaan, te intensiveren. Het gesprek dat wordt gevoerd met partijen gaat daar ook over: op welke manier ben je nou efficiënt en effectief. Dat gesprek moet je jaarlijks voeren, maar misschien is daar het afgelopen jaar te weinig tijd voor geweest. Dat gesprek hoort bij het ontwerpen van de Kaderbrief, en gezien de inzet van de gemeenten verwacht de heer Drost daar goed uit te komen.

De heer Van Winden neemt aan dat de gemeenteraad in dat gesprek zal worden meegenomen. Hij stelt voor dat er op de eerstvolgende raad een voorzet gegeven wordt.

De heer Drost laat weten dat de Kaderbrief in principe tot stand komt na discussie met het DB, waarna hij aan fora/commissies en raad wordt voorgelegd, om het inhoudelijke gesprek te voeren. Dat is op een heel vroeg moment. De raad heeft dus veel meer invloed dan tot nu toe het geval was. Die betrokkenheid komt dus inderdaad.

De heer Van Winden stelt voor daar nu al mee te starten.

Mevrouw De Vor dankt de heer Drost voor de heldere notitie. Ze heeft een vraag over de vangnetregeling en het percentage waarbij een gemeente daarvoor in aanmerking komt. Was die drempel 10%?

De heer Drost bevestigt dat. Volgend jaar verandert dat: dan gaat het eigen risico omhoog naar 7,5% (dat is nu nog 5,5). De vangnetregeling wordt daarmee minder aantrekkelijk. Gezien de decentralisatie is het logisch dat het Rijk daar scherp op is. De grens gaat dus omhoog maar inhoudelijk moet de gemeente voldoen aan dezelfde regels; en Ferm Werk voldoet goed aan de eisen die inhoudelijk aan de vangnetregeling gesteld worden.

Mevrouw De Vor ziet in de begroting op termijn een stijging van het aantal garantiebanen en vraagt hoe de afstemming met de lokale ondernemers hierover verloopt.

Wethouder Duindam antwoordt dat dit een van de punten is die in de zienswijze zijn aangegeven: een kentering van het oude WSW-bedrijf naar een nieuw bedrijf, met beschut werken en garantiebanen, waar juist van Ferm Werk wordt verwacht dat zij in die transitie ook andere instrumenten gaan inzetten. En dat is onderdeel van het gesprek dat nu met hen gevoerd gaat worden.

Mevrouw De Vor is daar erg benieuwd naar. Zij vraagt een toelichting op pagina 12 van de begroting, “de kosten van *continuous improvement* schatten we in op € 100.000”. Wat houdt dat precies in?

De heer Drost antwoordt dat bij de start en het ontwerp van de productbegroting is besloten om heel strikt per product te begroten en in de organisatie geen ruimte te laten voor andere zaken. Toch zie je in de loop der tijd dat een zichzelf respecterende organisatie ook geld moet reserveren om te onderzoeken hoe je kunt verbeteren. Het efficiencyquotum van Ferm Werk is goed, in vergelijking met vergelijkbare organisaties, dus dat is orde. De getallen over de effectiviteit van Ferm Werk in uitvoering, dus w.b. resultaat qua uitstroom naar werk / terugstroom in de uitkering, zijn ook goede getallen, ook over partiële uitstroom (= deeltijdwerk). Maar je vraagt je af of er verbetering mogelijk is; daar is soms een blik van buiten voor nodig. Of en hoe dat geld ingezet wordt is nog niet bekend maar het is wel zaak daar geld voor te reserveren. En zo is dat bedoeld.

Tot slot vraagt mevrouw De Vor naar de fundamentele discussie over de “affectiviteit” waar in de zienswijze over geproken wordt. Graag een toelichting daarop.

Wethouder Duindam antwoordt dat het “effectiviteit” moet zijn.

De heer Alles citeert: “De gemeenten hebben nog geen gezamenlijke visie op de dienstverlening die zij van Ferm Werk verwachten, het gesprek daarover heeft nog niet geleid tot heldere conclusies.” Een zekere mate van samenwerking lijkt de heer Alles wel van belang om de gestelde doelen te kunnen bereiken. Kan de wethouder daar iets over zeggen? Want het baart hem zorgen.

Wethouder Duindam licht toe dat de gemeenten op basis van het huidige beleid een begroting hebben moeten vaststellen omdat er onvoldoende tijd was om de beleidsopvattingen, die nodig zijn bij de wijzigingen die zich voordoen in het bestand van Ferm Werk, op één lijn te krijgen. Dat is wat hier wordt bedoeld. De begrotingswijziging voor Oudewater is te overzien, dat gaat in totaal om een bedrag van € 90.000. Dit in tegenstelling tot Woerden, en Bodegraven/Reeuwijk, dat is voor ieder apart meer dan een miljoen, en dat leidt bij die gemeenten tot een wat steviger reactie op deze begroting dan de reactie van Oudewater. Maar inderdaad, de gemeenten zullen hier samen uit moeten zien te komen, met ruimte voor afwijkingen/beleidswijzigingen/inbreng van de raad per gemeente. Daar gaat dat gesprek dan ook over.

De heer Drost bevestigt dat. Als je kijkt naar de ontwerpfase van Ferm Werk, dan is dat heel legitiem het uitgangspunt geweest wat je gemeenschappelijk hebt; want dat leidt tot samenwerking. Kijk je nu naar de decentralisatie en de invoering van de Participatiewet, waar de bouw van Ferm Werk op preludeerde: daar is nu anderhalf jaar ervaring mee opgedaan en per gemeente wordt nu echt gevoeld dat iedere gemeente financieel bestuurlijk en juridisch verantwoordelijk is. Dat manifesteert zich nu anders dan in de ontwerpfase van Ferm Werk. En nu is de zoektocht vanuit dat veranderde besef: “we hebben dus een goed vehikel maar wat willen we daarmee”, en dat kan schelen per gemeente. En dat is juist in deze fase heel erg legitiem. Er is dus geen enkele reden tot zorg daarover. De partners zitten hier allemaal constructief in en kijken met Ferm Werk hoe dat nog vitaler gemaakt kan worden.

De heer Alles vraagt de wethouder aan te geven op welke termijn dit is opgelost.

Wethouder Duindam begint daar vrijdag aan. Dat gaat door tot in september en dan hoopt hij met een stuk naar de raad te komen waarin die duidelijkheid wordt geschetst. **TOEZEGGING**

De heer Wildeman heeft een aanvullende vraag. In hoeverre hebben de problemen rond de eenduidige opstelling van de 4 gemeenten een doorwerking gehad in ten eerste de Kaderbrief, en ten tweede uiteindelijk in de begroting die nu voorligt?

Wethouder Duindam antwoordt dat daar geen sprake van is. Die verschillen speelden op dat moment geen rol. Het is juist vanwege de consequenties van het doorzetten van het huidige beleid en een uitwerking voor iedere individuele gemeenten dat men tot de conclusie is gekomen dat er iets gedaan moet worden om niet tegen dit soort overschrijdingen aan te lopen. Nogmaals, het feit dat daar tot nu toe nog geen gelegenheid is geweest in het licht van de begrotingscyclus van de Provincie, leidt tot deze zinsnede. Het is niet zo dat gemeenten lijnrecht tegenover staan, maar er is simpelweg nog geen gelegenheid geweest om dit gesprek op een goede manier te voeren.

De heer Wildeman is positief over het geheel. Maar toen hij de zienswijze van het college las kon hij die reactie op een aantal punten niet verklaren. Bijv. over het proces: “Wij vinden het onacceptabel dat het aantal inwoners dat afhankelijk is van een bijstandsuitkering, verder stijgt.”. Ten eerste: die uitspraak is onacceptabel, ten tweede: wie heeft daar invloed op? De gemeente niet en Ferm Werk ook niet. Graag meer nuance.

Bij de begroting zelf: daar is volgens de zienswijze bij de grote geldstroom een stijging van € 29.000. Dat zijn 2 klanten. De wethouder gaf net aan dat het klantenbestand in Oudewater zeer stabiel is, dus dat is het probleem niet. T.a.v. de uitvoeringskosten wordt in begroting en Kaderbrief uitgebreid ingegaan op oorzaken; dan valt het met die € 51 mln ook nog wel mee.

Vraag: waarom deze zienswijze zo scherp ingezet; wat denkt de wethouder daarmee te bereiken?

Wethouder Duindam heeft dat “onacceptabel” bedoeld in de zin van dat de gemeente mensen niet aan de kant wil laten staan, niet wil toekijken hoe er meer mensen in de bijstand komen. Beter dan het woord “onacceptabel” zou zijn het woord “ongewenst”.

Als het gaat over de zienswijze heeft de gemeente daar twee verantwoordelijkheden: 1) Namens de gemeente Oudewater, dat daar een in omvang beperkte stijging in zit; 90.000 is goed te overzien en is op zich geen reden om in te grijpen, dat hoort bij exogene factoren die stijgen maar nogmaals, ook al gaat het maar over € 42.000 voor de kleine geldstromen: als je in Oudewater ziet dat het aantal uitkeringsgerechtigden niet stijgt terwijl de kosten voor de uitvoering van hetzelfde aantal wél stijgen, dan maakt een wethouder Financiën zich daar druk om. 2) Als eigenaar van Ferm Werk heeft Oudewater een verantwoordelijkheid, met 3 andere gemeenten samen, voor een bedrijf waarbij 2 andere gemeenten, Woerden en Bodegraven/Reeuwijk, tegen een enorme verhoging van de grote geldstroom en enkele tonnen verhoging van hun kleine geldstroom aanlopen. En in die zin heeft Oudewater ook een belang bij de continuïteit van Ferm Werk voor alle 4 de gemeenten. En daar is deze zienswijze ook voor bedoeld, als mede-eigenaar van Ferm Werk.

De heer Wildeman wijst erop dat meer dan de helft van de populatie die op dit moment in de bijstand zit, in categorie 3 zit. Een enorm bewerkelijke groep, bijna tegen niet-uitstromen aan. Dan is het begrijpelijk, zelfs te verwachten, dat Ferm Werk daar extra geld in stopt.

Wethouder Duindam antwoordt dat het niet gaat om het bedrag als zodanig voor categorie 3 maar om een stijging van 91.000 euro waarvan 39.000 in de grote geldstroom en 52.000 in de kleine geldstroom. De verhouding van die twee bedragen op het bestand van Oudewater en de groei van Oudewater is heel scheef, gezien de aantallen. Het gaat dus niet om de mensen die al in die groep zitten, die inspanning moet natuurlijk geleverd worden, maar het gaat om de groei: er is geen toename te zien maar wel een toename van de kosten.

De heer Drost krijgt het woord. Hij benadrukt dat Ferm Werk van en voor de gemeenten is, en dat het belangrijk is dat de gemeenten als partner kritisch kijken naar het werk dat Ferm Werk doet en wat het resultaat daarvan is. Je

moet elkaar scherp houden. De heer Drost ervaart dat als aan dezelfde kant van de tafel zitten. Het gaat erom dat de beschikbare middelen goed besteed worden en een goed gesprek daarover is buitengewoon logisch.

De heer Wildeman wijst erop dat dit een zienswijze is namens de raad. Dat de wethouder de heer Drost scherp wil houden is prima, maar de formulering moet passen bij de belangen van de raad.

De heer Wildeman kondigt namens zijn fractie een amendement aan.

**Conclusie:** Bespreekstuk voor de raad.

#### **10. Ter inzage liggende stukken of mededelingen**

Geen opmerkingen.

Een technische vraag van De Onafhankelijken over het jaarverslag Regionaal Bureau Leerplicht Regio Utrecht-West zal schriftelijk gesteld worden.

#### **11. Politieke Agenda**

Mevrouw De Vor vraagt wanneer de raad het raadsvoorstel inzake Eigen Bijdrage WMO kan verwachten.

Wethouder Vermeij antwoordt dat er op landelijk niveau door de staatssecretaris maatregelen zijn genomen om die eigen bijdrage in generieke zin te verlagen; er loopt een onderzoek naar de effecten daarvan, en op het moment dat de cijfers van die effecten op tafel zijn kan de wethouder bepalen of er in Oudewater nog additionele maatregelen nodig zijn. Dat onderzoek wordt een dezer weken afgerond, dus nog voor de zomer. **TOEZEGGING**

De heer Wildeman vindt de Politieke Agenda vrij lang. Er staan zaken dubbel op. Is het mogelijk het in te dikken en waar mogelijk onderwerpen samen te voegen?

Burgemeester Verhoeve zegt toe dat te zullen bespreken bij het presidium. **TOEZEGGING**

#### **12. Gelegenheid tot het stellen van vragen aan de portefeuillehouders**

Er zijn geen vragen.

#### **Sluiting, om 22.50 uur**

**Ongewijzigd** vastgesteld in de openbare vergadering van het forum Samenleving van 19 juni 2017,

De griffier,

de voorzitter,

A. van der Lugt

J.W. van Wijngaarden