

Verslag van de openbare vergadering van het **forum Samenleving**, gehouden op 30 januari 2017 in het Stadhuis aan de Visbrug 1 te Oudewater.

Aanwezig

De heer J.W. van Wijngaarden (CDA)	voorzitter
De heer H.L.C. Alles (ChristenUnie/SGP)	lid
De heer K. de Bruijn (CDA)	lid
Mevrouw M.C. Geerdes (De Onafhankelijken)	lid
De heer C. Stolwijk (De Onafhankelijken)	lid
De heer A.J. van Winden (VVD/D66)	lid
Mevrouw J.W.W. de Wit (ChristenUnie/SGP)	lid
Mevrouw A.P. van Wijk (VVD/D66)	lid
De heer A. van der Lugt	griffier

Aanwezig op uitnodiging

College van burgemeester en wethouders

De heer mr. drs. P. Verhoeve	burgemeester
De heer L.I.M. Duindam	wethouder [tot 20.25 uur]
De heer drs. L.W. Vermeij	wethouder

Aanwezige externen

Mevrouw M. van den Bremen, directeur regiobibliotheek Het Groene Hart
De heer P.L.J. Bos, directeur van de VRU
Mevrouw E. Klaster, onderzoeker bij Common Eye

Ambtelijk apparaat

Mevrouw A. de Leeuw

Verslag: Mevrouw M. van Steijn

Tekstbureau Talent

1. Opening

Voorzitter Van Wijngaarden opent de vergadering en heet allen welkom.

Afgemeld is de heer Koffeman; de heer De Bruijn vervangt hem.

Vooruitlopend op zijn benoeming is als gast van de raad aanwezig de heer Alles van de ChristenUnie/SGP, die mevrouw De Wit zal gaan opvolgen.

Burgemeester Verhoeve dankt mevrouw De Wit voor haar bijdrage van de afgelopen periode. Zij toonde zich als raadslid zeer betrokken op de zwakken in de samenleving, is een gewaardeerd lid van de raad, maar de optelsom van gezin, baan, vrijwilligster in het vluchtelingenwerk heeft haar doen besluiten om te stoppen met haar lidmaatschap. De burgemeester dankt mevrouw De Wit voor haar verfrissende bijdrage en overhandigt haar een boeket bloemen.

Mevrouw De Wit merkt op dat het soms buiten haar comfortzone was om deel te nemen aan de raadsvergaderingen maar dat zij er heel veel van heeft geleerd.

2. Vaststellen agenda

I.v.m. aanwezigheid wethouder wordt één vraag van agendapunt 11, een vraag over snel internet voor de buitengebieden, naar voren geschoven.

3. Vaststellen verslag Forum Samenleving d.d. 21 november 2016

Er zijn geen wijzigingen ingediend. Het verslag wordt conform vastgesteld.

11. Snel internet voor de buitengebieden, de heer De Bruijn

Op 9 januari heeft gemeente een intentieovereenkomst getekend met de Provincie over snel internet voor de buitengebieden. Het CDA heeft daar de volgende vragen bij.

- Volgens het persbericht gaat het vooral om huizen in Papekop en Ruige Weide. Welke straten precies?
- Gaat de gemeente Oudewater gebruik maken van het geld dat bij de Provincie beschikbaar is?
- Heeft de gemeente al acties uitgezet om te komen tot vraagbundeling van belangstellenden?
- Hoe verhoudt zich het ondertekenen van de intentieovereenkomst tot de verkenningen die Oudewater uitvoert met Recam en het initiatief van Montfoortse bedrijven?
- Wanneer komt er voor de adressen die het betreft, duidelijkheid, o.a. over de kosten?

Wethouder Duindam meldt dat het gaat om 327 percelen, adressen die nu een downloadsnelheid hebben van minder dan 30 Mb per seconde. Het zijn niet alleen huizen in Papekop en Ruige Weide: er is een gedetailleerde kaart waarop de percelen staan (een dynamische kaart, verandert voortdurend).

De gemeente Oudewater gaat het geld van de Provincie gebruiken om waar nodig vraaginventarisatie te doen. Het geld is dus *niet* bestemd voor de daadwerkelijke aanlegkosten; daar zou het ook niet toereikend voor zijn, de gemiddelde kostenpost voor een perceel in het buitengebied bedraagt € 3.000 tot € 4.000.

De gemeente heeft al acties uitgezet om te komen tot vraagbundeling en is samen met Programmabureau Utrecht-West in gesprek met een aantal andere gemeenten om dat vorm te geven. Het gaat erom zoveel mogelijk massa in de vraag te creëren, maar dat kan alleen als die gemeenten met gelijke voorwaarden voor de aanleg werken. Alleen dan kunnen schaalvoordelen mogelijkwijs opwegen tegen de hoge aanlegkosten. Overigens zal door marktpartijen ook een bijdrage van de *bewoners* worden gevraagd.

De vraag over Recam: hoe meer initiatieven, hoe beter voor de inwoners. Recam heeft een interessant voorstel gedaan in Lopik waar Oudewater graag in zal meelopen. De voorwaarden worden momenteel in kaart gebracht. De ondernemers zijn in Montfoort ook heel actief met E-fiber, en als Oudewaterse ondernemers een vergelijkbaar initiatief willen nemen zal het college dat graag omarmen.

De laatste vraag, de vraag om duidelijkheid, is op dit moment niet te beantwoorden. Er moet eerst een interessepeiling gedaan worden en die wijst uit hoeveel inwoners mee gaan doen. Pas dan kan er met de aanbieders een convenant gesloten worden m.b.t. richtprijzen (en zelfs dan kunnen marktpartijen zich nog terugtrekken).

De heer De Bruijn wijst erop dat het probleem in de buitengebieden groot is, met name voor de agrarische bedrijven. Wie is verantwoordelijk, wie brengt marktpartijen in beweging?

Wethouder Duindam antwoordt dat er € 24.000 beschikbaar is om de vraag te inventariseren. Daar is de gemeente de regiehouder voor, en Oudewater doet dat samen met andere gemeenten; maar Oudewater is geen regievoerder over marktpartijen. Het al dan niet aanleggen valt onder verantwoordelijkheid van de aanbieders. De wethouder wil dan ook zeker niet de verwachting wekken dat dit op korte termijn geregeld kan zijn. Dat garandeert die inventarisatie niet.

De wethouder hoopt dat er zoveel mogelijk inwoners zullen deelnemen zodat marktpartijen een aantrekkelijk aanbod zullen neerleggen.

Voor wethouder Duindam zijn er verder geen vragen meer. Hij verlaat de vergadering.

4. Verlenging lokale Nota Gezondheidsbeleid tot eind 2017

Vanuit het ambtelijk apparaat is aanwezig mevrouw De Leeuw.

Mevrouw Geerdes heeft een aantal vragen.

Er lopen nog onderzoeken vanuit de GGD, waardoor de cijfers pas zomer 2017 bekend worden. Daarom is er nog geen nieuwe beleid opgesteld, en in het sociaal lokaal beleid is input aan de GGD gewenst, zoals m.b.t. speerpunten ouderenzorg en eenzaamheid, drank en drugs, en jeugdzorg. Vragen:

- hoe helpt dit stuk de gemeente om de gezondheidszorg in Oudewater verder te brengen;
- hoe kan in het nieuwe stuk het sociaal beleid scherp verwoord worden;
- hoe kunnen lokale krachten bij lokaal beleid gemobiliseerd worden;
- welke prioriteiten worden gesteld in het programma van de GGD;
- hoe kan de jeugdzorg gemobiliseerd worden;
- beleidsregels 2016 jeugdzorg zijn nog niet vastgesteld, wanneer worden ze verwacht?

Wethouder Vermeij beantwoordt de vragen als volgt.

Hoe helpt het stuk de gezondheid verder te brengen; wat voorligt is de vraag om het huidige gezondheidsbeleid met een jaar te verlengen, en wel omdat er in de zomer van 2017 nieuw cijfermateriaal van de GGD wordt verwacht dat actueel inzicht geeft in de gezondheidszorg; dat zal helpen om de gezondheidszorg een stap verder te brengen.

Het beleid scherp krijgen: dat kan door te wachten op de cijfers, m.n. die van de lokale gezondheidssituatie. Op basis van dat actuele inzicht worden er door het college keuzes gemaakt voor de komende jaren. De raad spreekt zich erover uit of dat de juiste keuzes zijn.

Hoe kunnen lokale krachten gemobiliseerd worden voor het lokale beleid: dat is nu juist een van de speerpunten. Dat staat voorop. Als het lukt om, op basis van die cijfers, de juiste thema's te benoemen zal het ook lukken om de juiste lokale krachten en informele netwerken te mobiliseren.

Welke prioriteiten worden er gesteld: prioriteiten zijn afhankelijk van de cijfers. Je volgt wat landelijk gebeurt, en de gezondheidsmonitor geeft zicht op wat er lokaal speelt; en dat bepaalt dan weer de prioriteiten voor Oudewater.

De beleidsregels Jeugdzorg: dat is een vraag voor wethouder Duindam, de wethouder vraagt dit na.

TOEZEGGING

Mevrouw Geerdes concludeert dat de cijfers in de zomer komen. Er wordt nu verlengd voor 2017 en in 2018 komt er nieuw beleid, met prioriteiten.

Wethouder Vermeij bevestigt dat.

De heer Van Winden neemt aan dat in afwachting van de komende cijfers de benodigde discussie gevoerd zal gaan worden. Hij heeft op dit moment geen vragen.

Mevrouw De Wit heeft een vraag over de beleidsregels. Op welke termijn denkt de wethouder nieuwe beleidsregels te kunnen vaststellen vanuit de voeding van het Stadsteam zodat zij optimaal kunnen functioneren? Zij kunnen nu namelijk niet optimaal functioneren omdat die beleidsregels ontbreken.

Wethouder Vermeij antwoordt dat dat punt afgelopen week besproken is met de teammanager van het Stadsteam: er is inderdaad een omissie qua vertaling van het lokale sociale beleid naar uitvoeringsregels. Vroeg in dit jaar, nog dit kwartaal, wordt er een aangepaste beleidsnota sociaal domein uitgegeven. Het college zal nog bespreken wat het meest praktisch is: de bestaande nota (van december 2016) vertalen naar uitvoeringsregels, of daarmee wachten tot direct na vaststelling van de nieuwe nota. Het is begrijpelijk dat het ontbreken van die vertaling van beleid naar uitvoeringsregels een probleem is; maar het heeft de volle aandacht.

Conclusie: Hamerstuk voor de raad.

5. Begrotingswijziging 2016-2 GGDrU

Vooraf licht wethouder Vermeij toe dat er met het agenderen van dit stuk iets is misgegaan. Bedoeling was dat het geagendeerd zou worden voor de raad van 8 december, maar dat is niet gebeurd. Op dit punt zullen de spelregels nog eens tegen het licht gehouden worden zodat dat niet meer kan gebeuren.

TOEZEGGING

Mevrouw De Wit heeft een vraag over Toezicht & Advies. Daar is sprake van een stijging van € 240.000. Waarom zijn de kosten zo toegenomen (vooral van de reizigersadvisering)?

Pag. 29 gaat over gemeente Oudewater. Een vraag over de woonhygiënische problematiek, € 1292: waarvoor wordt dit geld gebruikt en hoe vaak is onderzoek op dit vlak gedaan?

Waarom wordt er door Oudewater geen geld uitgegeven voor het VVE-programma? In andere gemeenten gebeurt dat namelijk wel. Het is belangrijk voor het promoten van taalbevordering.

Kan het college de GGD verzoeken VVE vaker in te zetten om de Nederlandse taalontwikkeling te bevorderen, bij Nederlandse, taalarme gezinnen, maar ook bij vluchtelingen gezinnen?

In Vianen is veel geld uitgegeven aan pedagogische advisering, maar in Oudewater staat dat niet op de begroting. Toch is dat ook belangrijk.

Wethouder Vermeij constateert dat dit vrij technische vragen zijn. Het stuk vraagt om een technische wijziging van de begroting van de GGDrU; de inhoudelijke zaken, die onder de begroting liggen, zijn

vastgesteld toen de begroting 2016 feitelijk werd vastgesteld, dus die keuzes zijn al gemaakt. Op basis van die keuzes is deze begroting opgesteld. Wil de raad andere prioriteiten zien, dan zal de raad dat aan de orde moeten stellen bij behandeling begroting 2017 of straks in de kadernota 2018.

Het gaat nu alleen om de technische begrotingswijziging.

Mevrouw De Wit antwoordt dat zij kan instemmen. Zij vraagt de wethouder de inhoudelijke punten mee te nemen voor een ander moment.

Wethouder Vermeij belooft de inhoudelijke punten mee te nemen. **TOEZEGGING**

De heer De Bruijn constateert dat de begroting 2017 in het voorjaar 2017 in de raad komt; hij vraagt of dat niet rijkelijk laat is.

Andere vraag: de omvang totale lasten en baten wijzigt van € 40,1 naar bijna € 40,4 miljoen; er komt dus € 3 ton aan kosten en baten bij, terwijl in de financiële paragraaf staat dat het geen gevolgen heeft voor de begroting van de gemeente. Hoe worden die kosten dan wel betaald?

Wethouder Vermeij antwoordt op de eerste opmerking dat de begrotingscycli betreft van alle betrokken/verbonden partijen; dat is langzaamaan veranderd, in die zin dat zij op basis van de kadernota al heel vroegtijdig in de cycli gelegenheid geven om belangrijke kaders en randvoorwaarden aan te geven. Het is goed daar alert op te blijven.

Dan die begrotingswijziging van € 40,1 miljoen naar € 40,3. De GGD slaagt erin om dat binnen de eigen begroting sluitend te krijgen dus daar is geen verhoging van de inwonersbijdrage voor nodig.

Mevrouw De Leeuw vult aan dat de GGD ook geld van andere overheden krijgt, bv. de rijksoverheid.

Wethouder Vermeij voegt toe dat in het stuk te lezen staat welke 4 onderwerpen leiden tot deze technische begrotingswijziging. Een daarvan is de intensivering van het maatwerk bij enkele gemeenten: een aantal gemeenten vraagt de GGD extra diensten te leveren, dus hun kosten gaan dan ook omhoog; maar dat zijn dan kosten die alleen die gemeente moet betalen.

Conclusie: Hamerstuk voor de raad.

6. Subsidie Regiobibliotheek Het Groene Hart 2017

In aanwezigheid van mw. M. van den Bremen, directeur regiobibliotheek Het Groene Hart.

Mevrouw De Wit vraagt wat de inwoners van Oudewater van dit bedrag zullen terugzien voor zichzelf. En is de gemeente Oudewater verplicht dit bedrag te betalen? Tot slot: is het mogelijk die € 25.000 te investeren in de eigen bibliotheek van Oudewater (bijv. door zelfstandig te worden)?

Wethouder Vermeij antwoordt dat de inwoners van Oudewater hiervan terugzien: continuering van de dienstverlening en de kwaliteit van de bibliotheek op het huidige niveau. Er is met de bibliotheek een bezuinigingstaakstelling afgesproken, zij werken daar hard aan maar kunnen dat niet nu al volledig doorvoeren. Vandaar het voorstel om hen voor 2017 € 25.000. extra subsidie toe te kennen en die periode te gebruiken om samen met hen een toekomstgericht plan te maken.

Is de gemeente verplicht dit te doen: het gaat om de vraag welk niveau van dienstverlening de raad van belang vindt voor deze stad. Denk aan lezen, maar dat niet alleen: ook het wegnemen van taalachterstand, etc. Verplicht is het niet; belangrijk: absoluut.

Kan Oudewater dit bedrag niet investeren in de eigen bibliotheek van Oudewater: er is voor gekozen om regionaal samen te werken, om een hoger niveau van dienstverlening te kunnen bereiken. Juist door die samenwerking heeft Oudewater een prima bibliotheek. Die € 25.000 investeer je dus eigenlijk in je eigen bibliotheek, in de dienstverlening die de bibliotheek van Oudewater regelt. Het leidt tot een hoger niveau van dienstverlening dan een volledig zelfstandige bibliotheek.

Plan voor toekomst: daarin is te vinden welke dienstverlening er mogelijk is en wat dat Oudewater op langere termijn structureel zal gaan kosten.

Mevrouw De Wit steunt de extra bijdrage.

De heer De Bruijn herinnert aan de motie die in november 2015 is aangenomen, bedoeld om de bijdrage aan de regiobibliotheek in twee stappen terug te brengen van € 100.000 naar € 50.000. Uit het stuk kan herleid worden dat het huidige subsidiebedrag nog € 75.000 is; maar komt die € 50.000 dan bovenop die 75.000? Graag een nadere toelichting, ook i.v.m. begroting 2016.

Ten tweede: er wordt gewag gemaakt van model Leespunt 2.0. Graag een toelichting daarop. Wethouder Vermeij antwoordt dat het verzoek aan de raad is om eenmalig in 2017 € 25.000 ter beschikking te stellen. Wat is er aan de hand: in 2015 was de subsidie € 100.000; dat is in 2016 teruggebracht tot € 75.000; en in 2017 zou dat € 50.000 moeten worden. De bibliotheek geeft echter aan dat zij het niet redden om in 2017 die ombuiging te realiseren, o.a. door toename van taken binnen het sociaal domein zoals taalachterstandbestrijding, leesbevordering van statushouders etc. Dus de subsidie is € 50.000 structureel in de begroting, en het idee is om eenmalig, ten laste van 2016, daar€ 25.000 aan toe te voegen. Totaalbedrag wordt dus € 75.000, voor 2017, eenmalig. Aan de bibliotheek wordt vervolgens gevraagd om een goed plan op te stellen voor wat zij kunnen bieden vanaf 2018 en verder, met daaronder een begroting voor een goed niveau van dienstverlening voor Oudewater. Over dat voorstel komt de raad ook te spreken. Vraag is of je vertrekpunt is het bedrag dat je wilt uitgeven, of: het niveau van dienstverlening. Aan de bibliotheek wordt gevraagd om te komen met een goed plan, vanuit het vertrekpunt van een goed niveau van dienstverlening voor Oudewater. Mevrouw Van den Bremen gaat in op Leespunt 2.0. Leespunt 2.0 is het huidige dienstverleningsniveau van de bibliotheek in Oudewater; dat is al een ander niveau dan toen de subsidie hoger was. Er zijn meer zelfserviceuren en minder serviceuren. Leespunt 2.0 is gekoppeld aan de visie van de bibliotheek, waarin is aangegeven dat het gebouw, met de uitleenfunctie en ontmoetingsfunctie, overeind gehouden kan worden, dienstverlening/ondersteuning jeugd & onderwijs, en ook diensten m.b.t. participatie en zelfredzaamheid (denk daarbij aan de cursussen Klik & Tip en Digisterker, om mensen te helpen gebruik te maken van de digitale overheid). Leespunt 2.0 is dus de huidige situatie, en die is alleen te bekostigen met die subsidie van € 75.000. (Naast allerlei andere incidentele gelden waarmee de bibliotheek dienstverlening financiert.)

De heer Stolwijk vraagt waarom de bezuiniging in 2017 niet gerealiseerd kan worden en wat er voor die € 25.000 wordt gedaan. Andere vraag: wat zijn de bijdragen van andere gemeenten?

Wethouder Vermeij antwoordt dat die bezuiniging niet te realiseren viel vanwege het gewenste niveau van dienstverlening. Dat palet van nieuwe taken en functies in het sociaal domein heeft de wethouder zojuist genoemd. De bijdrage die de gemeente betaalt is in evenwicht met datgene wat Oudewater daarvoor terugkrijgt.

Mevrouw Van den Bremen benadrukt dat het niet mogelijk is om voor een lager bedrag aan subsidie (en eigen inkomsten want de inwoners bedragen natuurlijk ook een bijdrage) de bibliotheek overeind te houden op het huidige niveau. Een lager bedrag betekent een lager niveau van dienstverlening. Bijdragen van andere gemeenten: de gemeente Woerden betaalt een aanzienlijk hoger bedrag, teruggerekend naar aantal inwoners, maar heeft een hoger dienstverleningsniveau; de gemeente Montfoort betaalt een lager bedrag maar de voorzieningen van Montfoort en Linschoten zijn in 2016 gesloten, er is daar alleen nog dienstverlening in de vorm van een bibliotheek op school.

De heer Van Winden verwijst naar de kaderstellende bezuiniging die is opgelegd door de raad. Dat was die € 50.000. Dat heeft de bibliotheek niet gehaald. Dit is dus de laatste kans van de bibliotheek om het in zo'n vorm te gieten dat het wel kan voor die € 50.000, en anders geen bibliotheek meer, zoals in Montfoort en Linschoten. Spreker is benieuwd of de bibliotheek er kans toe ziet om het te halen in de gestelde termijn.

Wethouder Vermeij antwoordt dat dat de kern van de discussie is. Twee jaar geleden is de taakstellende bezuiniging opgelegd; nu blijkt dat te rigide te zijn geweest; landelijke ontwikkeling is dat de bibliotheek veel meer taken kan uitvoeren dan ontmoeting en uitlending. Het is dus goed om de balans op te maken over de rol van de bibliotheek in de Oudewaterse samenleving en of op basis daarvan een goed plan geschreven kan worden, met bijpassend kostenplaatje. Vraag aan de raad is dan: terug naar taakstellende bezuiniging zoals afgesproken, of de balans opmaken gezien de ontwikkelingen (zoals de decentralisaties in het sociaal domein, de grote instroom van statushouders) waar de bibliotheek een rol in kan spelen. Gezien dit alles is het goed om in dit jaar nog eens die afweging te maken. Of dat gaat lukken: het is een uitdaging, maar waarom zou het niet gaan lukken. Neem je de inhoud als vertrekpunt dan kun je daar met elkaar een goede en zuivere discussie over voeren. De wethouder zou de bibliotheek graag een stevige plek geven in Oudewater. Hij is benieuwd naar het plan van de bibliotheek. Goed kunnen lezen is erg belangrijk voor een goede start in de maatschappij en alleen al daarom moet de bibliotheek kansen krijgen.

De heer Van Winden concludeert dat er nog niet een voorstel voorligt. De bezuiniging van € 50.000 is niet gehaald, en nu krijgt de bibliotheek nog een kans. De raad beoordeelt het dan wel. Spreker is benieuwd of de bibliotheek het gaat redden om binnen de gestelde termijn met het voorstel te komen.

De heer De Bruijn zou graag in discussie gaan over een herbezinning op de functie van de bibliotheek. Daar hoeft geen maximaal bedrag van € 50.000 gesteld te worden. Een ander punt: de bibliotheek wordt gevraagd een aanbod te doen maar uitgangspunt zou eigenlijk moeten zijn: wat heeft Oudewater nodig?

Wethouder Vermeij wil juist daarover graag het gesprek met de bibliotheek aangaan.

Conclusie: Bespreekstuk voor de raad.

7. Zienswijzen Kadernota 2018 VRU en tweede wijziging programmabegroting 2016 VRU

In aanwezigheid van de heer P.L.J. Bos, directeur van de VRU.

De voorzitter vraagt vooraf of men akkoord is met het voorstel om alle stukken in één keer te behandelen ondanks het feit dat het laatste stuk pas vandaag aan het forum is toegezonden.

Het forum heeft daar geen problemen mee.

De heer De Bruijn refereert aan de RIB over de repressieve huisvesting / de kazernes. Er is voor gekozen om onderhoud en exploitatie bij de gemeenten te laten, tenzij zij dat willen uitbesteden aan de VRU. Het college wacht het aanbod van de VRU af, zal intussen ook zelf nagaan wat de kosten zijn, en maakt dan een keuze (waarbij de financiële aspecten leidend zijn). Maakt het *college* die keuze, of wordt die uiteindelijk gemaakt door de *raad*? Want er wegen mogelijk nog andere aspecten mee dan financiële.

Burgemeester Verhoeve antwoordt dat er een lange discussie is gevoerd over hoe om te gaan met de kazernes. Uitkomst was: de VRU gebruikt de kazernes *om niet* in geval ze van de gemeente zijn, zoals in Oudewater. Onderhoud en exploitatie moeten dan wel op ARBO-veilig niveau komen en het onderhoud moet goed geregeld worden. Dat kan aan de vastgoedafdeling van gemeente Woerden overgelaten worden, of er kan gebruik gemaakt worden van de expertise van de VRU. Maar de impact daarvan worden nog onderzocht. Als het binnen de budgettaire bevoegdheid blijft, is het een collegebevoegdheid; maar op verzoek kan de raad het uiteraard in zijn vergadering bespreken.

De heer De Bruijn doet een dringende oproep om de raad hierin te betrekken en mee te nemen.

Burgemeester Verhoeve doet de toezegging om de raad erbij te betrekken en te informeren **TOEZEGGING** maar wijst er tegelijkertijd op dat qua besluitvorming het college aan de lat staat. Het is niet de bedoeling de besluitvorming op te schorten in afwachting van discussie door de raad.

De heer Van Winden is er voorstander van dat dit een zaak van het college blijft. De kazerne is in goede staat dus er is voorlopig weinig extra onderhoud nodig. Een van de redenen om de kazerne op te knappen was dat het niet fair zou zijn als Oudewater een slecht onderhouden kazerne onder zou brengen in de VRU, omdat deze kazerne meer dan gemiddeld onderhoud zou vragen. Dat de VRU nu besloten heeft om het onderhoud bij de gemeenten terug te leggen verbaast de heer Van Winden dan ook wel enigszins.

Burgemeester Verhoeve wil eerst reageren op het eerste deel van de stelling van de heer Van Winden. De kadernota die voorligt is ervoor bedoeld om ook de raad te vragen naar zijn visie. De VRU doet het goed: na een moeizame periode daalt nu jaarlijks de afdracht en wordt de taakstelling gehaald. Er is zelfs een plus in de jaarrekening te zien, er zijn interne verbeteringen opgezet. Komende jaren komt er een enorme investering t.a.v. het materieel.

De kazernes op hetzelfde niveau inbrengen: dat is correct, maar het was geen doel op zich, het was vooral om ervoor te zorgen dat je eigen brandweermensen in veilige onderkomens zijn ondergebracht. Oudewater heeft dat nu rechtgetrokken. Om de gebouwen intern in één portefeuille onder te brengen was ook een bestuurlijke discussie.

De heer Bos wil daar graag een toelichting op geven. Er lag de eigendomsvraag: als alle gemeenten de kazernes in eigendom van de VRU zouden geven zouden alle gemeenten daarmee moeten instemmen;

maar er was er één die daar niet in mee kon gaan dus daarom is besloten het eigendom bij de gemeenten te laten. Nog niet alle gemeenten waren eraan toe om zowel onderhoud als exploitatie bij de gemeenten onder te brengen, het Algemeen Bestuur was daar verdeeld over. Maar uiteindelijk is besloten om beide niet over te dragen. Hier in Oudewater staat een fantastische kazerne en het onderhoud daarvan kan door de VRU gedaan worden.

De heer Van Winden vindt het vreemd dat het punt nooit op die manier naar voren is gekomen. Altijd was het de bedoeling dat het onderhoud naar de VRU zou gaan. De discussie ging in principe alleen over het eigendom.

Wat betreft de kadernota: dit stuk behelst wijzigingen die uitvloeisel zijn van de kadernota, en dat waren bedragen waar de raad eigenlijk niet veel over te zeggen heeft. Vandaar zijn opmerking daarover.

Mevrouw De Wit heeft de volgende vragen.

Wat houdt de bijdrage maatwerk in? (Daar betaalt Oudewater niet aan mee, zie de tabel)

Heeft de VRU ook een rol in het beschermen bij evenementen zoals carnaval, jaarmarkt etc.?

Kan de VRU wellicht een app ontwerpen met instructies voor burgers tijdens een ramp?

Inzet jeugdbrandweer: bedrag is hoog. Waar wordt dit aan besteed, hoe kan erop bezuinigd worden en hoe kan de VRU selectiever jongeren aantrekken zodat daar brandweerlieden uit naar geworven kunnen worden.

Burgemeester Verhoeve beantwoordt de vragen.

Maatwerk: met verschillende posten zijn afzonderlijke, historisch gegroeide afspraken gemaakt. Dat wordt dan VRU-breed gemeld. Als er geen maatwerk nodig is hoeft je daar ook geen afspraken over te maken.

Veiligheid op evenementen: bij het carnaval binnenkort is de VRU sterk betrokken, door samen met de gemeente zich te buigen over allerlei vormen van veiligheid. Bij alle grote evenementen is de VRU sterk betrokken (afd. Preventie).

Mevrouw De Wit denkt dan vooral aan kleine evenementen zoals de kerstmarkt.

Burgemeester Verhoeve antwoordt dat kleinere evenementen alleen maar meldingsplichtig worden, die worden dus juist ontzien. Maar let wel: de primaire verantwoordelijkheid voor de veiligheid bij een evenement ligt niet bij de gemeente maar bij degene die het organiseert.

Wat betreft een app: er is een crisisorganisatie opgetuigd. Zodra er een crisis dreigt komt de VRU meteen met een piketregeling en worden er allerlei krachten opgetrommeld. Dat is het grote voordeel van een regionale veiligheidsregio. Het gaat dus niet zozeer via een app maar via de bestaande structuren, zoals het communicatiekanaal van de gemeente, de rampenzender RTV Utrecht etc.

Jeugdbrandweer: als je jonge mensen wilt werven in de brandweer, moet je daar juist niet op bezuinigen. Het merendeel van de brandweerlieden is in de jeugdbrandweer opgeleid.

De heer Bos voegt daaraan toe dat de jeugdbrandweren voorheen aan een aantal gemeenten gehangen waren, met een gemeentelijke bijdrage. Maar er is besloten om het gezamenlijk te doen, en het bedrag is tot stand gekomen door alle bedragen samen te voegen en daar een efficiencyslag op te doen. Zo kan er meer kracht gezet worden en meer begeleiding zijn vanuit de VRU. Dat geldt dus voor alle 26 (terwijl er eerst maar 17 waren). Het gebeurt nu voor minder geld, voor nog veel meer gemeenten. Ook is er nu voor iedereen een ingang, mensen kunnen via de VRU ook buiten hun eigen gemeente worden ingezet. Een sprong voorwaarts dus.

Waar is het bedrag uit samengesteld: het zijn in feite de instandhoudingskosten voor al die jeugdkorpsen bij elkaar. Het is niet alleen maar het bij elkaar halen van de jeugd maar ze moeten ook materiaal hebben, dat moet onderhouden worden, er moeten oefeningen en locaties geregeld worden.

Desgewenst kan de heer Bos een kostenoverzicht aanleveren.

Mevrouw De Wit zou graag zo'n overzicht ontvangen.

De heer Bos zegt dat toe. **TOEZEGGING**

De heer Alles vraagt naar een definitie van groot of klein evenement. Qua risico's kan een klein evenement soms groot zijn.

Wat betreft het bedrag van € 194.000 voor jeugdbrandweer: over hoeveel kinderen gaat dat, en wat blijft daar dan van hangen?

Burgemeester Verhoeve reageert op de vraag over de classificatie van de evenementen. Er is een A, B en C -onderverdeling (klein, middelgroot, groot). De classificatie hangt af van het gemiddeld aantal bezoekers, het type bezoekers, etc. Politie en VRU stellen de classificatie samen met de gemeente vast. De heer Alles refereert aan het evenement in Haaksbergen waarbij een truck in het publiek terecht kwam. Het was misschien niet zo'n groot evenement, maar het risico was wel groot.

Burgemeester Verhoeve zegt dat de capaciteit in Oudewater wordt ingezet voor de meest risicovolle evenementen in Oudewater. Aan de voorkant wordt die selectie gemaakt.

Kosten jeugdbrandweer: aantallen van jeugdbrandweerlieden zullen worden nagestuurd. **TOEZEGGING** De heer Bos bevestigt dat die cijfers beschikbaar zijn. (Ze zijn opgenomen in de begroting 2017)

Conclusie: Hamerstuk voor de raad.

8. Vervolg Rapport Common Eye: Evaluatie DVO Oudewater – Woerden

In aanwezigheid van mevrouw E. Klaster van Common Eye.

De voorzitter meldt dat er zienswijzen zijn binnengekomen op het stuk, van de gemeentesecretaris van Woerden en het college van Oudewater. Ze kunnen worden meegenomen in de beraadslagingen. Portefeuillehouders zijn de heren Verhoeven en Vermeij, en ook de raadsgriffier.

De heer Stolwijk vraagt of het juist is dat dit voorstel alleen in het forum wordt besproken en niet in de raad.

Belangrijk is het commitment van alle partijen die aan het vervolg op het onderzoek gaan meedoen. Ook de raad van Woerden zou in dit proces moeten worden meegenomen. De opstartfase is cruciaal. De fractie van De Onafhankelijken wil dat proces goed faseren. Eerste fase zou kunnen zijn dat griffiers, onder begeleiding van een onafhankelijk mediator, de eerste gesprekken gaan voeren. De Onafhankelijken kiezen dan ook voor scenario 1.

In het rapport komt naar voren dat er destijds een groot onderling vertrouwen was binnen de raad van Oudewater; vandaar ook dat een onafhankelijk procesbegeleider hier een essentiële rol in zou kunnen spelen. Zie ook de zienswijze aangeleverd door de griffier.

Burgemeester Verhoeve zal de vraag over het commitment beantwoorden. De gemeentesecretaris van Woerden heeft een constructieve reactie gegeven, namens de gemeente Woerden, en is bereid om mee te werken. De visie van de raad: tot dusver heeft de raad van Woerden zich terughoudend opgesteld. Het college heeft wel commitment, waarbij de heer Verhoeve aantekent dat de opbrengsten van het meer interne college-onderzoek binnenkort ook besproken zullen worden. Daar is natuurlijk zeker commitment op.

Mevrouw Van Wijk laat weten dat de aanbevelingen door VVD/D66 worden overgenomen.

Wat betreft de procesmanager: de verandering moet van binnenuit komen, en de fractie kiest daarom voor een procesmanager van binnenuit (griffie, gemeentesecretaris of anders, evt., raadsleden).

“Open en eerlijk spreken tussen contractpartners” is een reden te meer om zélf het gesprek te gaan voeren. Er wordt ook een aanbeveling gedaan dat er méér informatie vanuit Woerden naar Oudewater moet komen en de fractie dacht dat daar wellicht een rol voor de auditcommissie weggelegd zou zijn als het gaat om de sturingsinformatie. Dus: keuze voor een intern procesmanager.

De heer Alles heeft begrepen dat het voorstel door het presidium besproken gaat worden, waarna het mogelijk als een aangepast voorstel in de raad zal komen. *[Dat is correct]*

Kernvraag is hoe de verhouding tussen Woerden en Oudewater verbeterd gaat worden. Er is een rapport van Common Eye en een voorstel vanuit de griffiers.

De fractie van CU/SGP is groot voorstander van een procesmanager van buiten. Argumenten daarvoor: een externe persoon is onafhankelijk, objectief, en beschikbaar. Zo iemand kan aangesproken worden op een onafhankelijk kwaliteitsoordeel. Het kost wel geld, maar als er iemand van intern wordt aangesteld kost het ook geld want die persoon zal andere taken moeten neerleggen. Zo'n intern begeleider kan betrokken raken bij het *conflict of interest*, wat het samenwerken negatief kan

beïnvloeden. Je kunt zo'n taak er niet zomaar even bij doen. Dezelfde discussie is ooit gevoerd bij het IHO, het scholenprogramma. Uiteindelijk is dat toch uitgelopen op een extern procesmanager.

De procesmanager moet aangestuurd worden door een commissie, bestaande uit raadsleden Oudewater, lid college Oudewater, financieel adviseur Woerden, en de gemeentesecretaris.

De fractie zou ook graag zien dat er een financial controller geplaatst wordt bij de griffie van Woerden, die zich kan verdiepen in de financiële stromen en kan checken of het geld dat Oudewater aan Woerden betaalt, ook alleen maar voor Oudewater wordt gebruikt.

Andere vraag: op welke andere scenario's doelt de zinsnede over scenario's?

Samenwerking met de raad van Woerden: wie gaat sonderen of zij gaan meewerken aan de uitwerking van het vervolg van het rapport van Common Eye?

Rapportage: Liefst 1x per kwartaal per programma rapporteren over te behalen en behaalde doelen, en financiën.

Mevrouw Van Wijk denkt dat het niet logisch is om het IHO erbij te halen. Dat was qua omvang een heel ander project. En dat objectiviteit een toegevoegde waarde zou zijn van een extern begeleider: dat staat haaks op de visie van VVD/D66, om samen aan het werk te gaan. Mogelijk kan Esther Klaster van Common Eye aan tafel komen om haar mening over de invulling van de aanbevelingen te geven.

De heer De Bruijn verbaast zich over de laatste opmerking, hij is vanmiddag gebeld met die vraag en heeft toen gezegd dat dat niet nodig is aangezien Common Eye het rapport in september al heeft toegelicht.

Mevrouw Van Wijk vindt dat, nu mevrouw Klaster de moeite heeft genomen om hier te zijn, zij dan net zo goed vragen beantwoorden. Niet over de inhoud, dat is achter de rug. Maar de visie van een van de opstellers van het onderzoek kan toegevoegde waarde hebben.

Burgemeester Verhoeve beantwoordt de vraag over het initiëren van het betrekken van de raad van Woerden. Dat ligt naar zijn idee in handen van de beide griffiers, en eventueel de beide burgemeesters als raadsvoorzitters. (Maar de raad van Oudewater heeft een andere positie dan die van Woerden.)

Rapportages per kwartaal: goede suggestie. **N.B.** Bespreken in de auditcommissie eveneens. **N.B.**

Wat betreft de financiën als er een intern procesbegeleider wordt aangesteld: dat is een kwestie van uitwerking. Het is een tijdelijk her-prioriteren van taken, het zal geen jaren duren. In beide gevallen, intern en extern, moet besloten worden welke kosten eraan uitgegeven kunnen worden; je kunt ook voor een vrij ingetogen begeleiding kiezen. Maar objectiviteit is natuurlijk een belangrijke wens.

De griffier beantwoordt de vraag over de zinsnede dat "er ook een ander scenario mogelijk is". De reden is dat de griffie twee scenario's heeft voorgelegd maar dat het forum wellicht ook suggesties heeft. Mocht dat zo zijn, dan kan de griffie die meenemen in een nieuw raadsvoorstel.

De heer De Bruijn blikt terug op eerdere discussies, waarin inhoudelijke vragen zijn gesteld en beantwoord. Het rapport van Common Eye heeft de raad een spiegel voorgehouden. De tijd van elkaar de schuld geven is voorbij en de relatie tussen de colleges is zelfs gaandeweg alleen maar verbeterd. Het probleem zat vnl. in de relaties binnen de raad in Oudewater. Vraag is dus of het wel nodig is om zo sterk in te zetten op verbetering van de relatie tussen de beide colleges, d.m.v. een extern procesmanager. De bestuurlijke verhoudingen in de Oudewaterse politiek zijn intussen ook fors gewijzigd.

Er komt nog een rapport van de gezamenlijke evaluatie van de colleges en spreker is daar erg benieuwd naar; mogelijk kan dat rapport meehelpen aan verbetering van de dienstverlening vanuit Woerden. Staatsrechtelijk staan de beide colleges tegenover elkaar. Een procesmanager heeft daar weinig op in te brengen. Als het college, desnoods samen met Woerden, vindt dat er iemand van buitenaf moet meekijken, dan kan het college een voorstel daarover aan de raad voorleggen. Maar vooralsnog is het niet zinvol om daar veel gemeenschappelijk geld aan te besteden.

Als het CDA moet kiezen tussen scenario 1 en 2, dan kiest het CDA voor 2: intern oplossen.

De heer De Bruijn heeft er alle vertrouwen in dat dat dit college zal gaan lukken.

Een ander punt is dat er meer controle-informatie beschikbaar komt voor de raad. Er is al veel, vindt de heer De Bruijn. Hij vraagt zich af of het beter wordt als er nog meer informatie komt. Wellicht kan de auditcommissie peilen waar dan behoefte aan is, en zo nodig kan daar dan naar gekeken worden.

Tot slot de onderlinge relaties in de raad; in dit voorstel komt dat niet terug, maar wel in het griffieplan, en dat is een prima plek daarvoor.

De heer Stolwijk vindt het een niet geheel juiste voorstelling van zaken als dit onderzoek wordt gereduceerd tot het inhuren van een relatiemanager tussen twee colleges. Het hele raadsvoorstel is destijds gedaan op initiatief van de raad, om een gedegen evaluatie van de DVO te verkrijgen. De onderlinge relaties is slechts een onderdeel, het gaat om die DVO. Maar die relaties onderling moeten ook goed begeleid blijven worden, waarbij ervoor gezorgd moet worden dat de juiste informatie aangeleverd wordt. En dan is het belangrijk dat iemand daar de helpende hand bij biedt.

Mevrouw Van Wijk wijst erop dat een van de aanbevelingen van Common Eye nu juist niet is om die DVO te gaan wijzigen, maar veel meer om op de relationele sfeer in te gaan, en informatie.

De heer De Bruijn sluit zich daarbij aan. Dit is een nieuwe start, een nieuw college en dat geldt ook voor het college van Woerden. De DVO is geëvalueerd, de conclusie is positief en het CDA deelt die mening. Dan moet het vooral in de *uitvoering* gezocht worden, en dat is de taak van het college. Als zij daar hulp bij nodig hebben komt dat wel in deze raad terug.

De heer Alles heeft begrepen dat de relationele sfeer niet alleen de colleges betrof maar ook intern, binnen de organisaties, tussen ambtenaren.

De voorzitter herinnert eraan dat is aangegeven dat de sfeer in de raad verbetering behoeft. Dat is vooral het probleem.

Mevrouw Klaster van Common Eye stelt dat het onderzoek breed was: het ging over verhoudingen tussen colleges, in de raad, tussen gemeentesecretarissen etc. Het advies van Common Eye was om een mediator aan te trekken, in de breedte, om te trachten op een andere manier met elkaar samen te werken. Zelf is mevrouw Klaster voorstander van het inzetten van een externe procesbegeleider, omdat die er zelf geen belang bij heeft, geen meerdere petten heeft, makkelijker lastige vragen kan stellen. Het hoeft niet iemand te zijn die maandenlang rondloopt maar die op bepaalde momenten ingevlogen wordt, om in een sessie op een andere manier met elkaar om de tafel te gaan. Common Eye heeft dat in de breedte willen zien: laat, waar nodig, iemand invliegen. Dat kan heel lean en mean ingericht worden. In de praktijk zal het niet altijd even makkelijk zijn, maar een externe kan het zuiver houden. Goed om te horen dat de wil er is om ermee aan de slag te gaan, dat is het beste begin voor een nieuwe start.

Conclusie: De griffier heeft voldoende stof om dit stuk mee te nemen en een voorstel te schrijven.

De heer De Bruijn voegt daar nog aan toe dat er via het presidium op de vergadering gereflecteerd zal worden en dat het van belang is om het eerst als raad eens te worden over het voorstel. Zo zal het verder uitgerold moeten worden.

9. Griffieplan 2017

Griffier Van der Lugt geeft een korte presentatie vooraf. Samenvattend: het griffieplan is een toetsingsinstrument om te toetsen of de griffier zijn werk goed doet. In het plan zijn doelstellingen voor 2017 in opgenomen, en een missie/visie voor de raad. De ambitie van de gemeenteraad is verwoord als volgt: *Het gaat in de gemeenteraad van Oudewater primair om het bereiken van het gewenste maatschappelijke effect en niet om het bevestigen van machtsverhoudingen.*

De leden van het forum complimenteren de opsteller, plv. griffier Seuters, met het plan.

Griffier Van der Lugt gaat het komende jaar met dit plan aan de slag.

Mevrouw Van Wijk vraagt waarom de ambitie van de gemeenteraad, zoals hierboven geformuleerd, zo specifiek is voor Oudewater.

Griffier Van der Lugt antwoordt dat het primair op dit moment van belang is dat de raad nader tot elkaar komt en echt op de inhoud gaat debatteren; vandaar deze formulering.

De heer De Bruijn stelt vast dat het griffieplan nogal persoonlijk is geschreven, in de ik-vorm.

Wat verder opvalt is dat de griffier noteerde dat de raad zich tot nu toe richt op zijn kerntaak en het politieke jaar zou moeten benutten om de veranderende rol van de raad vorm te geven, waarbij centraal moet staan de vraag “wat voor gemeenteraad willen we zijn”. Met de spiegel van Common Eye in de hand lijkt het de heer De Bruijn goed om daar eens met elkaar over te spreken. Hij steunt

het griffieplan in die zin. Wel zijn er onderdelen die geld kosten, zoals het notuleren (je kunt ook kiezen voor het terugluisteren van vergaderingen, zoals dat in Woerden gebeurt).

Er wordt verder gesteld dat een vergaderstelsel met een aantal informele overleggen, onwenselijk is; spreker ziet echter wel voordelen in informele overleggen, al zouden daar wellicht (informele) regels voor afgesproken moeten worden t.b.v. meer transparantie.

Wat ontbreekt in het stuk is het geheimhoudingsprotocol. Dat heeft de raad van Oudewater niet, terwijl het in bepaalde situaties een heel nuttig instrument kan zijn.

Dan de term “de verzoening in de raad”. De heer De Bruijn benadrukt dat politiek *leeft* bij meningsverschil; het is niet de bedoeling om te streven naar unanimiteit om ruzie te vermijden. Dat gaat vaak ook heel goed in de raad van Oudewater, er wordt vaak goed inhoudelijk gedebatteerd; maar soms wordt het in de persoonlijke sfeer getrokken, en daar heeft het rapport van Common Eye aanbevelingen voor gegeven.

Er wordt gesproken over een teambuildingsessie, maar dat zou spreker anders willen formuleren: hoe gaan we naar 2018 en verder. Iedereen zal over schaduwen heen moeten stappen. En verzoening in de raad: spreker doet de suggestie om daar “reflectie van de raad” van te maken.

De heer Van Winden heeft een vraag n.a.v. de woordvoering van de heer De Bruijn: soms is niet duidelijk wat de raad zou móeten zijn, welke taken van college zijn en welke van raad; als duidelijker is waar de raad wel en niet zeggenschap over heeft is dat beter voor de organisatie, om stappen te kunnen zetten. Dit als oproep om dat nog eens te verhelderen. En misschien is er een verandering nodig, zou de raad bijvoorbeeld meer naar buiten moeten treden.

Mevrouw Van Wijk vult aan dat het griffieplan transparantie brengt en een professionaliseringslag.

Een aantal opmerkingen van haar fractie daarbij:

- brede werking van het griffieplan ook noemen in de inleiding
- pag. 3, over inwoners van Oudewater, als het hen persoonlijk raakt: de gemeenschapszin in Oudewater is bijzonder sterk, graag daar iets over opnemen
- pag. 4, participatieve democratie: s.v.p. verhelderen, want in wezen is de gemeenteraad bij uitstek de participatieve democratie
- reflectie, hoofdstuk 1.1.: goede aanbeveling
- ambitie wordt vertaald in een opsomming; dat lijkt mevrouw Van Wijk geen limitatieve opsomming, en het is ook aan verandering onderhevig; graag toevoegen
- wat ontbreekt zijn de benen-op-tafel -sessies, die hebben veel toegevoegde waarde
- communicatieplan is goed, maar wel goed uitwerken en er iets mee doen
- verzoening in de raad: het is een sterk persoonlijke mening die hier staat; reflectiebijeenkomst in Q1 is kort dag maar Q2 moet mogelijk zijn. Hier in de raadszaal kunnen meningen uitvergroot worden maar er moet wel ruimte zijn voor het uiten van meningen. In de wandelgangen heeft dat geen negatieve gevolgen, na de vergaderingen wordt er altijd persoonlijk bijgepraat en hetzelfde geldt voor de jaarlijkse barbecue. Belangrijk is dat mensen zich veilig moeten voelen in de raadzaal.

De heer Stolwijk stelt vast dat het plan en ook de presentatie “verbindend” van karakter zijn. Hij heeft een aantal vragen. Het plan is een ambitieuze visie op de werkzaamheden; maar wat zijn de prioriteiten van de griffier de komende tijd, en wat dat betekent voor zijn werk van morgen? Ambities moeten vertaald worden naar daadkracht en moeten ook concreet worden ingevuld, maar de griffier heeft ook maar één werkweek.

De griffier antwoordt dat hij eerst het reglement van de fora gaat updaten, anders kan er geen financieel forum plaatsvinden in maart. De overige prioriteiten laat hij afhangen van het uitdiepen van de discussie van vanavond.

Mevrouw De Wit vond het plan nogal defensief en vraagt naar de directe aanleiding. Ook lijkt het haar meer een functioneringsplan van politiek Oudewater dan een griffieplan. Tenslotte vindt ook mevrouw De Wit het plan nogal subjectief geschreven, zij vraagt of dat niet objectiever kan.

Reagerend op mevrouw Van Wijk zegt zij dat het de ChristenUnie/SGP niet zozeer gaat over de helderheid in de besprekingen maar over het taalgebruik, dat soms aan de te grove kant is.

Mevrouw Van Wijk is het daarmee eens, zo heeft zij haar uitspraak ook bedoeld.

De griffier geeft aan dat aanleiding van het schrijven van het plan was de behoefte aan professionalisering, en ook om verwachtingen tussen griffie en raad over en weer helder te maken. Is het niet eigenlijk een plan van politiek Oudewater: deels is dat inderdaad het geval. Subjectief geschreven: het document is van de hand van de heer Seuters.

Conclusie: Het raadsvoorstel ligt voor aan de raad.

De heer De Bruijn: In het presidium is afgesproken dat het griffieplan een raadsbesluit zou zijn. Het kan door als hamerstuk wat het CDA betreft, maar met alle gemaakte opmerkingen als addendum. Het forum gaat daarmee akkoord. Met als toezegging dat alle aanmerkingen worden meegenomen in de volgende versie van het griffieplan (griffieplan 2018) kan het als **hamerstuk** door naar de raad, **TOEZEGGING**

10. Ter inzage liggende stukken of mededelingen

Mevrouw Geerdes vraagt n.a.v. de RIB Ferm Werk 2017 wanneer de cijfers Q4 2016 bekend zijn. De voorzitter stelt voor deze vraag morgen voor te leggen aan wethouder Duindam in het Forum Ruimte.

Mededeling burgemeester Verhoeve

De Verlichte Proeverijroute is geopend, een mooi project. Aanbevelenswaardig. Volgens de heer De Bruijn is de informatie over de proeverijroute slecht te vinden. Graag nog eens onder de aandacht brengen. De burgemeester zegt dat toe. **TOEZEGGING**

11. Gelegenheid tot het stellen van vragen aan de portefeuillehouders

De heer Stolwijk heeft een vraag voor wethouder Duindam, over **SAFE**. Wordt morgen gesteld.

Mevrouw Geerdes heeft begrepen dat er een “**prepensioen informatiemarkt**” georganiseerd zou kunnen worden. De Rabobank is bereid dat te sponsoren. Kan de gemeente dat mee-organiseren? Wethouder Vermeij neemt de vraag mee naar het college of in een van de activiteiten binnen het beleidsplan Sociaal Domein. Antwoord volgt. **TOEZEGGING**

Mevrouw Geerdes vraagt of het mogelijk is om leegstaande woningen te labelen voor ouderen en ze **levensloopbestendig** te maken.

Wethouder Vermeij laat weten dat dit een van de punten is die besproken wordt met de woningbouwvereniging, in het kader van de Woonvisie. Er zijn al voorbeelden van, zoals de ouderenwoningen aan de Margrietstraat. Er wordt zeker over nagedacht.

Mevrouw Geerdes heeft tenslotte een vraag over **vuurwerk**. Met oud en nieuw is er één melding geweest van overlast, en wel bij het hospice. Er is geen terugmelding gekomen. Komt dat nog? En zijn er meer meldingen geweest? Is er grond om na te denken over vuurwerkvrije zones?

Burgemeester Verhoeve antwoordt dat het een rustige jaarwisseling is geweest. Wat betreft vuurwerkvrije zones stelt hij voor hier in september op terug te komen. **TOEZEGGING**
De melding is de burgemeester niet bekend; als het hospice over deze melding met de burgemeester in gesprek wil kan dat natuurlijk altijd.

Sluiting, om 23.10 uur

Ongewijzigd vastgesteld in de openbare vergadering van het forum Samenleving van 6 maart 2017,

De griffier,

de voorzitter,

A. van der Lugt

J.W. van Wijngaarden