



Verslag van de openbare vergadering van het **forum Samenleving**, gehouden op 11 april 2016 in het Stadhuis aan de Visbrug 1 te Oudewater.

Aanwezig

De heer J.W. van Wijngaarden (CDA)	voorzitter
Mevrouw M.C. Geerdes (De Onafhankelijken)	lid
De heer C.W.M. Stolwijk (De Onafhankelijken)	lid
De heer G. Koffeman (CDA)	lid
Mevrouw J. de Vor (CDA)	lid
Mevrouw A.P.M. van Wijk (VVD/D66)	lid
De heer A.J. van Winden (VVD/D66)	lid
De heer J. Broere (ChristenUnie/SGP)	lid
De heer O.F. Matheijssen	griffier

Aanwezig op uitnodiging

College van burgemeester en wethouders

De heer mr. drs. P. Verhoeve	burgemeester
De heer drs. L.W. Vermeij	wethouder
De heer drs. A.M. de Regt	wethouder

Verslag: Mevrouw M. van Steijn

Tekstbureau Talent

1. Opening

Voorzitter Van Wijngaarden opent de vergadering en heet allen welkom.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Verslag van het forum Samenleving van 29 februari 2016

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Intensiveringsmaatregelen Uitvoeringsplan IVP 2016

Gasten aan tafel zijn de heer Bongers (LTO), de heer Teeuwen (bijzonder opsporingsambtenaar) en de heer Stigter uit Snelrewaard.

Mevrouw Van Wijk merkt op dat haar fractie andere prioriteiten zwaarder vindt tellen dan die in het huidige voorstel. De fractie komt daar in de raad van eind april op terug. De fractie heeft de volgende vragen. Wat valt er precies onder zwaar verkeer; graag een definitie?

Slijtage aan wegen en bruggen, oponthoud voor tegenliggers, scheuren door trillingen in gebouwen worden genoemd als argumenten om het zwaarder te gaan aanzetten. Maar het gaat om veiligheid, dus deze argumenten zijn uitermate zwak.

Het bestemmingsverkeer. Er zouden alternatieven zijn; maar als die er niet zijn, hoe gaat het college dan om met de bedrijven aan de wegen die genoemd worden?

Wat wordt bedoeld met “zware verkeerscontrole”?

Wat wordt bedoeld met het plan om te gaan surveilleren: preventief, of direct bonnen schrijven?

In het plan van aanpak wordt gesproken over het schrijven van informatiebrieven. Graag een toelichting.

Wat als er geen alternatieve routes zijn?

Een ander voorstel in het plan van aanpak is het experimenteren op provinciale wegen. Graag een toelichting.

Bebording zou beter moeten. Graag een toelichting. Misschien kan het anders, door op de wegen waarop het college doelt alleen een bord “bestemmingsverkeer” toe te voegen.

Belangrijk argument is dat sluipverkeer wordt teruggedrongen. Daar kan de fractie zich in vinden. Passeren kan daar niet, bermen en randen van wegen staan onder druk. Hoe wil het college dat anders aanpakken dan door te surveilleren?

Hard geluid wordt ervaren als overlast, maar het IVP gaat om veiligheid. Hoe denkt het college dat het geluid in verband gebracht moet worden met veiligheid? Want het gaat hier toch alleen om overlast?

In de APV staat dat er een besluit is voor de geluidsnormen en dat het college per jaar een aantal festiviteiten kan aanwijzen die worden uitgezonderd van het besluit. Welke zijn voor 2016 door het college uitgezonderd? Want dat kan heel veel regeldruk besparen.

Overlast is een subjectieve term. Wat zijn de toegestane geluidsniveaus bij evenementen, en hoe vaak geeft Oudewater een ontheffing?

In het voorstel staat dat neveneffect is dat het “bij veel herrie lastig is om te communiceren tussen barpersoneel en klanten en daardoor de leeftijd te controleren bij twijfel”. Graag een toelichting op dit argument.

Plan van aanpak. Een van de punten is 2 extra metingen op evenementen. Hoe moet dat geïnterpreteerd worden: 2 metingen per evenement, of 2 evenementen die extra gecontroleerd worden?

Burgemeester Verhoeve antwoordt dat de intensivering van het IVP is gevraagd door de raad en betrof ook de overlast van zwaar verkeer. Wat is zwaar verkeer: dat heeft te maken met aslast en tonnage.

Volgens wethouder Vermeij is “zwaar verkeer”: voertuigen van 15 ton en meer. (Totaalgewicht van het voertuig)

Burgemeester Verhoeve vervolgt zijn beantwoording. Argumentatie zwaar verkeer: langdurig zwaar verkeer over buitenwegen brengt schade met zich mee zoals bij de Ruige Weide. Oponthoud is een argument, maar zeker niet het zwaarste.

Mevrouw Van Wijk herinnert aan de vaststelling van het IVP. De fractie van VVD/D66 heeft toen aangegeven dat hun prioriteiten elders liggen.

Burgemeester Verhoeve antwoordt dat andere fracties hier wel om hebben gevraagd. Het was een raadsmeerderheid. Het initiatief voor dit voorstel komt in ieder geval bij de raad vandaan en niet bij het college.

Terugkomend op zwaar verkeer stelt hij dat er nu summier wordt gecontroleerd, misschien eenmaal per jaar. Dat zou vaker kunnen. De burgemeester kan daartoe een verzoek neerleggen bij politie en handhaving. Op het moment dat iemand een gebied inrijdt waar hij niet mag komen omdat het alleen voor bestemmingsverkeer is, zou hij meteen een bon kunnen krijgen. Het is de discretionaire bevoegdheid van de handhaver of dat ook altijd gebeurt: die zal daarover beslissen. Normaal gesproken is de lijn dat er eerst een waarschuwing gegeven wordt en dat bij herhaling een bon geschreven wordt.

Over de alternatieven en het bestemmingsverkeer: dat is een spannende discussie, een discussie die de burgemeester wil weghalen bij het IVP. Het verkeer wordt zwaarder, maar boeren hebben dat ook nodig voor de uitoefening van hun vak. Een ingewikkelde discussie. In dit stuk is aangegeven dat er een repressie-kant kan zijn, maar er is ook een verhaal daar achter, en dat wil hij laten toelichten door wethouder Vermeij.

Wethouder Vermeij gaat in op bestemmingsverkeer in relatie tot het beperken van zwaar verkeer.

In generieke zin zijn er beperkingen op de buitenwegen (massa, breedte, lengte), maar op die beperkingen zijn ontheffingen mogelijk: bestemmingsverkeer, agrarisch verkeer, bouwverkeer, verhuizingen. In dergelijke gevallen kan een ontheffing verleend worden. Maar alleen als dat echt nodig is. Een mogelijkheid zou zijn om echt alleen maar bestemmingsverkeer toe te laten, maar daarover zou overleg met de politie moeten zijn. En het moet ook handhaafbaar zijn.

M.b.t. die experimenten en de samenwerking met de Provincie: soms worden de buitenwegen gebruikt als sluiproute maar het gebeurt ook dat vrachtwagens het weegpunt op de A12 willen ontwijken en daarom over de wegen in deze omgeving rijden.

Experimenten met bebording: ook daar kan iets aan gedaan worden als het gaat om het tegengaan van sluipverkeer. Bebording is ook bewegwijzering, “hoe geleid je het verkeer door de provincie om te voorkomen dat er teveel zwaar verkeer in het Oudewaterse buitengebied komt”.

Samen met de Provincie wordt bekeken hoe het agrarische verkeer op een slimmere manier van bedrijf naar bedrijf geleid kan worden. De Provincie wil dat liever niet op de provinciale wegen, met het oog op de doorstroming, maar als het dan allemaal over die kleine buitenwegen moet is dat belastend voor die wegen. Daar moet je met elkaar het gesprek over aangaan, met het oog op de veiligheid.

Burgemeester Verhoeve beantwoordt de vraag over het verband tussen geluidsoverlast en veiligheid. De ervaring is dat op bepaalde evenementen het pas gezellig wordt als de speaker op maximaal staat. Die onbegrijpelijke zin komt uit de horeca: als de muziek te hard staat kunnen mensen namelijk niet met elkaar praten en wordt er sneller een drankje besteld. Bij bepaalde evenementen worden de geluidsnormen ver overschreden. Ooit kwam er van elke carnavalswagen in de optocht 120+ dB (straaljagerniveau) door de binnenstad. Dat wordt door omwonenden ervaren als overlastgevend, en zelfs onveilig. De APV heeft daar regels voor en die moeten gehandhaafd worden. Bij diverse evenementen is het gelukt om de geluidsoverlast terug te dringen maar nog niet optimaal, en daarom wordt deze intensivering voorgesteld. Sommige horeca meldt het bij de gemeente als zij een avond hebben met een live bandje; sommige kroegen vragen dat 1x, 2x, of 3x per jaar aan. Ontheffing is in dat geval geen probleem.

Het voorstel is om de OdrU te vragen om extra keren te controleren, vaker dan alleen bij carnaval. Dus ook bij reguliere horeca-avonden of evenementen zoals het Heksenfestijn.

In de APV hoofdstuk 7 staat een tabel met toegestane decibels per tijdsblok.

Evenementen of festiviteiten die uitgezonderd zijn voor 2016: dat is nog niet gebeurd. Het college wil daar juist meer aandacht voor vragen en strenger controleren, laat staan een vrijstelling geven. Bij grote evenementen wordt extra goed gecontroleerd of de APV wordt nageleefd. Mochten de leden van het forum belangstelling hebben voor geluidsoverlastklachten van burgers, dan zal de burgemeester hen die – geanonimiseerd – doen toekomen.

Mevrouw Van Wijk vindt controleren op geluidsnormen bij carnaval het andere uiterste; dat lijkt haar wat overdreven.

Burgemeester Verhoeve laat weten dat het aanpakken daarvan gebeurt in goed overleg met carnavalsvereniging Blauwbaadjes. Wagens die tijdens de optocht teveel geluid maakten zijn er door de vereniging zelf op aangesproken. Te hard geluid kan als onveiligheid ervaren worden. De carnavalsvereniging heeft bepaalde wagens ooit zelfs uit de optocht gehaald en de evenementenorganisaties vinden het dus juist fijn als de gemeente daarop stuurt.

De heer Van Winden komt terug op de ontheffingen. Hij is benieuwd of alle toeleveranciers van bedrijven gelegen aan de buitengebieden, ontheffing aanvragen. De burgemeester gaf aan dat het in de toekomst 'voorlopig' blijft maar de heer Van Winden vraagt zich af hoe het dan zit met bedrijven die zelf in die buurten gehuisvest zijn; want zij gaan vaak over de 15 ton heen met hun voertuigen, en ook over de maximale breedtes. Hoe wil het college daarmee omgaan?

Wethouder Vermeij antwoordt dat een ontheffing nodig is voor iedereen die met zwaarder verkeer op de wegen wil rijden dan is toegestaan. De bedrijven in de buitengebieden inclusief de loonwerkersbedrijven, hebben een ontheffing die voor 5 jaar geldig is. Dat is noodzakelijk, dus dat is beleid, en ze krijgen die ontheffing.

De heer Van Winden heeft nog een vraag over de handhaving. De raad heeft de suggestie gedaan om een visie te formuleren op de ontwikkeling van de buitengebieden in de toekomst; wat is wenselijk en zou je ze zo moeten continueren dat dat mogelijk is; en vervolgens, als 3^e trap, de handhaving. Maar nu is de volgorde een beetje andersom. Zo lang nog niet duidelijk is wat de visie op het gebied is, hoe streng moet je dan met de regels omgaan?

Burgemeester Verhoeve antwoordt dat niet-handhaven in elk geval geen optie is. Je begint met beleid, en handhaving komt aan het eind. Maar een toename van de steekproeven die nu plaatsvinden is een goede methode om sluipverkeer tegen te gaan; al is het maar om een signaal af te geven.

De heer Van Winden vraagt of er een voornemen is om een buurt als Ruige Weide of de Hoenkoopse Buurtweg in de toekomst geheel af te sluiten voor bestemmingsverkeer; of gaat het nu alleen om de regels die *nu* gelden?

Burgemeester Verhoeve antwoordt dat het vanuit zijn portefeuille gezien alleen gaat om de regels die nu gelden.

De heer Broere opent zijn bijdrage met de constatering dat de overlast van zwaar verkeer door Hoenkoop is afgenomen doordat bepaalde bedrijven vertrokken zijn. Als het gaat over handhaving en

ontheffingen: in bijv. de Krimpenerwaard kunnen bedrijven de ontheffing kopiëren en op de mail zetten; zo hebben ze de ontheffing altijd bij zich en kunnen ze altijd de buurt in. Deze bedrijven krijg je dus niet de buurt uit. Maar wat betreft loonwerkers, met een aslast van 15 ton: wat bij de heer Broere in het land rijdt weegt al bijna het dubbele. Is het college bereid te gaan werken aan specificatie van die aslast van 15 ton? Want het maakt verschil met wat voor assen je rijdt, voor de druk per cm². Dat zijn aspecten die eigenlijk moeten worden meegenomen.

De intensiveringsmaatregelen t.a.v. alcohol en drugs vindt de heer Broere nogal mager. Het college wil het probleem doorschuiven naar Jeugdpoint, om hen een opdracht te geven “om de resterende uren van 2016 doelmatig in te zetten”. Wat moet de lezer zich daarbij voorstellen?

Voorts wil de heer Broere wethouder De Regt graag uitnodigen om een keer mee te gaan naar de JOP want dat is de plek waar de drugs verhandeld worden: op donderdagmiddag wordt Oudewater bevoorradt door iemand met een Noord-Afrikaans uiterlijk. Hij verzoekt de wethouder de BOA mee te nemen zodat de dealer meteen opgepakt kan worden.

Burgemeester Verhoeve komt terug op de verkeersbewegingen op de Hoenkoopse Buurtweg en de vraag van VVD/D66. De overheid heeft zich te houden aan zijn eigen regels, de regels die er nu zijn, en dat gaat over zwaar verkeer boven de 15 ton. Wat de heer Broere zegt over druk per cm² klinkt interessant maar zo ver is Oudewater nog lang niet. Tot die tijd moet Oudewater het met de huidige regels doen. Tot nu toe is er echter niet veel gedaan aan handhaving op zwaar verkeer, dat is niet de hoogste prioriteit geweest. Het college wil daar nu meer aandacht aan gaan geven.

Wethouder Vermeij vult aan dat het beleid uitgaat van generieke beperkingen t.a.v. massa, breedte en lengte. Wil je dat verscherpen dan moet je nieuw beleid maken. De heer Broere geeft suggesties om daarin mee te nemen, maar zo ver is Oudewater nog niet.

Wethouder Verhoeve gaat in op de drugshandel in Oudewater. Dit deel gaat over de middelen die de burgemeester heeft om te intensiveren met toestemming van de raad, maar voor drugsoverlast is de jongerenwerker nodig en die valt onder de wethouder van het sociaal domein. Het gaat nu om het voorkómen van drugs, en als er dan al sprake van is, het onder te brengen bij zorg.

Over de JOP: bij de vaststelling van het IVP heeft de burgemeester om namen gevraagd Hij heeft één melding gekregen, meer niet. Wie een concrete melding heeft, graag rechtstreeks melden bij de burgemeester, niet in de raadsvergadering.

De heer Koffeman stelt vast dat de raad een aantal maanden geleden een IVP heeft vastgesteld maar zonder geld. Dat was juist het punt van kritiek. Er zijn toen punten meegegeven die toch wel van belang waren, en daar is deze notitie voor geschreven. Dus de portefeuillehouder heeft gelijk als het gaat om de keuze van de onderwerpen.

Zwaar verkeer: praten over handhaving is in dat geval bijna ridicuul. Het gaat om de Linschoten, de Lange Ruige Weide, de Opweg. Maar de problemen op die wegen los je niet op met handhaving: je moet beginnen met die wegen zelf in orde te maken. De vergaderingen met LTO en BVO zijn wat dat betreft erg belangrijk, daar hoor je dat de LTO vindt dat de wegen die stukgereden zijn gerepareerd moeten worden door degene die ze kapotgereden heeft. Spreker komt daar later nog op terug want veel van die wegen zijn er slecht aan toe.

De kosten van een BOA zijn € 30 per uur. Dat is minder dan verwacht. Als er dan staat dat er € 4.000 ondergebracht moet worden bij een sluitpost rijst de vraag wat er dan nog meer in die sluitpost zit, en of daar ruimte is om meer gebruik te maken van de BOA's.

Bij Maatregelen, Beslispunt 2, punt 8, wordt een korte toelichting op de BOA's gegeven: kan de bestemming van 130 extra uren die voor € 4.000 zijn gekocht nader gepreciseerd worden?

Ooit heeft spreker informatie van de LTO overgebracht dat er op de parkeerplaats bij de sporthal drugs zouden worden verhandeld. Volgens de politie echter was dat geen *handel*, maar *gebruik*. Vanavond komt nu de tweede melding binnen. Het zijn concrete meldingen dus er kan van de portefeuillehouder een concreet antwoord verwacht worden; misschien kan hij er in overleg met de politie nader aandacht aan besteden.

Wat betreft de handhaving van de wegen sluit hij zich aan bij mevrouw Van Wijk, dat met name de *gebruikers* van die wegen prioriteit verdienen, en dat je niet alleen met inrichting van de weg maar ook met de handhaving het accent moet leggen op de mensen die van die wegen afhankelijk zijn. Hij vraagt de portefeuillehouder in hoeverre er met dat aspect rekening wordt gehouden.

Burgemeester Verhoeve geeft aan dat de gebruikers van de wegen zeker aandacht verdienen. Vindt de raad dat er geen extra prioritering op dit punt hoeft te worden gedaan, dan is dat ook goed, maar dat is de vorige keer heel duidelijk gezegd. Het is in ieder geval niet bedoeld om het de gebruikers en aanwonenden (en hun toeleveranciers) lastig te maken.

De gemeente Oudewater huurt BOA's in wanneer ze nodig zijn; soms meerdere tegelijk en soms extra BOA's bij een evenement. Zij zijn gecertificeerd voor handhaving op de drank- en horecawet.

Wat betreft die 130 uur: BOA's zijn begonnen in Oudewater voor het handhaven van de drank- en horecawet. Tegelijkertijd is de BOA maar 12 uur per week voor Oudewater beschikbaar en heeft hij er veel taken bijgekregen, met als gevolg dat die oorspronkelijke taak minder aandacht heeft gekregen. Daar is die 130 uur voor bedoeld, om robuust en adequaat inhoud te kunnen geven aan het Preventie- en Handhavingsplan, zodat de BOA's kunnen controleren bij horeca-instellingen etc.

Dan de vraag over de sluitpost en of er meer op te halen is dan die € 4.000: omdat de extra kosten (inzet van BOA's voor drank- en horecapreventie en geluidsoverlast) in het verlengde liggen van het sociaal domein en er een overschot is op het sociaal domein, is door het college besloten om het resterende bedrag van het Sociaal Deelfonds te gebruiken in plaats van het te halen uit de Algemene Reserve.

De heer Koffeman merkt op dat cameratoezicht bij het Heksenfestijn ook gepositioneerd wordt onder het sociaal domein. Graag nog een toelichting op al die sluitposten binnen het sociaal domein.

Burgemeester Verhoeve antwoordt dat incidentele uitgaven worden gehaald uit de Algemene Reserve (maar die staat onder druk) of uit het budget voor het sociaal domein. Dat is vooral een pragmatische keuze van het college.

Meldingen van drugs: dat betrof niet zozeer het verhandelen al dan niet in de buurt van de JOP maar elders, in het buitengebied, en daar is wel degelijk een actie op geweest. Er is extra surveillance ingezet.

De heer Stolwijk merkt op dat ook Hekendorp/Hekendorpsebuurt te maken heeft met zwaar verkeer, terwijl daar tegelijkertijd vele kinderen richting school fietsen. Dat levert hachelijke verkeerssituaties op. Vraag die aan handhaving vooraf kan gaan: is er wel voldoende basis voor handhaving, als de gemeente toch ontheffingen blijft geven voor het gebruik van kwetsbare buitenwegen voor zwaar verkeer? In hoeverre heeft de gemeente daar nog sturingsmogelijkheid? Kunnen de ontheffingen scherper bekeken worden, vooral met het oog op de verkeersveiligheid?

In hoeverre kunnen BOA's ook een taak krijgen in de handhaving?

Voor het cameratoezicht m.b.t het Heksenfestijn is € 2.500 gereserveerd: waar is dat op gebaseerd en kan dat niet beter ingezet worden voor fysieke inzetbaarheid?

De financiering van beveiliging en openbare orde vanuit het sociaal domein: graag duidelijker aangeven in hoeverre die reserve aangewend kan worden voor zaken waar hij niet voor bestemd is.

Burgemeester Verhoeve gaat allereerst in op de ontheffingen. Ook de Hekendorpsebuurt is inderdaad af en toe onveilig, en dat kan soms fataal aflopen. Sturen op ontheffingen kan de gemeente nauwelijks, hooguit op te snel rijden; in ieder geval vanuit de portefeuille van de burgemeester. Wellicht zijn er mogelijkheden vanuit beleid?

Wethouder Vermeij constateert dat alle fracties zich afvragen of het beleid mogelijk aan herijking toe is, in relatie tot de verkeersveiligheid. Dat kan overwogen worden; maar op dit moment vindt handhaving plaats op basis van vigerend beleid, en een van de zaken die daar spelen is: men krijgt die ontheffing, t.b.v. aanwonenden, maar t.a.v. verkeer dat daar niet noodzakelijkerwijs moet zijn is de gemeente strenger. De heer Broere suggereerde dat herijking zou kunnen behoren tot de mogelijkheden. Daarnaast probeert het college binnen de beperkte mogelijkheden ook wat te doen aan de inrichting van de weg.

Als het gaat om het beleid (handhaving/veiligheid) is het een open vraag of dat aan herijking toe is.

Burgemeester Verhoeve begrijpt van de raad dat dat het geval is.

Kunnen BOA's ook een bijdrage leveren aan handhaving: ja, dat is hun beroep. M.b.t. verkeersveiligheid is de BOA-bevoegdheid beperkt want ze mogen passanten niet "stilhouden". Ze mogen wel schrijven bij geparkeerde voertuigen, of samen optrekken met een politieagent, maar BOA's-alleen mogen geen voertuigen stilhouden. Er is een lobby binnen BZK om die bevoegdheid ook bij de BOA te krijgen maar dat zal pas in 2020 werkelijkheid kunnen worden.

Wat betreft het cameratoezicht bij het Heksenfestijn nodigt spreker eenieder uit eens te komen zien hoe dat er uit ziet. Cameratoezicht kan de noodzaak voor fysieke aanwezigheid van BOA's en politie verminderen, terwijl hun aanwezigheid juist agressie en irritatie kan opwekken. Het cameratoezicht helpt dus goed, en alleen als het nodig is zal er een groepje op afgestuurd worden. Geoefende medewerkers kijken met de camera's mee en kunnen bij bepaalde signalen veel gericht handhavers daarop afsturen. T.a.v. de kosten: in de toekomst zouden die kosten eventueel verlegd kunnen worden maar het college vindt het voorkomen van opstootjes en vechtpartijen zo in het verlengde liggen van veiligheid, een taak van de overheid, dat daar nog geen sprake van zal zijn.

Wethouder De Regt geeft aan dat het inzetten van extra BOA's voor het terugdringen van alcohol- en drugsgebruik iets voor het sociaal domein is en kan de gemeente geld uit het Sociaal Deelfonds halen. In het verlengde daarvan ligt cameratoezicht, want dat is mede bedoeld om drugsgebruik en drugshandel eerder op het spoor te komen. Alles bij elkaar legitimeert dat bekostiging uit het Sociaal Deelfonds. Zaken op het gebied van de verkeersveiligheid komen daar niet uit, het gaat alleen om die € 4000 en € 1500.

De heer Van Winden heeft vernomen dat de drank- en horeca-overlast in de binnenstad zijn afgenomen tot een minimum. Wellicht is het daarom mogelijk om met BOA's te schuiven. Gaat de gemeente steeds meer politietaken overnemen? Waar eindigt dat? Gaat het Rijk dat op termijn soms ook compenseren?

Burgemeester Verhoeve citeert "Daar waar de wijkagent verdwijnt, de BOA verschijnt". In de jaren '80 had Oudewater 13 fulltime agenten en nu 2, en wellicht 12 uur BOA. Er is dus een sterke afname te zien maar ieder uur van de BOA wordt buitengewoon efficiënt benut en er wordt steeds vaker gebruik van gemaakt, ook bij het sociaal domein, zoals voor het signaleren van huiselijk geweld e.d. De BOA's worden bovendien steeds professioneler.

Compensatie door het Rijk gebeurt slechts met mate en is nauwelijks na te gaan.

Vanwege de positieve ervaringen kiezen veel gemeenten er graag voor om BOA's in dienst te nemen.

De heer Bongers (LTO) concludeert tot slot dat Agrarisch Nederland een ontheffing moet aanvragen en dat verder alles bij het oude blijft. *[Dit wordt bevestigd.]*

De voorzitter concludeert dat het als bespreekstuk naar de raad gaat.

5. Bespreeknotitie Participatienota

De voorzitter meldt dat de presentatie is vervallen aangezien de stagiaire die het onderzoek heeft gehouden, is verhinderd. Hij nodigt de forumleden uit tot het geven van algemene reacties.

De heer Van Winden vindt het jammer dat de presentatie niet door kon gaan. Zijn fractie vraagt zich af of de politiek er wel klaar voor is om invulling te geven aan de participatie. Zijn fractie vond de genoemde voorbeelden (hospice, speelplaats) niet echt hoopgevend. De gemeente zou van niveau 3 naar 5 willen gaan maar je kunt pas extern op orde brengen als je intern in vorm bent, en dat is nog niet het geval. Hoe wil het college dit gaan vormgeven?

Ook de heer Broere betreurt het dat de presentatie niet door kon gaan. Hij spreekt de hoop uit dat de Participatienota niet in een la verdwijnt maar dat het wordt geïmplementeerd in de interne organisatie.

Burgemeester Verhoeve memoreert dat de wens voor een Participatie- en Communicatienota is voortgekomen uit het coalitieakkoord en de wens om te komen tot betrokken besturen. Het is goed als raad en college daarover nadenken. Er is een onderzoek geweest, van een stagiaire, en haar conclusie was dat de interne organisatie hier niet gereed voor is. Evenwel is dat de opinie in het afstudeeronderzoek. Het college ziet dat anders. De nota is een goede start om met de raad in gesprek te gaan. Het voorstel is om dat te doen aan de hand van stellingen (3 in totaal).

Stelling 1

Bij overheidsparticipatie verandert de rol van de raad. De raad stelt aan de voorkant kaders en bewaakt het proces. Elke uitkomst is oké, als voldaan is aan de kaders en het proces goed gelopen is.

De heer Broere stelt vast dat overheidsparticipatie er zou moeten zijn. De raad moet het verlengstuk van de burger zijn en er dichterbij zitten. De heer Broere hoopt dat de rol van de raad inderdaad gaat veranderen en dat er meer bekendheid van hun rol gegeven wordt richting burger.

De heer Koffeman acht het van belang om met een zekere abstractie over dit onderwerp te spreken om het naderhand te kunnen invullen in de dagelijkse praktijk. De raad *gaat niet over* de samenleving, maar de raad *staat er middenin*. Deze samenleving is een netwerk-democratie en de raad moet daarin procesorganisator worden. Social media zijn het geëigende middel om vorm te geven aan overheidsparticipatie. Is elke uitkomst oké: er is al veel overheidsparticipatie, denk aan bewonersinitiatieven zoals van ondernemers, kerken, zorginstellingen, de woningbouwvereniging, en ook de platforms die in de bijlage genoemd zijn. Helaas kent 66% van Oudewater die platforms niet. Daar is voor de raad dus nog een rol weggelegd. En niet elke uitkomst is goed. Er is verschil in interesse en in belang. Daar moet je duidelijk in zijn. Maar ook over een ander dilemma: het dilemma tussen algemeen belang en bijzonder belang. Denk aan het openen van een koffieshop, of winkelsluiting op zondag. Er kan een spanning zijn tussen het algemeen belang en het bijzonder belang, dus niet elke uitkomst is oké.

De heer Stolwijk laat weten dat zijn fractie met name moeite heeft met het gedeelte over communicatie, bijv. de wijze waarop stelling 1 is geformuleerd in relatie tot stelling 3: om de stellingen te begrijpen moet je hoger opgeleid zijn, en dan nog is het vaag. Wat staat er eigenlijk: de raad stelt aan de voorkant kaders en bewaakt het proces. Wat betekent dat precies? En dan de laatste zin van de stelling: je kunt niet stellen dat elke uitkomst oké is “als het proces maar goed verlopen is”. Integendeel zelfs. En over communicatie: er zal een toelichting gegeven moeten worden op wat “een procesorganisatie in een netwerkmaatschappij” is. Dat is een vrij vage omschrijving.

Mevrouw Van Wijk denkt dat hier niet *overheidsparticipatie* bedoeld is, maar *burgerparticipatie*. Wat wordt eigenlijk bedoeld met overheidsparticipatie? Sprekend daarover gelooft zij niet dat de rol van de raad dan wezenlijk wijzigt. Een raadslid voelt wat er in de gemeenschap leeft en vertaalt dat. Het gaat dus ook om inhoud. Denk aan de Bestuurskrachtmeting, toen de raad ging ophalen wat de burger wil: daar kwam heel weinig uit. Een raadslid zal zich dus goed moeten inleven en zal voelsprietten moeten hebben in de gemeenschap, en vandaar nagaan hoe hij met de inhoud verder kan komen. “Elke uitkomst is goed als aan de kaders is voldaan en procesverloop goed is”: nee, een raad heeft altijd een eigen afweging.

Al met al plaatst de VVD/D66-fractie de nodige kanttekeningen bij deze stelling.

De heer Koffeman wil graag op mevrouw Van Wijk reageren. In het bestek van deze notitie is er verschil tussen overheidsparticipatie en burgerparticipatie. Burgerparticipatie begint bij de raad en burgers participeren daarin; en bij overheidsparticipatie ligt het initiatief bij de samenleving, en raad c.q. overheid, zorgen voor structuur en samenhang. Zo worden die termen hier bedoeld.

De heer Van Winden vraagt tot slot wat er wordt bedoeld met “het platform dat de burger niet kan vinden”, waarop de voorzitter antwoordt dat daar de genoemde 8 platforms mee bedoeld worden.

Stelling 2

De begroting gaat over geld van inwoners. Als raad streven we ernaar dat nog deze coalitieperiode onze inwoners zelf bepalen waar het vrij besteedbare gedeelte van de begroting aan besteed wordt.

De heer Stolwijk vraagt wat wordt bedoeld met “vrij besteedbaar”.

Burgemeester Verhoeve antwoordt dat een deel van de gemeentebegroting wettelijk verplicht is en dat er daarnaast een deel is waarvan de besteding door de gemeente autonoom bepaald mag worden.

De heer Stolwijk vraagt zich af of dat niet tegenstrijdig is met de zinsnede “ dat het bestuur van Oudewater gezamenlijk moet bepalen welke onderwerpen voor participatie in aanmerking komen; het onderwerp moet maatschappelijk gevoelig liggen, zich in de directe leefomgeving van de inwoners afspelen en het mag niet wettelijk dichtgetimmerd zijn”.

Burgemeester Verhoeve bevestigt de tegenstelling. Vraag aan de raad is wat de raad vindt van de andere variant.

De heer Stolwijk denkt dat het de participatie zal bevorderen.

De heer Van Winden stelt vast dat het onderzoek de vermoedens van zijn fractie hebben bevestigd. De begroting gaat altijd over geld van inwoners. Daar zou soms zorgvuldiger mee omgegaan kunnen

worden. Het zou mooi zijn als een project van onder af aan wordt opgezet, een goed idee genereert automatisch geld en dat zou voor een deel geld van de gemeenschap kunnen zijn. Maar er moet te allen tijde zuinig mee omgesprongen worden want elke euro moet bij de inwoners vandaan komen.

De heer Broere zou de vraag anders willen stellen: wanneer gaat deze coalitie zorgen dat er een vrij besteedbaar deel komt? Want dat heeft Oudewater nu niet. De begroting is complex, en deze vraag is nu niet aan de orde aangezien er geen vrij besteedbaar deel beschikbaar is.

Mevrouw De Vor merkt op dat de begroting ook over geld van inwoners gaat. Het lastige van deze stelling is: er staat dat de inwoners zelf zouden mogen bepalen waar het vrij besteedbare deel aan besteed wordt; dan zou je moeten vragen aan de inwoners om prioriteiten te stellen maar hoe gaat dat in zijn werk? Denk aan de Bestuurskrachtmeting, die, zoals mevrouw Van Wijk al zei, erg tegenviel. Ook dit zal waarschijnlijk niet veel opleveren, en het is ook moeilijk om prioriteiten te stellen. Er is verschil tussen bijzonder belang en algemeen belang en dat is lastig te beoordelen. Maar er zijn in andere gemeenten in Nederland pilots gaande, *Right to Challenge*, wat inhoudt dat burgers dit overnemen van de overheid. Een sympathieke gedachte, maar zoals het er nu staat: niet haalbaar en realistisch.

Mevrouw Van Wijk vraagt het CDA of dat gebrek aan haalbaarheid dan vooral aan de burgers ligt.

Mevrouw De Vor denkt dat het een moeilijke opgave voor de burgers zou zijn, vanwege de uiteenlopende belangen en de verschillende prioriteiten.

Mevrouw Van Wijk concludeert dat mevrouw De Vor daarmee zegt dat het de raad is die over het geld gaat. Ziet zij geen overheidsparticipatie in stelling 2?

Mevrouw De Vor beaamt dat. De raad moet die afweging maken.

In principe bevat stelling 2 geen overheidsparticipatie.

De heer Koffeman wijst erop dat er ook iets moreels aan de afwegingen van de raad ten grondslag ligt. Laat je de keuzes aan de samenleving over dan wordt het een vrij krachtenspel, in tegenstelling tot de raad, die vanuit zijn filosofische grondslag de keuzes kan sturen.

De heer Stolwijk denkt dat het dan uiteindelijk toch de raad is die de agenda van die participatie bepaalt. Kijk naar de Bestuurskrachtmeting: zo'n initiatief zal niet snel uit de samenleving zelf komen.

Stelling 3

Overheidsparticipatie is eigenlijk helemaal niet democratisch. Van overheidsparticipatie profiteren vooral hoog-opgeleide inwoners. Je moet best wat in huis hebben om zelf initiatieven te nemen en uit te werken.

De heer Koffeman stelt dat er inderdaad zorg is over segregatie en ongelijkheid als de keuzes worden overgelaten aan de zelforganisaties van de samenleving. De heer Koffeman noemt als voorbeeld het behoud van een bibliotheek. Er kan ongelijkheid ontstaan tussen gemeenschappen *met* een zelforganiserend vermogen en gemeenschappen *zonder*. Maar aan beide groepen zijn dezelfde voorzieningen gegund. De aard van de initiatieven in zo'n zelforganisatie zullen dan ook eerder vluchtig en kwetsbaar zijn dan robuust en stabiel. Dat is het voordeel van keuzes bij de politiek neerleggen, omdat daar meer op middellange en lange termijn wordt gedacht, en over grenzen heen.

Mevrouw Van Wijk vindt het tweede deel van de stelling nonsens. Het profiteren van overheidsparticipatie heeft alles te maken met een drive van een burger, een groep, met enthousiasme en idealen. En als dat er is, doet opleiding er helemaal niet toe.

Als er een initiatief komt en de raad volgt dat, dan vindt er een stemming plaats in de raad. Zo werkt de democratie. De fractie van VVD/D66 is het dus niet eens met deze stelling.

De heer Broere merkt op dat je in een groep vaak ziet dat hoogopgeleiden haantje-de-voorste zijn maar dat het anders kan uitpakken als je ieder persoonlijk naar zijn mening vraagt. Als het gaat om de democratie vindt de heer Broere dat de raad aan zet is, aangezien de raad democratisch gekozen is.

De heer Stolwijk concludeert dat grote groepen van de samenleving zich van misschien zelfs de democratie afkeren (gezien het Oekraïne-referendum); participatie is dus waarschijnlijk nog ver weg. Daarnaast is het noodzakelijk om een bepaalde opleiding te hebben om te kunnen begrijpen waar het over gaat. Van belang is de wijze waarop je als overheid je burgers tegemoet treedt.

Het lijkt de heer Stolwijk dat er toch een kern van waarheid in deze stelling zit.

De heer Koffeman hecht er tenslotte aan gezegd te hebben dat hij met zeer veel plezier deze nota gelezen heeft. Het geeft waardevolle informatie om je positie in de samenleving op een andere manier met elkaar te bespreken. Hij sluit daarbij aan bij het mantra “heb vertrouwen in de eigen organisatiekracht en de spankracht van de samenleving”. Wil je dat invullen naar de praktijk dan valt daar nog veel over te zeggen; maar het stuk geeft de nodige ideeën en is nuttig voor de politiek in Oudewater.

Mevrouw Van Wijk vindt de voorbeelden die men geeft toch wel wat pover. Ook bij de stellingen hoort zij kanttekeningen en vragen. Zij vraagt zich daarom sterk af hoe het thema van de participatie, wat bij de coalitie hoog in het vaandel staat, de komende 2 jaar uitgewerkt zal moeten worden. Zij is er erg benieuwd naar.

De heer Koffeman wijst erop dat uit het onderzoek blijkt dat deze coalitie het nog niet zo slecht doet, zeker als het gaat om communicatie. Dat laat onverlet dat er uit de nota het nodige geleerd kan worden, met als doel het de komende 2 jaar nog beter te gaan doen.

Mevrouw Van Wijk vindt communicatie eveneens belangrijk, maar betrokkenheid en participatie nog belangrijker. Zij is niet onder de indruk van wat de coalitie heeft laten zien op dit punt de afgelopen jaren en is benieuwd naar de toekomst wat dat betreft.

De voorzitter concludeert dat de Participatienota voldoende is besproken. Het college kan hem aanpassen met de opmerkingen die gemaakt zijn.

6. Beleid participatie, Werk en Inkomen 2016-2017 en resultaatafspraken Ferm Werk 2016

Gast aan tafel zijn de heren Bakker (Participatieraad) en Kok (Participatieraad, Cliëntenraad Ferm Werk) en de betrokken ambtenaar de heer Kraaijkamp.

De heer Koffeman spreekt zijn waardering uit voor het stuk. Met waardering heeft de heer Koffeman kennis genomen van het feit dat “het college zeer geïnteresseerd is in het minder strikt hanteren van regels”. Dat is een punt dat de vorige keer uitvoerig aan de orde is geweest en met voorbeelden is ondersteund. Daarbij gaat het om het leggen van accenten op sociale activering en op de ontwikkeling van het vrijwilligerswerk. Is dit punt met deze achtergrond ook belicht in deze notitie?

Tussen de regels door leest de heer Koffeman dat eigen ondernemerschap wordt gestimuleerd. Is het beleid dat mensen zonder werk op het spoor van zzp-schap worden gezet?

Hij heeft veel waardering voor het element van bijstandsuitkering die wordt aangevuld met een bijdrage van € 300 per halfjaar, waarschijnlijk ook voor mensen in de bijstand, als er sprake is van werkzaamheden ten dienste van de samenleving. Een vraag daarover betreft de armoedeval; het kan zijn dat soms een uitkering zo aantrekkelijk is dat het de moeite niet loont om te gaan werken; de heer Koffeman mist dat thema in de discussie hierover.

Hoe wordt fraude bestreden: welke middelen en mogelijkheden zijn daarvoor beschikbaar?

Er wordt maar zijdelings in de notitie verwezen naar de gevolgen van de binnenkomst van statushouders. Graag meer informatie daarover.

Wethouder De Regt wil graag minder regels hanteren. Dit is een strak regiem, en er is vanuit gemeenten richting het Rijk geageerd tegen dit strakke regiem. Een van de mogelijkheden is om te experimenteren met een regelluwe bijstand. Het college stelt voor om met dat experiment mee te doen. Daarover zijn nu gesprekken van VNG met staatssecretaris, er moet zelfs een Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB) aan te pas komen om daarmee te kunnen experimenteren en mensen de kans te geven hun eigen leven weer op te pakken.

De sociale activering is buitengewoon belangrijk. Als iemand afhankelijk moet zijn van een uitkering van de overheid mag je verwachten dat hij actief is in de samenleving via vrijwilligerswerk; dat is ook beter voor de betrokkene zelf.

Aan de andere kant geldt dat ook voor ondernemerschap. Het college wil dat stimuleren waar mogelijk en het wil daar alles voor uit de kast halen, o.a. door het inzetten van middelen via Ferm Werk.

De bijdrage van € 300 moet beschouwd worden als een stimulan, en dat kán ook, binnen de huidige Verordening.

Armoedeval: eerder heeft de gemeente een onderzoek laten uitvoeren door het NIBUD, hét instituut dat kan berekenen wat de gevolgen zijn van bepaalde maatregelen. Uit de conclusies blijkt dat het voor sommige mensen niet aantrekkelijk is om te gaan werken omdat ze dan allerlei uitkeringen en toeslagen mislopen. In het najaar zullen de verordeningen worden doorgelicht, aan de hand van het rapport van het NIBUD, om te zien of er niet verkeerd wordt gehandeld en mensen juist financieel achteruit gezet worden. Daar komt de wethouder nog op terug.

Fraudebestrijding: daar zijn veel mogelijkheden toe. Toen vorig jaar is gesproken met de raad over het doorlichten van het bijstandsbestand van Oudewater (zo'n 80 personen) is gezegd dat voor iedere persoon wordt bekeken of hij terecht bijstand krijgt en ook of de gemeente voldoende voor deze mensen doet. Daar zijn speciale programma's voor. In het uiterste geval kan de sociale recherche op pad gestuurd worden, maar daarbij is een groot risico dat mensen gestigmatiseerd worden dus het is zaak daar met de nodige voorzichtigheid mee om te gaan. In Oudewater is het nog niet nodig geweest. Overigens kan een gemeente in dergelijke gevallen daar geen geld meer halen want dat geld is er dan niet meer. Maar dat neemt niet weg dat geld rechtmatig verstrekt moet zijn.

Deze notitie is gebaseerd op de inschatting van 30 statushouders: dat zou in de loop van 2016 kunnen stijgen. Onderschat niet dat dat een forse rekening zal zijn. Een alleenstaande statushouder valt in alle categorieën van extra ondersteuning en dat komt neer op plm. € 23.000 op jaarbasis. Dat wat betreft de effecten op Ferm Werk en de begroting van Ferm Werk (exclusief de uitvoeringskosten).

De heer Koffeman wijst erop dat 60% van de zzp-ers binnen een jaar weer stopt.

Wethouder De Regt heeft een groot vertrouwen in de ondernemende kracht van deze samenleving. Hij wijst in dat verband bijvoorbeeld op het nieuwe lokale zorgondernemerschap. Zelf je geld verdienen is erg aantrekkelijk voor veel mensen en het college wil dat maximaal mogelijk maken.

De heer Van Winden mist een vorm van aanpak voor als er meer statushouders komen, zodat ze sneller in het proces van arbeid of tijdsbesteding terecht kunnen komen.

Wethouder De Regt geeft aan dat dat onderdeel is van een andere activiteit. In beginsel gaat het vooral om taal: statushouders moeten zo snel mogelijk de taal leren. Dat is de verantwoordelijkheid van het Vluchtelingensteunpunt en andere organisaties zoals het Leer- en Ontwikkelcentrum van Ferm Werk. Want ook voor autochtone Nederlanders is taal van groot belang om aan werk te kunnen komen. De wethouder nodigt de raad van harte uit om bij een taalklas aan te schuiven.

De heer Van Winden neemt die uitnodiging graag aan maar herhaalt dat er in het stuk weinig wordt gezegd over de verwachte toename van statushouders. Daar is nog geen rekening mee gehouden als het gaat om extra medewerkers.

Wethouder De Regt begrijpt de opmerking, maar hij moet uitgaan van de zekerheid die er is en dat is 30. Als er mensen bijkomen is het de vraag of ze gehuisvest kunnen worden; kan dat niet, dan worden ze geen Oudewateraren. Dat moet eerst duidelijk zijn.

De heer Van Winden mist een plan van aanpak dat al op de plank klaarligt, voor als er meer statushouders komen.

De heer Broere heeft geen vragen.

De heer Van Winden vraagt of de Oudewaterse samenleving iets voor jongeren kan betekenen om werkloze jongeren aan dagbesteding te helpen. Zijn daar in den lande succesvolle voorbeelden van? Het aantal bijstandsgerechtigden in Oudewater is momenteel 80. Landelijk gaat dat aantal omhoog, in Oudewater gaat het omlaag. Is daar een verklaring voor?

Het lokale bedrijfsleven wordt in de nota medeverantwoordelijk gesteld voor het aan werk helpen van niet-werkenden. Tot voor kort was de communicatie van Ferm Werk richting bedrijfsleven zeer pover, en de heer Van Winden vindt het daarom een nogal boude stelling want de overheid is hier dus zelf in eerste instantie nalatig in geweest.

“Er wordt geen traject afgesloten zonder resultaat”, staat in de nota. 10% van de uitkeringsgerechtigden heeft bijna geen mogelijkheid tot het vinden van werk. Wordt daar dan heel veel tijd en moeite in gestoken, of zou het beter zijn om alle energie te zetten op die 70% die nog wel kansen hebben? Tot slot wil hij een toelichting op het zelfstandig ondernemerschap.

Wethouder De Regt noemt een voorbeeld uit de praktijk, waarmee hij aantoont dat de regels niet hinderlijk moeten zijn als iemand een zelfstandig ondernemerschap wil opbouwen. Maatvoering is enorm belangrijk. Dat is ook een verandering die bij Ferm Werk steeds meer voet aan de grond krijgt: de wens tot maatvoering, gericht op de persoon.

Dagbesteding voor jongeren, voorbeelden in het land: die zijn de wethouder niet bekend. Als het enigszins kan probeert Oudewater ook vroegere Wajongers aan de slag te krijgen. Liever heeft de wethouder dat mensen, die niet bemiddelbaar zijn, iets doen aan arbeidsmatige dagbesteding, dan laagwaardig werk omdat ze nu eenmaal moeten werken. Als iemand arbeidsmatige dagbesteding doet betekent hij iets voor anderen en dat heeft sociale meerwaarde. Maar de discussies daarover lopen nog. De heer Kraaijkamp vertelt dat deze regio het economisch inderdaad beter doet dan gemiddeld in Nederland. Dat is in de werkgelegenheid en de werkloosheidscijfers terug te zien. Voor een deel heeft het iets te maken met de economische ontwikkeling en voor een deel met de manier waarop Ferm Werk mensen naar werk begeleidt. Daartegenover staat dat degenen die dan afhankelijk zijn van een uitkering, ook een grotere afstand hebben tot de arbeidsmarkt.

De wethouder vult aan dat dat het zgn. “granieten deel” genoemd wordt, mensen die al heel lang in de uitkering zitten.

Over de opmerking dat het lokale bedrijfsleven medeverantwoordelijk zou zijn voor werk: dat heeft iets met maatschappelijke verantwoordelijkheid te maken. Al beseft het college heel goed dat de afstand tussen Ferm Werk en het lokale bedrijfsleven veel te groot is geweest. Dat is erg jammer, en daar wordt al 2 jaar hard aan gewerkt. Dat werpt inmiddels ook vruchten af: bewijs is dat het bestand van die 80 stabiel is gebleven. Relatief veel mensen die toch ingestroomd zijn, zijn ook weer uitgestroomd. Die opmerking is – hoewel boud – dus doelbewust gemaakt.

Geen traject zonder resultaat: een resultaat is ook als iemand absoluut niet meer aan het werk komt maar nuttig is d.m.v. vrijwilligerswerk. “Geen resultaat” is iemand die helemaal buiten de maatschappij staat. Je wordt er niet gezonder van, dat is bekend. Het is iedereen gegund om erbij te horen. Er zijn mensen die al lang in een uitkering zitten en fantastisch werk doen in de samenleving.

Energie op die laatste 10% zetten: dat is inderdaad een lastig dilemma. Je zult ook geld over moeten hebben voor mensen die met veel moeite toch nog ergens kunnen komen. Er zijn categorieën die redelijk goed aan het werk kunnen komen maar je moet ook werk overhouden voor dat “granieten” deel van de samenleving. De verdeling is wat arbitrair maar het zegt wel iets over de visie van het college.

Mevrouw Geerdes vindt het stuk helder. De vragen van haar fractie zijn inmiddels beantwoord.

De heer Kok wil namens de Cliëntenraad van Ferm Werk een tweetal opmerkingen maken.

Het is mooi dat de getallen, vanwege het geringe aantal, beetgepakt kunnen worden. Als uitvoerders kun je je mensen persoonlijk kennen en nagaan of het beleid iets uithaalt.

Ten tweede: in de Cliëntenraad is in de laatste vergadering met het bestuur van Ferm Werk naar voren gebracht dat in het bestand ook een tweedeling gemaakt zou kunnen worden. Er is een redelijk deel van de mensen die met min of meer geringe inspanning aan het werk kan komen maar er is een vrij groot deel dat dat toch niet zal (kunnen) doen. Mensen met een vrij grote afstand tot de arbeidsmarkt komen nooit meer aan het werk. Met middelgrote afstand: dat is nog maar de vraag; *zeker de helft* van dat bestand zal ook niet meer aan het werk kunnen komen. De nota wil hen sociaal laten participeren, er zit ook een stimulans in van € 300 per halfjaar; maar wat er niet in de nota staat is: hoe gaat dat nou in de praktijk. Daar wil de heer Kok aandacht voor vragen. Ferm Werk concentreert zich de facto tot de mensen die een kleine afstand hebben tot de arbeidsmarkt. Maar niet op die anderen. Vraag is wie dat van hen overneemt. Het Stadsteam heeft het druk met de WMO; je hoopt dat kerkelijke instanties of verenigingen dat gaan doen. Maar je kunt van vrijwilligersorganisaties niet vragen dat ze dan ook gaan controleren of het lukt. Belangrijker is: hoe stimuleer je nu de maatschappij om die moeilijke mensen, waarvoor Ferm Werk geen werk heeft, toch te laten participeren in de maatschappij. De heer Kok zou de raad (en ook de Participatieraad en de Cliëntenraad) willen vragen om zichzelf en het bestuur daar voortdurend kritisch op blijven te bevragen, en zich te blijven afvragen: wat gebeurt daarmee. Het zijn vaak mensen met niet alleen een grote afstand tot de arbeidsmarkt maar ook tot hun medemens, tot sociale vaardigheden, tot sociale organisaties; daar moet je extra geld in investeren. Het is een vrij grote groep en 300 euro zal niet helpen om hen welgemoed aan de slag te krijgen.

De heer Van Winden begrijpt dat de percentages dus in feite geflatteerd zijn. Want dat middendeel is eigenlijk ook graniet.

De heer Kok beaamt dat. Dat *wordt* graniet.

De voorzitter concludeert dat het als hamerstuk naar de raad gaat.

7. Evaluatie ambtelijke Samenwerking met Woerden, n.a.v. motie 9 juli 2015

Burgemeester Verhoeve schetst de aanloop: tot januari dacht het college de evaluatie die met Woerden was afgesproken naar voren te halen, als invulling van de motie, maar dat bleek niet correct te zijn. Vervolgens is gekomen tot dit stuk, een fusie van de inbreng van het college en van verschillende fracties. Het is een plan van aanpak van de evaluatie, niet meer en niet minder dan dat.

De heer Stolwijk vindt het plan van aanpak erg teleurstellend. De vraag van de raad was – bij motie – om een evaluatie op te stellen, omdat een meerderheid van de raad bepaald ontevreden is over de wijze waarop de dienstverlening is ingevuld. Er zijn toen nog meer argumenten naar voren gebracht, en aan het college is opdracht gegeven om op 4 punten een evaluatie in te zetten. Daar is tot op heden nog geen uitvoering aan gegeven. Wat nu voorligt is een plan van aanpak dat vermengd wordt met het plan van aanpak van het volgende agendapunt, wat de discussie niet transparanter maakt.

Vervolgens heeft de meerderheid van de raad, omdat die motie niet tot uitvoering kwam, de opdracht zelf geformuleerd en begin maart aan het college voorgelegd, met daarbij richtingen voor de aanpak van zo'n evaluatie. Er wordt gevraagd om inzicht te geven in de tevredenheid over de samenwerking, aanvullingen, onderzoekstypen, het toetsen van de praktijk aan afspraken en kaders, het verklaren van eventuele knelpunten, en het verkennen van verbeteringen. Dat is aan het college voorgelegd, maar wat uiteindelijk op tafel ligt is een mengvorm: er zijn onderdelen overgenomen maar er wordt ook verwezen naar een andere evaluatie, die straks aan bod komt

Samengevat hebben de Onafhankelijken twee vragen: waarom is gekozen voor een andere onderzoeksopzet dan die aan het college is geleverd door een raadsmeerderheid; en ten tweede: gaat het college (zie punt 4 van de motie) de opdracht verlenen vóór de eerstvolgende raadsvergadering (want het zou vooraf ter kennis worden gelegd aan de raad).

Burgemeester Verhoeve antwoordt dat de evaluatie die besproken wordt, de evaluatie is van Oudewater zelf; voor het college was duidelijk dat het een andere evaluatie is dan die samen met Woerden waarvan in het najaar is afgesproken om die naar voren te halen. De vertraging heeft te maken met het feit dat het presidium slechts eens per 6 weken bijeenkomt.

Teleurstellend, vanwege de andere opstelling: de heer Verhoeve wijst erop dat letterlijk passages uit het voorstel van de raad zijn overgenomen en dat het een motie is van de raad aan het college om het tot uitvoer te brengen; vindt de raad dat hij het beter zelf kan doen: doe het dan ook zelf. Maar veel suggesties zijn welwillend overgenomen en het voorstel is ingrijpend aangepast.

Opdracht geven vóór de raadsvergadering van eind april: dat lijkt spreker niet opportuun als er nog een bespreking is in het forum en nog niet bekend is wat er in de raad gaat gebeuren.

De heer Stolwijk komt dan toch in conflict met het volgende agendapunt. Er worden voor de evaluatie 3 bureaus genoemd. In het volgende stuk worden ook 3 bureaus genoemd maar zonder naam en toenaam.

Burgemeester Verhoeve laat weten dat dat 3 *andere* bureaus zijn.

Mevrouw Van Wijk stelt vast dat naar de mening van de portefeuillehouder in januari 2016 duidelijk werd dat het om twee verschillende evaluaties gaat. Dat is vreemd qua timing, want al in de motie is gevraagd om een evaluatie in 2015 te laten plaatsvinden. De evaluatie vanuit Woerden was pas in 2019 gepland; die is in november naar voren gehaald, naar 2017. Het bevreemdt haar dat dat nu weer naar voren is gehaald, naar 2016; dat doorkruist de evaluatie door de gemeente Oudewater zelf.

Het stuk dat nu voorligt is niet door het presidium goedgekeurd, het presidium heeft bouwstenen aangereikt en die zijn deels opgenomen in het voorstel. Mevrouw Van Wijk mist daar een aantal kernwoorden in, zoals bestuurskracht, en tevredenheidsmeting, belangrijk thema's voor haar fractie. Haar fractie zet dan ook de nodige vraagtekens bij het plan van aanpak.

De besprekingen in het presidium verliepen goed, om in samenspraak te komen tot een evaluatie en dan tot een door de raad gedragen uitkomst. “Als het u niet zint, doe het dan zelf”, is kort door de bocht, want de fractie zoekt juist naar die samenwerking.

Deze maand zou een derde evaluatie beschikbaar komen, door de accountant. Mevrouw Van Wijk is benieuwd hoe het daarmee staat. Al met al komt de fractie er in de raad op terug.

Burgemeester Verhoeve erkent dat er een verschil van interpretatie was over het begin van het proces. Het college had in het najaar afgesproken dat de evaluatie naar voren zou worden gehaald, in de veronderstelling daarmee ook te kunnen voldoen aan de evaluatieopdracht van de raad. Dat bleek niet zo te zijn. In januari was het college met die evaluatie namelijk ook al bezig. Dat is gegaan zoals het gegaan is. Die evaluatie met Woerden is inderdaad voren gehaald: die begint dit voorjaar en eindigt net na de zomer (dus niet 2017 maar 2016). Bouwstenen aangereikt door de raad: die heeft het college getracht te verwerken. Bestuurskracht komt spreker als nieuw voor.

Mevrouw Van Wijk licht toe dat haar fractie constateerde dat juist een van de pijlers van die ambtelijke samenwerking was: het verbeteren van de bestuurskracht; dat is echter niet gebeurd, misschien zelfs het tegendeel. Een belangrijke bouwsteen dus.

Burgemeester Verhoeve stelt dat “kwaliteit van de dienstverlening” moest worden verbeterd. Dat kan ook gelezen worden als het “bekrachtigen van de ambtelijke ondersteuning”, en dat zit in het plan van aanpak. Een tevredenheidsmeting zit er niet duidelijk in, omdat Oudewater al enige tijd geleden een klanttevredenheidsonderzoek heeft gedaan over de dienstverlening aan de burgers. Om dat nu weer te herhalen in een onderzoek over ambtelijke fusies leek spreker wat teveel. Mocht die wens er zijn, dan wil hij dat weer overwegen, maar dan worden de kosten hoger en de termijn/haalbaarheid lastiger.

Mevrouw Van Wijk bedoelt met “de klant” niet de burger, maar de contractpartners bij de DVO.

Volgens de burgemeester wordt daar juist wél aandacht aan gegeven. Dat is wel degelijk object van onderzoek.

De heer Broere verwacht van de samenwerking een wat steviger basis. De DVO is een bestuursovereenkomst en absoluut geen zakelijke afspraak; dat is de wens van de fractie van de heer Broere, want dat is de kracht van het stuk. Overigens staat niet genoteerd dat het naar de raad van 28 april gaat maar daar gaat spreker wel van uit.

Bij de teleurstelling van vorige sprekers sluit de heer Broere zich aan. Voorbeelden:

- “uit de evaluatie kunnen aanbevelingen komen”: burgemeester Molkenboer verwacht dat inderdaad;
- klankbordgroep en 3 bureaus: teleurstellend;
- efficiencyvoordelen die Woerden gaat opleveren: niet voor Oudewater, alleen voor Woerden zelf;
- accountant had opdracht gekregen, graag de vraag alsnog beantwoorden over de financiële relatie tussen opdrachtgever en opdrachtnemer want op 1 april zou dat onderzoek er zijn;
- provinciaal toezicht gaf aan dat de ramingen onrealistisch waren, vooral richting Woerden; daar zou nog reactie op komen maar die is nooit gekomen;
- plan van aanpak is vaag geformuleerd, zonder helder doel; wat is het doel?
- in vorige evaluaties worden de decentralisaties naar Woerden geëvalueerd maar dat hoort hier helemaal niet bij, dat was juist reden voor de VNG om te adviseren nog geen samenwerking aan te gaan (en anders alleen op zaken waar je elkaar kan versterken);
- zelf heeft de raad punten aangeleverd over weeffouten, contactpersoon per taakveld, goedkeuring raad: dat komt niet in het stuk terug (en geen klankbordgroep maar projectbegeleiding, raad en college samen);
- “optimalisering en afstemming” vindt werkendeweg plaats: zwak punt;
- er is geen regie.

Liever had de fractie van CU/SGP gezien dat het college het stuk van de 3 partijen 1 op 1 had overgenomen om te versterken waar Oudewater goed in is, en bij Woerden onder te brengen waar Woerden goed in is. Zie het stuk dat door de 3 fracties is aangeleverd.

Burgemeester Verhoeve vindt dat het verschil tussen het stuk van de 3 partijen en van het college niet zo groot is. Het college heeft er inderdaad voor gekozen om een klankbordgroep in te stellen in plaats van projectbegeleiding; de raad immers heeft het college gevraagd om uit te voeren, en dan is de raad alleen kaderstellend en controlerend, geen projectbegeleiding. Dat is rolvermenging en past niet in het dualisme.

De heer Broere dacht oplossingen concreet ingevuld te krijgen maar de burgemeester gaat liever open de evaluatie in om te zien wat daar uit komt.

Het onderzoek van de accountant zegt de burgemeester niets.

Wethouder De Regt laat weten dat in de auditcommissie is gesproken over de interim-controle, die niet voldoende is uitgevoerd. De accountant zou dat direct oppakken en het bij de jaarrekeningcontrole meenemen. Daar is nog geen reactie op inderdaad, de wethouder zal navraag doen. **TOEZEGGING**

De heer Broere komt terug op die projectbegeleiding. Als voorbeeld van een goede aanpak noemt hij de werkgeverscommissie waar de burgemeester bij betrokken is. Je kunt zoiets heel goed samen oppakken en er samen tot een goed resultaat komen.

Burgemeester Verhoeve vindt goede samenwerking tussen raad en college prachtig maar graag onderscheid tussen uitvoering en kaderstelling.

De heer Koffeman sluit zich bij de laatste woorden van de portefeuillehouder aan.

Op 9 juli 2015 is de motie vastgesteld. Die heeft geleid tot de uitwerking van het stuk.

Twee bijzonderheden daarbij. Nog maar kort geleden hebben 3 partijen adviezen gegeven over de invulling van de onderzoeksopdracht. Dat is bijzonder, omdat in dezelfde vergadering een motie van het CDA afsloot met dezelfde zin als de motie van de overige 3 partijen, nl. de vraag om de uitvoering van de DVO over het jaar 2015 in het eerste kwartaal 2016 in de raad te evalueren. Die CDA-motie werd afgewezen; maar de instelling van het CDA was niet anders dan de rest van de partijen.

Een andere bijzonderheid was dat deze motie uiteindelijk na heftig debat werd vastgesteld, nadat 2 versies waren veranderd. Op een aantal punten kon het CDA niet instemmen. De motie die thans voorligt is toen aanzienlijk bijgesteld. In de voorstellen van de 3 andere partijen staat letterlijk de tekst van de eerste motie van die vergadering in juli 2015, die niet werd gevolgd omdat er zoveel weerstand in de raad was tegen die tekst. Dat is bijzonder, en ook niet democratisch. Goed om dat even scherp voor ogen te hebben. Het is een uitstekende reden om dat advies niet ter harte te nemen dat door de 3 partijen werd uitgebracht; het was niet geldig omdat de elementen in dat advies juist niet door de raad werden gevolgd.

Een bijzonder verhaal. Feit is dat het CDA van meet af aan kennis gegeven heeft, ook in de motie die uiteindelijk niet werd gesteund, om de evaluatie zoals verwoord in deze opdracht ook te doen uitvoeren; op hetzelfde moment als dat werd gevraagd in de motie van de 3 andere partijen.

Het CDA is van mening dat in de strekking van de tekst die nu voorligt letterlijk, de bedoeling althans, van de vastgestelde motie van de 3 partijen is uitgevoerd. Het staat er allemaal in. Het is maar net hoe je het leest. De bedoeling van de motie sluit in ieder geval naadloos aan op dit plan van aanpak, en daarom wil het CDA dit plan van aanpak van harte ondersteunen.

Burgemeester Verhoeve dankt voor de steun en de gemaakte opmerkingen. Het stuk van de 3 partijen heeft de burgemeester zelf gezien als een lange inleiding, met daarna de verwoording van de opdracht, en die is overgenomen in het stuk, inclusief de bureaus en een dekkingsbedrag.

De heer Stolwijk heeft een vraag aan de heer Koffeman. Als het zo naadloos aansluit, waarom wordt een voorstel dan niet naadloos overgenomen?

Volgens de heer Koffeman is dat juist ook het geval geweest. Het plan van aanpak komt overeen met de strekking van de motie van juli 2015. Hij is aan de raad gestuurd dus procedureel is voldaan aan wat in de motie is gezegd. De elementen zijn allemaal opgenomen in deze onderzoeksopdracht.

Mevrouw Van Wijk zou de versies van de motie van juli 2015 moeten nakijken, maar ze neemt dat van de heer Koffeman aan. Zij wijst erop dat er in het presidium wel degelijk een discussie was tussen de 4 fractievoorzitters, dus niet alleen de 3.

De heer Koffeman antwoordt dat aan het eind van het stuk het CDA werd uitgesloten van het participeren in de begeleidingscommissies.

Mevrouw Van Wijk kan zich dat niet indenken.

De heer Koffeman verwijst naar de stukken.

De voorzitter heeft begrepen dat dit plan van aanpak naar de raad gaat.

De heer Broere wijst erop dat hij in de planning niet is geagendeerd voor de raad maar dat in het presidium die wens wel is geuit.

Richting heer Koffeman geeft hij aan dat de veranderingen in de motie van vorig jaar een reden had: er zijn evaluaties van DVO's bekeken van andere gemeenten en daar zijn tips uit gehaald, als handvatten voor de eigen evaluatie. Vandaar de wijzigingen. Het stuk is daardoor gedetailleerder geworden.

Dat het CDA is uitgesloten is niet juist, zo stelt de heer Broere. De woordvoerder van het CDA heeft alleen niet actief aangegeven daaraan deel te willen nemen.

De heer Koffeman is het op alle fronten oneens met de heer Broere. In het presidium worden geen besluiten genomen, zo stelt hij.

De tekst van de 1^e versie van de motie kan hij desgewenst straks aan de heer Broere overhandigen. In een democratisch proces moet een partij gelegenheid krijgen om zich bij de meerderheid neer te leggen, en dat dient in een democratisch proces te worden behandeld. Echter, het CDA is er niet bij betrokken en mocht pas meedoen toen het stuk geschreven was.

Mevrouw Van Wijk zegt dat het anders ging dan de heer Koffeman schetst.

De voorzitter constateert dat het plan van aanpak ter kennisneming aan de raad is voorgelegd. Het is aan de raad om te besluiten of het in de raadsvergadering besproken moet worden.

De heer Koffeman zegt dat het ter kennisneming is. En niet meer dan dat.

Mevrouw Van Wijk denkt dat het forum het kan agenderen.

De heer Koffeman zegt dat dat niet hier dient te geschieden.

De heer Broere stelt dat dat altijd nog kan via een motie 'vreemd aan de orde van de dag'.

De voorzitter vraagt de griffier een nadere toelichting.

De griffier geeft aan dat het presidium bepaald heeft dit onderwerp te agenderen voor de raadsvergadering. Daar is gezegd dat het college het zou omvormen tot een voorstel, dat is gebeurd, en dat kan naar de raad ter bespreking.

Volgens de heer Broere heeft het presidium dat inderdaad afgesproken.

Mevrouw Van Wijk stelt voor het besluit van het presidium te volgen.

8. Evaluatie ambtelijke Samenwerking met Woerden n.a.v. RIB Evaluatie ambtelijke samenwerking Oudewater – Woerden

De heer Stolwijk heeft een aantal vragen, die o.a. te maken hebben met de wat lastige vermenging van de beide evaluaties.

– Waarom het naar voren halen? Waarom niet wachten tot 2018/2019 maar naar voren halen naar 2016 terwijl Oudewater zelf nog niet geëvalueerd heeft?

– De vraagstelling is zeer open; waarom niet meer resultaatgericht? De motie van juli 2015 kan daar richtlijnen voor geven en de opzet zoals die in maart 2016 is gestuurd.

– Er wordt maximaal € 30.000 uitgetrokken waarvan 1/6 deel voor Oudewater. Kan dat wel, gezien de preciaire financiële situatie van Oudewater? Waarom 2 onderzoeken en evaluatie, is het niet veel effectiever en efficiënter eerst de resultaten van de evaluatie van Oudewater zelf af te wachten (die is opgedragen aan het college door de gemeenteraad)?

– Het is een evaluatie van een zakelijke overeenkomst tussen Oudewater en Woerden, waarbij Oudewater diensten inkoop bij leverancier Woerden. Vraag is: wat levert Oudewater dan aan Woerden? In hoeverre zijn *beide* gemeenten geholpen bij het realiseren? Maar een DVO is er één tussen opdrachtgever en opdrachtnemer, stelt de heer Stolwijk.

– Laatste vraag was of beide onderzoeken door één en hetzelfde bureau worden uitgevoerd maar dat blijkt niet het geval te zijn.

Burgemeester Verhoeve herinnert eraan dat in najaar 2015, vanwege de kritiek op de ambtelijke samenwerking, is gekozen voor het formeren van Team Oudewater. Daarbij is besloten de evaluatie met Woerden naar voren te halen, zodat in september 2016 die resultaten gebruikt kunnen worden voor het besluit over verdergaan met Team Oudewater of niet.

Is de vraagstelling open: dat is misschien zo maar dan heb je de meeste kans op een goed antwoord.

De kosten van € 30.000: die € 5.000 is incidenteel en kan gedekt worden.

Evaluatie van zakelijke overeenkomst: het gaat hier om twee overheden. Dat is niet hetzelfde als twee bedrijven. Twee overheden die in een complex samenspel van taken diensten uitbesteden en daar een zakelijk contract over hebben afgesproken; maar het gaat daarbij anders toe dan bij keiharde onderhandelingen tussen grote zakelijke concerns. Hier is sprake van een stukje bestuurlijke welwillendheid. Het college kon zich heel goed vinden in deze opzet.

De heer Stolwijk vraagt waarom dan niet gekozen is voor een samenwerkingsovereenkomst en in hoeverre de gemeenteraad van Woerden iets over deze evaluatie heeft gezegd.

De heer Pleket laat weten dat het morgen in Woerden in de Commissie Middelen besproken wordt.

Burgemeester Verhoeve antwoordt dat een samenwerkingsovereenkomst ook had gekund. Maar DVO's worden tussen overheden vaak gesloten.

Mevrouw Van Wijk heeft nog een vraag over de timing van de evaluatieonderzoeken. De burgemeester dacht dat de evaluatie die door de raad van Oudewater was opgedragen eenzelfde zou zijn als die van Woerden en Oudewater samen, maar nu blijkt dat in oktober de evaluatie Woerden – Oudewater is aangegaan mede om de brede secretarie te evalueren; maar dat element speelde nog niet in juli 2015. Kortom, het is nog steeds niet duidelijk.

Burgemeester Verhoeve antwoordt dat de motie voor de zomervakantie is ingediend; daarna is gesproken over hoe daar vorm aan te geven. Aan de andere kant kwam toen het idee van team Oudewater langs en toen is dat in elkaar geschoven; het leek meteen een antwoord op de motie te zijn. Maar in januari werd dat ontkend. Dat is dus een misverstand, waarvoor de burgemeester zich verontschuldigt.

De heer Broere refereert aan de hoofdvraag, waar gesproken wordt over de in de DVO geformuleerde doelen. Het hoofddoel bestond uit 3 onderdelen: kwaliteit, kosten, en kwetsbaarheid. Uiteindelijk zijn alleen de kosten overgebleven. Decentralisaties worden genoemd, maar die horen hier niet in thuis; een beter evenwicht tussen uitvoeringskracht en ambities: dat is voor de raad nooit een overweging geweest; vergroting van de efficiency: de efficiencyvoordelen tellen alleen voor Woerden dus dat telt ook niet mee; autonomie voor beide gemeenten: is nooit hoofddoel geweest, die autonomie kon Oudewater ook zelf wel bewaren. Nu gaat het college die hoofddoelen nakijken; maar van het hele rijtje is alleen de kwetsbaarheid maar overgebleven. Graag nog een paar maten ruimer kijken dan nu gebeurt, want nu staan er doelen in die er niet in thuis horen; haal dan de doelen niet uit de DVO maar uit de intergemeentelijke samenwerking, dan komt er ook een andere casus in de onderzoeksopdracht. Het college formuleert het ruimer dan de DVO aangeeft dus benoem het dan ook ruimer.

Burgemeester Verhoeve zegt dat hij alleen de DVO geciteerd heeft. Alles staat daar in.

De heer Broere antwoordt dat decentralisatie daar zeker niet in staat.

Burgemeester Verhoeve verwijst hiervoor naar de considerans. Daar wordt decentralisatie in genoemd.

De heer Koffeman heeft geen vragen meer, hij vindt het een uitstekend stuk.

De voorzitter concludeert dat de leden van het forum hun reactie hebben kunnen geven en sluit het agendapunt.

9. Ter inzage liggende stukken en mededelingen

Raadsinformatiebrief Evaluatie en programma stadspromotie 2016

Mevrouw Geerdes laat weten deze brief te willen agenderen voor het forum.

Burgemeester Verhoeve antwoordt dat zij dit kan regelen via het presidium.

Mevrouw Geerdes heeft vragen over het bruggeld. Zij zal die in de forumvergadering stellen.

Raadsinformatiebrief Normenkader 2015

De heer Van Winden heeft een vraag aan de portefeuillehouder Financiën. In de raadsinformatiebrief wordt gesteld dat het normenkader niet goed vastgesteld kan worden omdat de administratieve inbedding in de keten niet op orde is. Hij vraagt of dat in algemene zin het geval is en of de portefeuillehouder daar een nadere uitleg over kan geven.

Wethouder De Regt belooft die nadere verklaring te zullen geven. **TOEZEGGING**

10. Gelegenheid tot het stellen van vragen aan de portefeuillehouders

➤ De Klepper

De heer Van Winden verwijst naar de discussie die over De Klepper wordt gevoerd op de sociale media en stelt vast dat het accommodatiebeleid is geagendeerd voor Q2. Hij vraagt of het niet logisch was geweest om De Klepper onderdeel te maken van het nieuw te vormen accommodatiebeleid. Wat zijn de contouren van de ontwikkelingen rond De Klepper, wat is de status ervan, en waarom wil het college tot zeer spoedige verkoop overgaan? Ligt daar een raadsbesluit aan ten grondslag? Het college wil graag “betrokken besturen” maar VVD/D66 heeft daar in dat geval twijfels bij omdat de vereniging weinig keuze gelaten wordt. Ook is er verwarring over de draagkracht van het besluit binnen het college; had het niet, gezien de gevoeligheid en de binding met de samenleving, beter geweest tot een gedragen besluit (van het héle college) te komen?

Bij de oude school is de raad in de besluitvorming meegenomen; hier is dat niet gebeurd, terwijl er van het proces rond de oude school veel geleerd had kunnen worden. De heer Van Winden is benieuwd hoe het college de raad gaat meenemen in het vervolgtraject (of is het een volledige collegebevoegdheid?).

Burgemeester Verhoeve memoreert de vaststelling van de begroting in november 2014. Er moest € 850.000 bezuinigd worden, inclusief bezuinigingen op een aantal instellingen/gebouwen in Oudewater met grote betekenis: de bibliotheek, het Touwmuseum, en De Klepper. Hun subsidie is ingrijpend gekort. Ook toen heeft de VVD/D66 gevraagd of er niet gewacht moest worden op het accommodatiebeleid; het college had dat ook graag gewild maar dat is een langlopend traject en ondertussen is door de raad vastgesteld dat er bezuinigd moest worden. Ook was toen al duidelijk dat met de gebruikers moest worden gesproken over het herhuisvesten naar een ander gebouw, en dat De Klepper moest worden vrijgespeeld.

De afgelopen maand is het college bezig geweest met uitvoering geven aan dat besluit van 2014.

Is dat “betrokken besturen”: het zijn slecht-nieuws-gesprekken. Erg vervelend voor de gebruikers, al zien zij ook wel dat er sprake is van achterstallig onderhoud (ook qua contracten en dergelijke). De Klepper is een enorme klapper op de begroting, een kostenpost van € 60.000 tot 90.000 per jaar, dat is niet langer vol te houden. Daarom is twee jaar geleden besloten de subsidie terug te brengen naar nul. Het bestuur legde er zelf al € 30.000 per jaar op toe en besloot het pand terug te geven. Daar waren toen al gesprekken over gaande; maar nu pas is dat geëffectueerd. Uiteindelijk is besloten het gebouw te verkopen. Met name de grote zaal echter is het heel belangrijk voor de Oudewaterse samenleving en daarom wordt ernaar gestreefd om die functie te behouden. Een nieuwe impuls van het gebouw is echter onontkoombaar, want de bezettingsgraad van De Klepper is 14%.

Mevrouw Van Wijk stelt vast dat het jammer is dat dat nu pas wordt geconstateerd. Via het accommodatiebeleid had dat mogelijk eerder aan de orde gekomen.

Burgemeester Verhoeve heeft het getal vandaag voor het eerst onder ogen gekregen. Hij is ervan geschrokken. Het gebouw zou veel beter gebruikt moeten worden; de gemeentelijke rol daarin is echter beperkt, een ondernemer met hart voor Oudewater kan daar waarschijnlijk veel meer van maken. Het is een collegebesluit ter uitvoering van het raadsbesluit van november 2014.

Heeft het bestuur geleerd van de oude school: ja. Het is daar misgegaan door vermenging van positie raad en college. Dit is een bevoegdheid van het college, waarbij de raad dient bij te stellen en kaders dient te controleren. Een tweede les van de oude school is dat er destijds geen goed contract lag. En het derde punt is dat de communicatie van de gemeente met de gebruikers toen in het gebouw ook wel eens te wensen overliet. In het geval van De Klepper zijn alle gebruikers persoonlijk door het college geïnformeerd, zoals aangegeven in de begroting 2014.

De heer Van Winden concludeert dat de burgemeester vindt dat het besluit te verwachten was vanuit de begroting, maar hij wijst erop dat de gemeente toen geen eigenaar was.

Het was inderdaad al jaren een wens, maar nu staat het accommodatiebeleid geagendeerd voor Q2. Dan is het vreemd dat het vlak daarvoor al aan de orde gesteld wordt; dat is niet logisch en ook niet handig. Het blijkt ook veel commotie te veroorzaken. Dat had anders gekund, ongeacht een beslissing over de verkoop.

Spreker vraagt zich bovendien af hoe reëel een verkoop is als er zoveel beperkingen op gelegd worden. Ook vraagt hij naar het raadsbesluit op de begroting destijds en de relatie met de forse verbouwing door Sjoude destijds; hij vraagt zich af of er nog mogelijkheid is om die vereniging daarvoor te compenseren.

Burgemeester Verhoeve beantwoordt die laatste vraag ontkennend.

Over dat eigenaarschap van de gemeente zegt hij dat er destijds een beheersstichting tussen zat die in gesprek was met de gemeente over de overdracht; die was financieel volledig afhankelijk van de gemeente Oudewater, een situatie vergelijkbaar met sporthal De Noort Syde. Maar bij De Noort Syde wordt er vermogen opgebouwd, terwijl bij De Klepper al jaren vergaande gesprekken zijn met de gemeente om het beheer van De Klepper weer terug te brengen bij de gemeente omdat de exploitatie te zwaar was.

De heer Stolwijk zegt dat dat los staat van de uitvoering van het raadsbesluit. Een grote afhankelijkheid van zo'n stichting van de gemeente betekent nog niet dat een besluit tot bezuiniging ook een vrijbrief is om zo'n gebouw per direct te verkopen. Dat ligt niet in lijn van dat besluit. En het is de vraag of dat zo kan.

Burgemeester Verhoeve benadrukt dat hij binnen de kaders van de raad wil werken, maar als de raad spreekt van herhuisvesten van gebruikers, vrijspelen van een gebouw, geen subsidie meer en er is ook geen geld meer voor een gebouw, dan is de enige conclusie: afstoten.

De heer Stolwijk zegt dat er nergens van verkopen gesproken wordt.

Burgemeester Verhoeve vindt dat het inhoudelijk op hetzelfde neerkomt als vrijspelen.

De heer Stolwijk vraagt waarom de discussie dan niet wordt gevoerd daar waar hij thuishoort: binnen de raad. Hij had van het college verwacht dat op het moment dat De Klepper daadwerkelijk vrijkomt, er gezamenlijk gezocht zou worden naar een goed en gedragen besluit over de toekomst van het gebouw. Maar die discussie wordt in feite niet gevoerd. Het besluit tot verkoop is al genomen. Waarom moet op zo korte termijn zo'n besluit genomen en gecommuniceerd worden? Het lijkt alsof het doorgedrukt wordt.

Burgemeester Verhoeve stelt dat in de optiek van het college als kader door de raad is meegegeven in de begrotingsbehandeling 2014 dat er per 1 januari 2017 nul euro meer structureel onttrokken mag worden van de begroting. Om dat te effectueren per die datum zullen nu al opzeggingen aangekondigd moeten worden, i.v.m. opzegtermijnen, en om gebruikers de kans te geven een alternatieve accommodatie te vinden.

De heer Van Winden denkt dat het college toch ook draagvlak wil, voor de te nemen besluiten. En dat lag naar de mening van zijn fractie nu juist in dat accommodatiebeleid, dat al geagendeerd was voor Q2. Een gemiste kans. Wellicht had de raad dan uiteindelijk tot dezelfde conclusie gekomen, maar dan zou het een *gedragen* conclusie geweest zijn.

Burgemeester Verhoeve denkt dat het inderdaad beter zou zijn geweest als het accommodatiebeleid er op dit moment wel was geweest. Maar het is er niet, en de termijnen moeten wel in acht genomen worden. Wil de raad een ander mandaat aan het college geven, dan is dat ook goed

Mevrouw Van Wijk benadrukt nog eens dat het accommodatiebeleid op de politieke agenda staat voor Q2. Het verbaast haar dat het college daar dan toch buitenom gewerkt heeft. Wat is nu de status van het accommodatiebeleid?

Burgemeester Verhoeve beantwoordt eerst de vragen over beperkingen en over het compenseren.

De beperkingen. Het bureau Hospitality heeft een paar jaar geleden onderzoek gedaan naar accommodaties in Oudewater, en ook de beperkingen. Daar kwam uit dat er overcapaciteit is en dat er zeker één kan worden afgestoten. De Klepper komt daar het meest voor in aanmerking; het gebouw heeft een belangrijke functie maar dat hoeft niet door de gemeente gefinancierd te worden. Er zijn suggesties gedaan in de richting van marktwerking en van een erfpachtconstructie voor de benedenzaal (met herbestemming voor de andere zalen). Het is dus niet zozeer een beperking die wordt opgelegd, maar juist de wil van het college om hoe dan ook een toekomst voor De Klepper te garanderen. De verenigingen zullen pas per 1 juli 2017 moeten vertrekken dus er is nog tijd om te zoeken naar een geschikte invulling van De Klepper.

In de huurovereenkomst staat dat de ruimte moet worden aangepast aan de oorspronkelijke staat. Van compenseren van zelf-aangebrachte voorzieningen zal dus zeker geen sprake zijn.

Wethouder Vermeij benadrukt dat de kern van het accommodatiebeleid *draagvlak* is. Daar is vanaf najaar 2015 aan gewerkt, en belangrijke kernwoorden daarbinnen waren: medegebruik van ruimtes, en een huur die meer kostprijsdekkend is. Dat zijn twee forse bewegingen die de gebruikers moeten maken. Dat draagvlak was aan het ontstaan. Nu valt er een accommodatie weg. M.b.t. het accommodatiebeleid is het nu "één stap vooruit, twee stappen terug", d.w.z. dat er een herbezinning op de denklijn nodig is en op de uitdaging om voldoende draagvlak te krijgen onder gebruikers.

De voorzitter dankt eenieder voor zijn bijdrage en sluit de vergadering om 00.15 uur

Ongewijzigd vastgesteld in de openbare vergadering van het forum Samenleving van 30 mei 2016,

De griffier,

de voorzitter,

drs. O.F. Matheijssen

J.W. van Wijngaarden