



**Verslag** van de openbare vergadering van het **forum Samenleving**, gehouden op 25 januari 2016 in het Stadhuis aan de Visbrug 1 te Oudewater.

### Aanwezig

De heer J.W. van Wijngaarden	voorzitter
De heer C.W.M. Stolwijk (De Onafhankelijken)	lid
Mevrouw M.C. Geerdes (De Onafhankelijken)	lid
De heer G. Koffeman (CDA)	lid
Mevrouw J. de Vor (CDA)	lid
De heer drs. O.F. Matheijsen	griffier

### Aanwezig op uitnodiging

*College van burgemeester en wethouders*

De heer mr. drs. P. Verhoeve	burgemeester
De heer drs. L.W. Vermeij	wethouder
De heer drs. A.M. de Regt	wethouder

*Ambtelijke organisatie*

De heer Sneep	Team Jeugd, Leefbaarheid en Veiligheid
---------------	--

### **1. Opening**

**De voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering en heet alle aanwezigen welkom.

De fracties van VVD/D66 en de SGP/ChristenUnie hebben zich afgemeld en zijn vanavond niet vertegenwoordigd. Laatstgenoemde fractie heeft wel schriftelijk technische vragen ingediend. Een quorum is niet benodigd aangezien die voorwaarde niet is opgenomen in de verordening.

### **2. Vaststellen agenda**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

### **3. Vaststellen verslag forum Samenleving van 23 november 2015**

Er zijn geen tekstuele op- en/of aanmerkingen. Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

### **4. Onderwijshuisvestingsverordening gemeente Oudewater 2016**

Mevrouw **Geerdes** vraagt hoe evt. wordt omgegaan met verborgen gebreken. Loopt de gemeente het risico nog een claim te ontvangen van de scholen? Is er een nulmeting gedaan om de risico's te beperken? Is er een reserve opgebouwd voor buitenonderhoud van de scholen en wat gebeurt daarmee? Wat wordt er precies bedoeld met de eerste inrichting met meubilair en onderwijs leerpakket? Geldt dat alleen voor de nieuwe scholen? Bestaat er leegstand in de scholen en zo ja, wat wordt hieraan gedaan? Wat doet de gemeente aan medegebruik?

Burgemeester **Verhoeve** meldt dat een verborgen gebrek in een schoolgebouw voor rekening van de gemeente komt. Die zorgplicht blijft bij de gemeente.

Mevrouw **Geerdes** vraagt of dat eindeloos is.

Burgemeester **Verhoeve** antwoordt dat dat in principe eindeloos is maar op een gegeven moment kunnen verborgen gebreken wel expireren.

Als de gemeente een claim krijgt als er een gebrek is aan een schoolgebouw, legt de gemeente die neer bij degene die het gebouwd heeft. Van de twee scholen in de nieuwe gebouwen, is nog geen claim ontvangen. De gemeente moet het bij een claim oplossen want die zorgplicht is gebleven.

Er is geen nulmeting gedaan omdat de scholen in Oudewater nieuw zijn en onder strenge en goede bouwbegeleiding zijn neergezet.

Er is een tamelijk stevige reserve van € 187.000 voor het buitenonderhoud van de scholen: die heet reserve investeringen basisscholen. Die heeft het college niet laten vrijvallen voor het geval er claims komen en ook voor het geval er aanpassingen moeten gebeuren aan lokalen. Bij sommige scholen is er leegstand en bij andere scholen juist ruimtegebrek. Formeel staan er over de 6 scholen 5 lokalen leeg. De leegstand gaat mogelijk toenemen en dat baart zorgen. De scholen zijn destijds gebouwd met andere prognoses dan zich nu aftekent. De Sint Jozefschool en Klavertje 4 zijn te krap behuisd en hebben juist geen leegstand terwijl de Schakels en de Immanuëlschool andere prognoses hadden dan er nu aan leerlingen is en daarom staan er 5 lokalen leeg in het Cultuurhuis. Er worden initiatieven ondernomen door de coördinator om daarin andere activiteiten onder te brengen en deels is dat gelukt. Geprobeerd wordt om het medegebruik te stimuleren maar het moet wel passen bij wat de school wil en kan.

Mevrouw **Geerdes** vraagt of de Jozefschool en Klavertje 4 lokalen van de Schakels en de Immanuëlschool kunnen gebruiken.

Burgemeester **Verhoeve** antwoordt dat het geen gekke gedachte is maar dat het in de praktijk lastiger te realiseren is. De scholen zijn destijds betrokken bij de inrichting van hun gebouwen en ze werken nauw samen met elkaar. Als dat doorbroken wordt vanwege het oplossen van een ruimtekwesitie is dat vervelend voor de scholen. Ook de scholen zitten niet op een verhuizing te wachten. Die zoeken liever mogelijkheden in het eigen gebouw. Evenwel is het wel een optie en wordt het wel besproken.

Mevrouw **Geerdes** vraagt of dat ene lokaal voldoende is voor de Jozefschool

Burgemeester **Verhoeve** meldt dat het voor het huidige schooljaar wel voldoende is maar voor het komend schooljaar is er een forse uitdaging want alleen al voor de Jozefschool zijn er 55 inschrijvingen. De school zit enorm in de lift. Daarnaast kan de ruimtepuzzel pregnanter worden want het is nog niet te overzien hoeveel kinderen er van statushouders bijkomen. De gemeente wordt door de scholen regelmatig gebriefd over de ontwikkelingen.

De heer **Koffeman** heeft grote waardering voor de manier dit proces ambtelijk is behandeld. Dit compliment wil hij ook overbrengen namens de schoolbesturen. Hij vraagt of er op een aantal punten die met financiën te maken hebben zoals verhuur, inkoop etc., meer is gestuurd op het hanteren van de schoolbestuursnormen dan de criteria die de gemeente op zichzelf hanteert. Dat is ook te zien bij de nieuwbouwkosten: daar is geen sprake van een normeringsbedrag maar zijn de feitelijke kosten van de nieuwbouw gehanteerd als uitgangspunt. Op zichzelf is dat positief voor de scholen en honoreert dat ook de vraag vanuit de scholen maar wat betekent dat financieel? Het kan zijn namelijk consequenties hebben voor de financiële achtergronden die de gemeente op het gebied van onderwijs heeft.

Burgemeester **Verhoeve** meldt dat de verordening die nu voorligt vooral gebaseerd is op de VNG-modelverordening. Het is niet dat alle wensen van de schoolbesturen zijn ingewilligd, maar er zijn wel aanpassingen verricht die ook ten gunste van de scholen zijn. Tegelijkertijd moet wel worden gerealiseerd dat de financiële risico's van de gemeente Oudewater nihil zijn omdat de verwachting is dat er komende 25 jaar geen nieuwbouwsituatie zal zijn waar deze verordening op ziet.

**De voorzitter** concludeert dat het als hamerstuk naar de raad gaat.

## **5. Wijziging gemeenschappelijke regeling GGD-rU**

De heer **Koffeman** stelt dat het raadsvoorstel suggereert dat de raad iets mag vinden over de wijziging van de gemeenschappelijke regeling maar de wijziging is wettelijk bepaald. Is het dus een formaliteit waar de raad alleen 'ja' tegen kan zeggen?

Veel belangrijker is de vraag rondom art. 38 lid 4: dat betreft de handelingsruimte van het bestuur van de GGD en met welke meerderheid een besluit over fundamentele aangelegenheden moet worden genomen. Het CDA is het eens met de amendering vanuit het college en daarom is het goed te weten in hoeverre Oudewater alleen staat in de opvatting dat er sprake moet zijn van een gekwalificeerde meerderheid.

Artikel 2b gaat over dat het bestuur meer ruimte krijgt om naar eigen inzicht technische wijzigingen van de begroting aan te brengen. Die wijzigingen mogen dan geen consequenties hebben voor de bijdrage van de deelnemers. Dan is het wel zaak dat onze vertegenwoordiger in het AB de scheiding

bewaakt of er sprake is van een technische wijziging of een begrotingswijziging. Hij geeft de wethouder mee om daar extra aandacht aan te geven in de vergadering van het AB.

Wethouder **De Regt** geeft aan dat het inderdaad een formaliteit is om deze gemeenschappelijke regeling te wijzigen conform de wijziging op de Wet gemeenschappelijke regelingen.

Art. 38 lid 4 is uitvoerig besproken ook met aantal gemeenten onderling. Dat handelt feitelijk over de vraag of een gemeenschappelijke regeling als de GGD mag toetreden bijv. tot een andere privaatrechtelijke rechtspersoon of er samen een mag oprichten. De vraag is dan wie daar toestemming voor moet geven. In het voorstel wordt gezegd dat het AB dat rechtstreeks mag doen, met een meerderheid maar hoe groot moet die meerderheid zijn: 60 van de 68 of 35 van de 68?

Zodoende is er bij andere gemeenschappelijke regelingen gekeken. De Veiligheidsregio Utrecht (VRU) is vergelijkbaar met de GGD en daar is het geregeld met een stemmenaantal van 60 van de 68. Als het bij de VRU zo werkt, vindt Oudewater het logisch om dat zo ook bij de GGD te doen. Zo denken ook de Ronde Venen en Woerden erover, van de overige gemeenten is het onbekend. Voor deze beslissing op zichzelf is unanimitieit nodig dus als 3 colleges aan hun raad voorstellen om daar niet mee akkoord te gaan en de raad neemt dat over, moet er een vervolgstap komen vanuit de GGD.

Het wijzigen van de begroting is nogal omslachtig omdat het zienswijzentraject langs alle 26 deelnemers moet. Voor kleine technische begrotingswijziging zou je dat niet moeten willen. Als een begrotingswijziging geen gevolgen heeft voor de inwonerbijdragen, voor het beleid of de taken is het voorstel om dat af te laten handelen door het AB. De wethouders in het AB moeten alert zijn op wat technisch en wat inhoudelijk is.

De heer **Stolwijk** zegt dat De Onafhankelijken van mening zijn dat de GGD zo goed als mogelijk bij de kerntaken dient te blijven. De fractie vreest dat de invloed van de gemeenten is afgenomen en de kans bestaat dat de GGD kan participeren in een zorgonderneming of die zelf opricht. Daarom wil hij graag jaarlijks een overzicht ontvangen van de instellingen en ondernemingen waarin de GGD participeert: kan de wethouder die lijst toezeggen?

Wethouder **De Regt** geeft aan dat juist deze zienswijze is voorgesteld om te vermijden dat de gemeenten invloed verliezen. Hij doet de toezegging het overzicht te geven van de participaties van de GGD. **Toezegging**

**De voorzitter** concludeert dat het als hamerstuk naar de raad gaat.

## **6. Begrotingswijziging 2015-1 GGD Utrecht**

De heer **Koffeman** stelt dat het niet indienen van een zienswijze geen consequenties heeft voor de inwoners van Oudewater. Zodoende kan hij daarmee akkoord gaan.

**De voorzitter** concludeert dat het als hamerstuk naar de raad gaat.

## **7. Gewijzigde begroting 2015 Ferm Werk**

Mevrouw **De Vor** constateert dat het bestand van het aantal mensen dat een uitkering ontvangt, licht is toegenomen. Er wordt een soort van analyse gegeven waarin het verschil ten opzichte van de vorige begroting wordt verklaard maar wat ze mist, is een visie of welke maatregelen er getroffen worden om uitstroom te bevorderen en de instroom aan de poort te beperken.

Kan de wethouder iets vertellen over de toename van de aanvragen levensonderhoud en aanvragen bijzondere bijstand en wat daar mogelijk is? Ook geldt dat voor de toename van het bijstandsbeheer. Ze is benieuwd of hier een relatie is met het werk van Schuldhulpmaatje en hoe de afstemming hierover verloopt.

Wethouder **De Regt** antwoordt dat er 3 zaken worden gedaan naast het reguliere. Er is gezegd om samen met het bedrijfsleven een gericht plan op te stellen. Dat zijn evenwel processen die langzaam werken. Binnenkort is er weer een bijeenkomst. Spreker schetst vervolgens het beeld dat er in het bijstandsbestand een aantal mensen zit met een grote afstand tot de arbeidsmarkt. Bij een aantal ligt daar ook een psychische problematiek aan ten grondslag. Zodoende heeft hij met een van de aanbieders in het sociaal domein die psychische hulpverlening biedt, afgesproken dat zij in het kader van hun social return on investments, een bijdrage gaan leveren in het mogelijk behulpzaam zijn in die psychische problematiek voor mensen die in de bijstand zitten. Hij vindt het een mooie win win

situatie want dat betekent dat met de portemonnee dicht getracht wordt om die mensen te laten participeren in werk of überhaupt in de samenleving.

Daarnaast is er ook regulier overleg met het bedrijfsleven om te kijken of er mogelijkheden zijn. Evenwel is het niet eenvoudig voor mensen die al lang in een uitkering zitten. Het is al een hele opgave om het aantal bijstanders stabiel te houden.

De toename van de vragen levensonderhoud en bijzondere bijstand is voornamelijk verklaarbaar uit de statushouders die op dat moment zijn binnengekomen. Dat geeft aan hoe onvermijdelijk het is want deze mensen starten niet met werk en moeten in hun levensonderhoud voorzien.

Over de inzet van Schuldhulpmaatje is hij erg enthousiast. Echter is het een extra last voor hen als ze zich gaan inzetten voor schulden bij statushouders. Het heeft zijn aandacht hoe de schulden bij statushouders mogelijk opgevangen kunnen worden.

Mevrouw **De Vor** vraagt of daarover ook overleg is met Vluchtelingenwerk Oudewater want dat is juist bij uitstek iets wat ze in samenspraak met welzijn Oudewater of Ferm Werk kunnen oppakken want dat is een van de zaken die je hen moet leren als ze hier in Oudewater komen.

Wethouder **De Regt** antwoordt dat hij het bij Vluchtelingensteunpunt Woerden – Oudewater heeft ingebracht. Het lijkt op een extra taak terwijl er al veel op die organisatie afkomt. Bekeken moet worden hoe we hen daarbij in de toekomst behulpzaam kunnen zijn. De gesprekken met het vluchtelingensteunpunt zijn ook op financieel gebied nog niet af omdat alles op dat punt extra geld kost, ook al zijn het vrijwilligers.

In principe zijn alle subsidies van 2015, tenzij er een speciale reden voor was, rechtstreeks doorgezet qua hoogte naar 2016. Voor een aantal organisaties zou dat wel eens lastig kunnen zijn om dat vol te houden in dit jaar. Maar dan moeten we kijken met elkaar hoe we dat oplossen zoals we het aantal bijstanders niet kunnen voorspellen, kunnen we het aantal statushouders die een beroep doen op onze portemonnee ook niet voorspellen.

Mevrouw **De Vor** vraagt of de gesprekken met het Oudewaterse bedrijfsleven al tot extra banen heeft geleid. Wethouder **De Regt** doet de toezegging de uitkomsten van het komende gesprek met het bedrijfsleven met de raad te delen. Dat is ook onderdeel van een eerdere toezegging dat de resultaten van het marketingplan met de raad gedeeld zullen worden.

Mevrouw **Geerdes** merkt op dat bij beslispunt 2 staat, “af te zien van een zienswijze”. Is het niet verstandiger om daarvan te maken: “gezien de raad instemt met de wijzigingen in de begroting, zien we af van een zienswijze”. Duidelijk is dat de raad ermee instemt en dat staat er nu niet bij.

Wethouder **De Regt** is bereid het aan te passen.

**De voorzitter** concludeert dat het als hamerstuk naar de raad gaat.

## **8. Herbenoeming lid raad van Toezicht Stichting Onderwijs Primair**

**De voorzitter** concludeert dat het als hamerstuk naar de raad gaat.

## **9. Ter inzage liggende stukken en mededelingen**

Burgemeester **Verhoeve** meldt dat de Natres een verzoek heeft gedaan om weer te mogen oefenen in Oudewater. Het is 2 jaar geleden goed bevallen en het college heeft besloten dat toe te staan.

De heer **Koffeman** ziet in de raadsinformatiebrief over de ontwikkeling van de ingekochte en geleverde jeugd en nieuwe Wmo een positief resultaat. Kan de portefeuillehouder al iets zeggen wat zijn gevoelens is over de uiteindelijke resultaten van de Wmo en jeugdzorg over 2015?

Wethouder **De Regt** geeft aan dat hij voorzichtig optimistisch is maar pas de balans wil opmaken na het 4<sup>e</sup> kwartaal. Zoals het er nu uitziet, zal de gemeente een aanzienlijk bedrag overhouden.

Wat hierbij meespeelt is dat zorgaanbieders hun facturen eerst voor de Wet langdurige zorg verzenden en daarna pas voor de Wmo en jeugdzorg. De kleinere gemeente krijgen vervolgens ook nog eens als laatste de facturen van de zorgaanbieders toegestuurd. Ook omdat bepaalde zaken van tevoren niet in beeld waren en zijn, is het nog niet bekend welke rekeningen Oudewater nog krijgt.

De wethouders in Utrecht-West hebben al afgesproken een systeem te gaan hanteren waardoor de gemeenten de zorgaanbieders gaan aansporen hun rekeningen vóór medio februari in te dienen. Op een

gegeven moment moet immers bekend zijn welke lasten de gemeenten in hun jaarrekeningen moeten opnemen. Spreker weet dus niet wat er komen gaat, met name in de jeugdzorg kan het om grote bedragen gaan. Desalniettemin is er een redelijke inschatting te maken dat Oudewater er dit jaar goed gaat uitspringen. Dat is ook nodig in het kader van de transformatieagenda, want de veranderingen die gaan komen kosten geld. Dat geld moet uit het sociaal deelfonds komen en het sociaal deelfonds wordt gevuld met de overschotten van 2015.

Mevrouw **Geerdes** vraagt of het mogelijk is om met die zorginstellingen afspraken te maken wanneer ze gaan factureren. Het zijn immers bedrijven en de gemeenten zijn klant van hen.

Wethouder **De Regt** geeft aan dat de wil er wel is maar met name de grote zorgorganisaties hebben veel problemen hun systemen af te stemmen op de vereisten die er vanuit de wet zijn. Veel organisaties hebben het technisch administratief systeem helaas nog niet voldoende op orde. Wat het ook niet gemakkelijk maakt voor die zorgaanbieders is dat afgesproken is dat de facturen naar de betreffende gemeenten moeten gaan en niet naar de regio.

De heer **Koffeman** vraagt of het risico bestaat dat het Rijk het overschot terugvordert of volgend jaar niet meer uitkeert.

Wethouder **De Regt** antwoordt dat het zou kunnen zijn dat het wordt afgeroomd. Wat meespeelt is dat het stadsteam goed functioneert op het punt van de keukentafelgesprekken en dat er relatief forse winst wordt geboekt zonder dat Oudewaterenaren daar slechter van worden. Spreker vindt wel dat al het geld dat voor de zorg bestemd is, ook met behoud van reserves, daadwerkelijk in de zorg terecht moet komen. Er zijn nog voldoende wensen en zaken die beter kunnen. Dat zijn de zaken die ook bij de bespreking van de transformatieagenda aan de orde komen.

Mevrouw **Geerdes** vraagt met betrekking tot de raadsinformatiebrief over het Regionaal Bureau Leerplicht (RBL) of die kosten in de lumpsum van Woerden zitten.

Wethouder **De Regt** antwoordt dat over de RBL al eerder afspraken waren gemaakt met Woerden in een aparte dienstverleningsovereenkomst. Dat was bij wijze van proef en nu gaat het over het doorzetten van die proef met een onbepaalde looptijd. De vorm pakte goed uit voor Oudewater want Oudewater had niet te maken met de personele zaken die moesten worden opgelost aangezien Oudewater het personeel in Woerden huurt.

## **10. Gelegenheid tot het stellen van vragen aan de portefeuillehouders**

De heer **Stolwijk** vraagt hoe het met het plan van aanpak Sociaal Domein staat zoals omschreven in de motie van 24-9 jl. Wanneer kan de raad dat plan verwachten? Er is in de motie opgenomen dat het rond de jaarwisseling 2015/2016 aan de raad voorgelegd zou worden.

Wethouder **De Regt** zegt dat het antwoord op de motie door het college is vervat in de kadernota Sociaal Domein. Daarover is in de raad van december jl. gesproken. In de kadernota staat – en dat is ook in de raadsvergadering van december jl. door het college bevestigd – dat de transformatieagenda inhoudelijk het document is dat de wethouder met de raad zal bespreken over de inrichting van het sociaal domein. Hij is van plan in het eerste kwartaal van dit jaar dat gesprek te hebben over de transformatieagenda. Dat gesprek wil hij in een open vorm aangaan zodat de raadsleden hun input kunnen geven over de verschillende onderwerpen die binnen de transformatieagenda aan de orde zijn. Spreker wil dus een open discussie aangaan.

De heer **Stolwijk** begrijpt dat het plan van aanpak getransformeerd is in een transformatieagenda. Een onderdeel van die transformatieagenda is dus het oorspronkelijke plan van aanpak?

Wethouder **De Regt** antwoordt dat hij het de transformatieagenda noemt omdat dat zowel de taak van het college als de rol van de raad goed onder woorden brengt. Een plan van aanpak is in zijn beleving een uitvoeringsplan en de uitvoering is een zaak van het college. De boodschap is duidelijk dat de raad wil weten welke knoppen er zijn en dat de raad aan die knoppen wil draaien. De werkvorm weet hij nog niet, dat hangt mede af van de financiële ruimte die waarschijnlijk in het 1<sup>e</sup> kwartaal bekend wordt.

Mevrouw **De Vor** is op de bijeenkomst van Ferm Werk geweest over een experiment met regelluwe bijstand. Aan de deelnemers werd die avond gevraagd of de betreffende gemeenten ook wilden deelnemen aan dat experiment. Zij was enige vertegenwoordiger uit Oudewater en ze heeft gezegd dat

daarover in de raad nog geen discussie was gevoerd maar dat ze persoonlijk en vanuit het CDA de deelname van Oudewater geen probleem vond. Diezelfde week zou er besloten worden door Ferm Werk over wie er zouden deelnemen aan het experiment. Ze is benieuwd of Oudewater meedoet en om hoeveel mensen uit Oudewater het dan gaat.

Wethouder **De Regt** antwoordt dat de regelluwe bijstand politiek gevoelig ligt. In het AB van Ferm Werk waren de opvattingen verschillend en is gezegd dat het een zaak is van de individuele gemeenten. Hij bekijkt het het liefst pragmatisch en zal het nog goed bekijken maar als het gaat om een groot experiment van de stad Utrecht maakt het geringe aantal bijstanders van Oudewater op het totaal van het vele jaren lopende experiment getalsmatig bijna niet uit. Oudewater zou er een voordeel bij kunnen hebben maar hij wil eerst nog bekijken wat het aan inspanningen en dat soort zaken kost.

Mevrouw **De Vor** verwacht dan wel een terugkoppeling over het al dan niet meedoen.

Voorts geeft ze aan verbaasd te zijn dat in de bibliotheek briefjes hingen dat de openingstijden waren gewijzigd en de service-uren naar beneden waren bijgesteld vanwege de bezuinigingen. Dat is hetgeen ze niet wil en ze wil dan ook weten hoe het met de voortgang van het plan van aanpak is en hoe dit past in hetgeen de bibliotheek moet gaan doen in het kader van de nieuwe wet. Deelt de wethouder de zorgen van de CDA-fractie?

Wethouder **De Regt** zegt dat de bibliotheek een kwestie van Woerden, Montfoort en Oudewater is. In Montfoort is de bibliotheek grotendeels wegbezuinigd. Dat heeft consequenties voor het totale volume en de totale financiën voor de gehele bibliotheek. Spreker is ook niet blij met de signalen die de bibliotheek afgeeft. Tegelijkertijd is het de verantwoordelijkheid van de bibliotheek zelf. De wethouders proberen het tempo hoogte houden om de benodigde verandering met steun van de provincie te bewerkstelligen. Er is een model ontwikkeld door een expert op dat gebied onder leiding van de provincie. Dat model vindt ook aanhang bij de bibliotheek en dat is winst want eerder stond de bibliotheek anders tegenover de verandering. De volgende stap is dat dit model moet worden vertaald in een concreet plan voor de bibliotheek. Voor Oudewater is dat anders dan Montfoort die daarin vooruitloopt op een andere wijze en Woerden die op zich geen financiële noodzaak heeft op dit moment. De intentie is om gezamenlijk op te trekken. Evenwel is ook de vraag op tafel gekomen of de samenwerking van de 3 bibliotheken wel krachtig genoeg is voor de toekomst of dat het met meerdere bibliotheken moet gebeuren.

De bibliotheek moet een andere functie krijgen in de toekomst. Als het duidelijk is met welk plan de bibliotheek komt, wil hij daarover een presentatie aan de raad geven. Op dit moment is de stand van zaken dus dat de bibliotheek met een reactie moet komen.

Een nadelig aspect is evenwel dat de bibliotheek-wethouder van Woerden voor de kerst is opgestapt en dat beïnvloedt het tempo. Spreker deelt de zorgen van het CDA en die waren er vooral toen de bibliotheek aangaf andere ideeën te hebben over de implementatie van de nieuwe bibliotheek. Die fase is nu voorbij en nu is de grootste zorg dat het tempo erin blijft.

Mevrouw **De Vor** is benieuwd wat het model van de Provincie inhoudt: hoe breed is dat?

Wethouder **De Regt** antwoordt dat in het model 6 of 7 verschillende functies onderscheiden worden waaronder ook een centrale ligging van de bibliotheek. Het is een soort keuzemenu waarbij iedere gemeente zijn eigen accenten kan leggen. Die variatie kan ook weer niet te groot worden want het moet wel gemeenschappelijk georganiseerd kunnen worden.

Mevrouw **De Vor** begrijpt dat al die punten geen vereisten zijn. Het is dus geen vereiste dat de bibliotheek in het centrum moet zitten?

Wethouder **De Regt** zegt dat alle onderdelen erg uitgewerkt zijn. Om van de bibliotheek een levendige ontmoetingsruimte te maken moet het aan nogal wat aspecten voldoen. Je kan niet alles willen dus moet er gekozen worden uit het pakket wat per gemeente het beste bij de doelstelling en de invulling van de bibliotheek past.

Mevrouw **De Vor** wil weten of de wethouder al gereageerd heeft op de brief van de pleegouderraad Youké. Is er gebruik gemaakt van hun aanbod voor een persoonlijke toelichting?

Wethouder **De Regt** zegt dat Youké een van de gecontracteerde jeugdzorginstellingen is die ook pleegzorg aanbiedt. Spreker heeft groot respect voor hoe Youké bezig is met de veranderingen in het sociaal domein. Ook heeft hij respect voor de pleegouders. Oudewater heeft relatief veel

pleeggezinnen. Deze jeugdzorgaanbieders zijn wettelijk verplicht met de pleegouderraden tot overeenstemming te komen en hen te raadplegen. Zodoende zou het wat vreemd zijn als spreker zich zou gaan bemoeien met de pleegouderraden. Desalniettemin zou hij ze op basis van deze brief graag ontmoeten en hun zorgen aanhoren. Ze hoeven zich geen zorgen te maken want hij vindt het onderbrengen van de zwaarste problemen van de jeugdzorg in zo normaal mogelijke omstandigheden een van de beste manieren.

De heer **Stolwijk** vraagt wat er verandert als Syntus het busvervoer gaat uitvoeren in plaats van Connexxion? Wat zijn de mogelijkheden in het weekend om naar Woerden en Gouda te gaan?

Wethouder **Vermeij** antwoordt dat er een aanbestedingstraject gevoerd is door de Provincie voor het openbaar vervoer in onze regio. Zodoende is Syntus per december 2016 de nieuwe concessiehouder voor het openbaar vervoer. Recent is Oudewater geïnformeerd op hoofdlijnen over die concessie. Voorafgaand aan de aanbesteding heeft spreker de provincie gewezen op een aantal punten die voor Oudewater van groot belang zijn: met name het behoud van de lijnen richting Gouda en Woerden voornamelijk vanwege het belang van de ziekenhuizen en scholen. De lijnvoering blijft in grote lijnen ongewijzigd, dus we houden verbinding met Woerden, Gouda en Utrecht. Er zijn wel wat wijzigingen op details. Zo komt de sneldienst 207 te vervallen maar de ritten blijven wel bestaan. Die worden toegevoegd aan lijn 107 Gouda-Utrecht. Daarvoor in de plaats komt er op die lijn in de ochtendspits tweemaal een directe verbinding richting de Uithof in Utrecht.

De lijn Oudewater – Woerden krijgt een nieuw nummer en gaat lopen via Montfoort. Dat betekent een klein rondje om maar in Woerden wordt die lijn doorgetrokken via het Minkema-college naar het centrum van Woerden.

De frequenties en haltes zijn nog niet bekend, dat is pas aan het einde van het jaar.

Detail is nog wel dat Connexxion beroep heeft aangetekend tegen de uitkomst van de aanbesteding.

#### **11. Sluiting**

**De voorzitter** sluit de vergadering om 21.25 uur en bedankt iedereen voor zijn/haar komst en inbreng.

**Gewijzigd/Ongewijzigd** vastgesteld in de openbare vergadering van het forum Samenleving van 29 februari 2016.

De griffier,

de voorzitter,

Drs. O.F. Matheijssen

J.W. van Wijngaarden