

4. Presentatie van het Oudewaterse Dashboard Sociaal Domein, en de Kadernota uitvoering Sociaal Domein

De raad heeft in de vergadering van 24 september jl. per motie opdracht gegeven aan het college om inzicht te verschaffen in het Stadsteam Welzijn Oudewater alsmede een plan te presenteren over de gemeentelijke taken in het sociaal domein in 2016. De voorzitter laat weten dat er, vanwege het belang van het onderwerp, meer tijd dan anders voor de presentatie is uitgetrokken.

De aanwezigen op de publieke tribune worden van harte uitgenodigd om mee te doen in de discussie.

1) Presentatie van het Oudewaterse Dashboard Sociaal Domein

Door Bodewes, informatiemanager sociaal domein gemeente Woerden, en Nanda de Ridder, senior beleidsadviseur gemeente Woerden.

Hieronder de grootste lijnen en belangrijkste highlights. Voor details zie de uitgereikte handout. Vragen van forumleden staan cursief gedrukt tussen de informatie.

Bij het Stadsteam Welzijn Oudewater is een aantal functies ondergebracht.

- Informatie & Advies.
- Maatschappelijke ondersteuning. WMO, maatwerkvoorzieningen, maar vooral alle voorliggende voorzieningen.
- Mantelzorgondersteuning. Speerpunt van dit college. Er zijn veel mantelzorgers in Oudewater.
- Vrijwilligersondersteuning.
- Onafhankelijke cliëntondersteuning. Samenwerking met consultant MEE Utrecht Gooi en Vechtstreek.
- Preventie, signaleren en collectieve/algemene maatwerkvoorzieningen (arrangementsontwikkeling).

Cijfers Q1, Q2, Q3:

De vraag is groter dan gedacht, er is een toenemende druk op het front-office. Er zijn meer administratieve taken naar Oudewater gegaan (met budget). Er is stabilisatie van het aantal voorzieningen en trajecten. Het aantal meldingen neemt licht af, aantal afgehandelde meldingen neemt toe. Een vraag aan het front-office leidt niet altijd tot een zorgvraag aan het stadsteam zelf.

Mevrouw Van Wijk vraagt wat de oorzaak is van de explosieve stijging in Q2 aan het front-office en van de afvlakking van het aantal vragen aan het front-office. Daarnaast is zij benieuwd naar de verwachtingen.

Antwoord: Het aantal vragen dat wordt neergelegd bij het front-office neemt toe maar het aantal vragen dat leidt tot het verstrekken van een voorziening blijft stabiel. Het is nu nog niet te voorzien hoe dat zich in Q4 ontwikkelt.

Op sheet 8 zijn de kopjes weggefallen. De eerste 2 punten (Herindicaties 25, Nog herindiceren 54) zijn gegevens m.b.t. Jeugd; de volgende 2 (Herindicaties 45, Nog herindiceren 161) m.b.t. WMO.

Sheet 11, Stapeling verstrekte voorzieningen: indien meer voorzieningen op één adres worden verstrekt komen zij in aanmerking om door 1 consultant verstrekt te worden. Gaat het om verschillende disciplines dan wordt er een team op gezet waarvan 1 persoon coördinator is en aanspreekpunt voor het gezin. Er is een proef gestart waarbij er een aantal gezinnen uit wordt gelicht om te zien hoe zich dat ontwikkelt. Er zijn relatief weinig adressen met maar 1 voorziening.

Sheet 12, Samenwerking; aanvullende opmerking: de huisartsen van Oudewater denken constructief mee, zij zijn een voorbeeld voor andere gemeenten. In het kader van van de jeugdgezondheidszorg hebben zij voorgesteld om bij problemen zo vroeg mogelijk in te grijpen d.m.v. opvoedondersteuning, om te voorkomen dat er een beroep op de duurdere hulpverlening gedaan moet gaan worden; hulp inzetten “voor de poort” dus. In reactie op dit voorstel is zorgaanbieder Timon gecontracteerd. Timon is een behoorlijk stevige jeugdzorgaanbieder maar wil graag die beweging naar de voorkant maken, d.w.z. kijken wat lokaal nodig en mogelijk is. Het komt erop neer dat er iemand van Timon 3 dagdelen in het Stadsteam de casuïstiek oppakt.

Daarnaast wordt samengewerkt met de Jeugdgezondheidszorg = consultatiezorg = CJG en ook met het onderwijs. Men denkt erover een jeugdarts op te nemen in het casuïstiekoverleg.

In het NIO, het Netwerk Informele Ondersteuning, is een scala aan vrijwilligers opgenomen waar heel nadrukkelijk mee samengewerkt kan worden. Daarnaast wordt overlegd met het Netwerk Ouderenoverleg en is er overleg met de gemeentelijke organisatie in Woerden (beleid en uitvoering). De gemeentelijke organisatie Woerden werkt vanuit het beleid met een accounthouder.

Voor samenwerking extern zie sheet 13. Er zijn 2 WMO-consulenten, voor zowel de oude WMO-taken (huishoudelijke hulp en voorzieningen zoals de regiogtaxi) als de nieuwe taken (ambulante begeleiding en dagbesteding in Wulverhorst en bij Abrona).

Het Stadsteam werd vanuit het Rijk verplicht om zaken te doen met MEE Utrecht Gooi en Vechtstreek en dat is prima uitgekapt: de persoon in kwestie past uitstekend in het team en is erg bedreven in vraagverheldering en het aanspreken van mensen op hun eigen kracht.

De MEE-consulent is zowel voor WMO als Jeugd inzetbaar.

Sheet 14, Afspraken en sturing. 2015 is een transitiejaar. Er waren nog veel zaken onduidelijk en zoals bekend speelden er de nodige problemen bij de SVB: dat heeft een druk gelegd op het Stadsteam.

Sheet 15, Financiën. Zoals het er nu uitziet is de verwachting dat alle budgetten op groen staan op 31 december 2015, maar zeker is dat niet.

Financieel gezien is er nog ruimte; maar dat heeft er o.a. mee te maken dat niet alle kosten lineair afgeschreven kunnen worden: er zijn ook grote kostenposten die in één keer worden genomen dus het is nog niet te voorspellen of er eind dit jaar een overschot zal zijn of een tekort.

Mevrouw Van Wijk vraagt een toelichting op de term "lineair" in dit verband.

Antwoord: Lineaire afschrijvingen betreffen kosten die in gelijke mate over het jaar verdeeld zijn, dus iedere maand 1/12 van het totaal. Maar er zijn ook kosten die op bepaalde momenten gemaakt worden. Het PGB bijvoorbeeld wordt in één keer uitgekeerd terwijl in de loop van het jaar een deel van de kosten al genomen is. Voor andere kosten, bijv. van Zorg in Natura, is er 1 kwartaal dat nog overgemaakt moet worden aan Utrecht-West. Daar kun je dus geen conclusies uit trekken voor de rest van het jaar.

Sheet 16, Klanttevredenheid. Doel is om ieder jaar een klanttevredenheidsonderzoek te houden.

De heer Knol refereert aan de tevredenheid over de doorlooptijd. 86% van de mensen is daar tevreden over. De heer Knol stelt vast dat er een flink reservoir ligt aan herindicaties die nog moeten uitgevoerd en vraagt naar het effect daarvan op de doorlooptijd.

Antwoord: Daar is geen verband tussen. Over de continuïteit van zorg zijn mensen niet ontevreden: er wordt zorg geboden die al geboden is en nieuwe aanvragen worden steeds directer opgepakt. De herindicaties kwamen tot nu toe op de tweede plaats. Waar die ontevredenheid over de doorlooptijd op is gebaseerd zou uitgediept kunnen worden in het volgende klanttevredenheidsonderzoek, in Q1 2016.

Sheet 17, Eerste voorlopige conclusies: pas na het 4^e kwartaal is precies te zeggen welke mensen een ondersteuningsvraag hebben.

Indicaties worden indien nodig "ambtshalve verlengd", omdat bijv. een kind met een beperking die beperking waarschijnlijk ook zal houden. Dan is niet te verwachten dat die situatie verandert. De Sociale Verzekeringsbank wil graag vóór 1 december weten of er budget gereserveerd moet worden, zodat er zorgcontinuïteit geboden kan worden aan mensen met een PGB.

Financiële risico's bij bovenregionale voorzieningen jeugd zijn onvoldoende duidelijk (nog geen beeld Q3 Utrecht West). Voorbeeld: een kind uit Oudewater, van wie de ouders uit de ouderlijke macht ontheven zijn, gaat naar een instelling die niet in Oudewater zit. Er zijn afspraken gemaakt met gemeenten om Oudewater heen, om die risico's te verevenen met elkaar; die risico's zijn dus nog onvoldoende in beeld. Er wordt hard aan gewerkt om ze in beeld te krijgen.

Sheet 18, Opdracht 2016. Er wordt gesproken over zoveel mogelijk inzet in de samenleving. Maar je kunt natuurlijk mantelzorgers niet eindeloos blijven belasten, daar moet je heel reëel in zijn.

De heer Knol vraagt naar het convenant, dit n.a.v. de zin “Verdieping samenwerking Convenantpartners 0^e en 1^e lijn bijvoorbeeld huisartsen” (sheet 18).

Wethouder De Regt: In 2014 heeft de gemeente een convenant afgesloten met de eerstelijns aanbieders, een convenant apart met de huisartsen en een convenant apart met de informele organisaties. Er wordt gezocht naar samenwerking, er is overleg aan de voorkant over problemen, en komen wensen of verwachtingen niet uit dan wordt er zo snel mogelijk overleg gevoerd.

Ook de huisartsen zijn erg gericht op samenwerking, en dat heeft bijvoorbeeld al geresulteerd in de inzet van een medewerker van Timon voor 3 dagdelen in het team.

De samenwerking met de nulde lijn, de informele vrijwilligersorganisaties, krijgt steeds meer vorm. Vrijwilligers zijn degenen die problemen vaak als eerste signaleren, en zij spelen dus een belangrijke rol. Het streven is om dat meer een plek te geven. Een goed voorbeeld uit de informele lijn is Schuldhulpmaatje. Schuldhulpmaatje is een landelijke organisatie met opgeleide vrijwilligers die ondersteuning bieden aan mensen met financiële problemen, om te voorkomen dat ze in de schuldsanering terechtkomen. Uit de zgn. “ondersteuningsplannen” komt naar voren of mensen wellicht een schuldhulpmaatje nodig hebben.

Mevrouw Van Wijk vraagt of bekeken wordt of het mogelijk is die ondersteuningsplannen te vereenvoudigen.

Antwoord: Daar wordt inderdaad naar gekeken. In feite is het al aangepast. De essentie van een ondersteuningsplan is dat een inwoner zelf formuleert wat zijn vraag is, los van het aanbod dat er is. De hoop is dat mensen steeds beter met de ondersteuningsplannen uit de voeten kunnen.

De heer Knol adviseert om in die plannen ambtelijke taal en jargon zoveel mogelijk te vermijden.

Mevrouw Van Wijk refereert aan het overzicht stapeling verstrekte voorzieningen. Zij leidt daaruit af dat er 2 adressen zijn waar resp. 68 en 80 voorzieningen aan toegekend worden.

Antwoord: Dat klopt. Dat zijn de Wulverhorst en de Schuylenburcht.

De heer Van Winden komt terug op de inzet van mantelzorgers. De druk op mantelzorgers kan niet onbepaald opgevoerd worden. Waar zit dan nog wel ruimte?

Antwoord: Er zit nog ruimte in de zin van het aanbieden van activiteiten rond dagbesteding, met hulp van vrijwilligers. Oudewater heeft ook een vrij forse toekenning voor vervoersvoorzieningen dus misschien is het mogelijk om meer dagbesteding in Oudewater zelf te doen, met vrijwilligers (dat is het voorliggende veld). Ook de boodschappenservice zou daaronder kunnen vallen. Wanneer de dagbesteding meer lokaal aangeboden kan worden, hoeven inwoners niet meer verplaatst te worden naar andere plaatsen.

Ook kan iemand wellicht met een dagdeel minder toe.

Wethouder De Regt vult aan dat het college een warm voorstander is van nieuwe zorgaanbieders in Oudewater. Dit zou ook aanleiding kunnen zijn om nieuw zorgondernemerschap te ontwikkelen, op kleine schaal, in de stad zelf.

De heer Van Winden wijst erop dat inwoners soms dagbesteding buiten de stad moeten zoeken omdat dat een vorm is die beter bij hen past. Is dat te voorkomen?

Antwoord: Specialistische zorg en dagbesteding blijven altijd nodig maar je kunt wel nagaan of het niet naar Oudewater gehaald kan worden. Dat is een transformatie die nog moet gebeuren.

De heer Van Winden stelt aan de hand van het staafdiagram vast dat het jeugdbudget nog maar voor de helft is benut. Hij is benieuwd naar de oorzaak. Komt dat door de herindicaties die nog gedaan moeten worden?

Antwoord: Dat heeft vooral te maken met de facturering die pas na de zomer goed op gang is gekomen. Sommige aanbieders geven in hun bedrijfsvoering voorrang aan de Wet Langdurige Zorg (WLZ) en maken pas daarna hun systemen op orde voor de gemeenten. Waarschijnlijk leveren het 3^e en het 4^e kwartaal veel betrouwbaarder cijfers op voor Jeugd. Het zit dus niet altijd in herindicaties

want dat is een momentopname, maar het zit vooral in de administratieve organisatie van een zorgaanbieder die gecontracteerd is en die de weg naar de gemeente nog volop moet vinden.

De heer Van Winden herinnert eraan dat de verwachting was dat er dit jaar nog een groot aantal mensen geherindiceerd moest worden, wat niet meer voldeed aan de wens die de raad had; maar gezien het aantal beschikkingen blijkt dat niet helemaal hier uit. De verwachting was dat daar winst op gemaakt kon worden in aantallen. (Is een constatering)

Mevrouw De Wit is benieuwd of de mantelzorgers wel allemaal in beeld zijn. Hoe wordt voorkomen dat zij overbelast raken, als ze niet in beeld zijn?

Antwoord: Dat alle mantelzorgers in beeld zouden zijn is een illusie. Het zou prettig zijn ze eerder te zien, om hen te wijzen op de ondersteuningsmogelijkheden die er zijn; maar de praktijk is anders. Sommige mensen weten niet dat zij “mantelzorger” zijn, zij zorgen gewoon voor een naaste maar kennen die term niet.

Mevrouw De Wit doet de suggestie om een artikel in de IJsselbode te plaatsen, om die groep mensen te wijzen op de ondersteuning waar zij op kunnen rekenen.

Wethouder De Regt vindt dat een goede suggestie. De Dag van de Mantelzorger gaf onlangs ook al veel publiciteit (de mantelzorgers zijn toen onthaald op een high tea), maar een toelichting is niet overbodig. De wethouder zal daar zorg voor dragen. **Toezegging**

Een andere vraag van mevrouw De Wit betreft de vervoerskosten. Zij vraagt om een overzicht van alle vervoersvoorzieningen, zodat meedenken mogelijk is. Ook zou zij graag een overzicht ontvangen van alle zorgaanbieders.

Dit wordt door wethouder De Regt toegezegd. **Toezegging**

Mevrouw De Wit verwijst vervolgens naar de opmerking over de onzekerheid van de SVB waardoor de druk op het stadsteam toeneemt. Zij vraagt hoe men die druk ervaren heeft en waar dat toe heeft geleid.

De heer Vermeulen, teamleider van het Stadsteam, beantwoordt die vraag. De druk op het frontoffice is groot en een deel van die werkbelasting is een gevolg van de onduidelijkheid rond de positie van de SVB en de PGB's. Maar ook de veelheid aan vragen is oorzaak van die druk. Het betekent dat het werk verdeeld moet worden en dat de inwoners bericht moeten krijgen dat het wat langer duurt voordat hun aanvraag beantwoord wordt. Een spoedgeval wordt natuurlijk meteen afgehandeld. Grondhouding is om mensen zo snel mogelijk te bedienen. Dat lukt echter niet in alle gevallen en dat leidt dan tot werkdruk.

Mevrouw De Wit vraagt of het mogelijk is om werk door te sluizen naar Woerden.

Dat is volgens de heer Vermeulen niet mogelijk.

Vervolgens stelt mevrouw De Wit een vraag over het 3-wekelijks overleg met de accounthouder. Gaat daar niet veel geld in zitten? Zou het mogelijk ook minder vaak kunnen?

Antwoord: Dat is op dit moment zeker niet wenselijk, i.v.m. de druk van de vele aanvragen. Het is een nuttig overleg waarin veel onderwerpen besproken worden die in de overgangperiode van belang zijn. Die moet je in samenwerking tussen beleid en uitvoering blijven volgen. Het overleg verdient zichzelf op die manier terug. Hopelijk kan het op termijn minder vaak plaatsvinden.

De laatste vraag van mevrouw De Wit gaat over het terugbrengen van mensen van de tweede lijn naar de eerste of de nulde lijn. Hoe wil het Stadsteam dat bevorderen?

Antwoord: Dat gebeurt wel bij nieuwe klanten die een ondersteuningsplan indienen. Mensen die een maatwerkvoorziening krijgen worden anders beoordeeld dan degenen die al in zorg waren en die overgeheveld zijn. Ook wordt getracht zorgaanbieders te bewegen om in hun contract andere producten te gaan aanbieden. Sommigen hebben al duidelijk die lokale blik, anderen hebben daar nog moeite mee. Zo probeert de gemeente daar maximale druk op uit te oefenen. Een voorbeeld is Timon, tweedelijns inzet die dicht bij de mensen wordt neergezet; een medewerker van Timon draait een paar dagdelen mee om bekend te worden met de lokale situatie. Die medewerker levert zorg die

eigenlijk vanuit Utrecht of Zeist geleverd zou moeten worden; maar door deze opzet is er een veel grotere kans dat die lokale inzet slaagt, doordat hij de huisarts kent etc.

Mevrouw De Vor is benieuwd hoeveel aanvragen met name voor de WMO zijn afgewezen en waarom, en of die mensen misschien nog een keer terugkomen.

De heer **Vermeulen** legt uit dat een aanvraag niet altijd leidt tot een maatwerkvoorziening. Soms worden mensen terugverwezen naar hun eigen kracht; soms ook zien mensen zelf af van de aanvraag omdat de eigen bijdrage zo hoog is. Aantallen zijn niet altijd te leveren maar wel kan de heer Vermeulen inzicht geven in het arrangement dat wordt toegekend. In een heel beperkt aantal gevallen leidt het wel tot een aanvraag maar wordt uiteindelijk negatief beschikt; die worden geregistreerd.

Mevrouw De Vor hoopt dat mensen die door hun financiële situatie moeten afhaken vanwege de hoge eigen bijdrage toch geholpen worden als dat nodig is.

De heer **Vermeulen** antwoordt dat dat ook gebeurt. Dan kom je vaak in de sfeer van Bijzondere Bijstand etc.

*Een vertegenwoordiger van de Participatieraad op de publieke tribune (de heer **Hoogendoorn**?) komt terug op het punt van de transformatie van de tweede lijn naar de eerste lijn. Daar valt iets te verdienen, want de tweede lijn voor de Jeugdzorg is extreem duur. Spreker kan zich voorstellen dat dit het eerste jaar moeilijk is omdat ze al in de tweede lijn zitten, maar Oudewater is uniek waar het gaat om de samenwerking met de huisartsen, dus bij nieuwe aanvragen zal zo weinig mogelijk opschaling van eerste naar tweede lijn plaatsvinden.*

Antwoord: De huisartsen zaten afgelopen juni al bij de wethouder omdat ze bepaalde adequate hulp misten. Zij ervoeren een prikkel bij de zorgaanbieders om vooral die duurdere trajecten in te zetten terwijl dat niet altijd nodig is. Dat is niet de bedoeling.

*De heer **Hoogendoorn** heeft ook nog een algemene opmerking. Het Stadsteam wordt door de gemeente kritisch gevolgd, maar spreker wil ook een lans breken om het Stadsteam, juist in die transformatieperiode, wat meer vertrouwen te geven. Anders kost het veel geld en worden ze van hun werk afgehouden.*

*Toehoorder de heer **Kok** (publieke tribune) wil 3 punten aan de orde stellen.*

1) *Wanneer is sprake van een multiprobleem gezin? Uit de presentatie valt af te leiden dat het in Oudewater gaat om een tiental gezinnen.*

2) *Als er overlap is met Ferm Werk, hoe gaat het dan met het uitgangspunt “1 huishouden – 1 plan – 1 coördinator”?*

3) *Ergens in de presentatie werd gesproken over brieven en mails die naar aanvragers gestuurd worden. Hoe wordt dat afgestemd op mensen met taalproblemen? Komt de boodschap bij hen wel over?*

Antwoorden:

1) Een gezin wordt multiprobleem-gezin genoemd als zij (ernstige) problemen ervaren op meerdere levensgebieden, zoals opvoeding, financiën, lichamelijke beperking.

Er is sprake van 25 à 30 gezinnen waar 2 of meer voorzieningen zijn. Vaak is dat een vervoersvoorziening en een rolstoelvoorziening.

Multiprobleem-gezinnen: vorig jaar bij de start zijn er 12 gezinnen overgedragen en dat is in de loop der tijd uitgebreid met 12 nieuwe gezinnen.

Wethouder **De Regt** vult aan dat het een ambitie is van het college om ook voor multiprobleem-gezinnen te streven naar “1 huishouden – 1 plan – 1 coördinator”. Het college wil daar niet alleen zorg/werk/inkomen bij betrekken maar ook alles op het gebied van veiligheid (denk aan grensoverschrijdend gedrag van jeugdigen). Het is een ambitie die het college ook voor 2016 weer zal uitspreken.

2) Samenwerking met Ferm Werk: die is goed. Om het principe “1 huishouden – 1 plan – 1 coördinator” te kunnen toepassen is Ferm Werk gewoon nodig en er zal dus in toenemende mate met hen samengewerkt gaan worden.

3) Taalproblemen, bereikt de boodschap iedereen: bij de grote operatie van de herindicaties is gekozen voor een tweesporenbeleid: aanbieders actief vragen om hun cliënten informatie te geven over de veranderingen en te vragen of ze het over willen nemen als ze het niet kunnen, + de mensen 1 of 2x een brief te sturen. Het is niet waterdicht maar als er iemand zich meldt kan er direct hulp voor ingezet worden.

Vanaf de publieke tribune wordt een opmerking gemaakt over de Dag voor de Mantelzorger van 10 november jl. De high tea was prima georganiseerd, maar spreker heeft uit betrouwbare bron gehoord dat er bijna geen mantelzorgers-van-nu uit Oudewater bij waren: het waren mensen die vroeger mantelzorger zijn geweest of mensen uit andere plaatsen. Wellicht is het een idee om die voormalige mantelzorgers in te zetten om de huidige mantelzorgers op te sporen.

Wethouder **De Regt** reageert hier verbaasd op, en hetzelfde geldt voor de heer **Vermeulen** van het Stadsteam.

De **wethouder** belooft dit signaal te zullen meenemen.

Vanaf de publieke tribune wordt m.b.t. de procedure herindicaties gevraagd of het juist is dat er bericht aan klanten wordt gestuurd met de vraag of zij nog gebruik willen maken van de zorg. En zo ja: is dat niet belastend voor de mensen?

Antwoord: Dat is correct. De gemeente heeft bestanden gekregen van het Rijk en die verschillen van elkaar. Daarom wordt schriftelijk bij bewoners nagevraagd of zij nog van de zorg gebruik maken. Het gaat om indicaties die zijn afgegeven vóór 2015 dus die zijn bij de gemeente niet bekend.

Of het belastend voor de mensen is: het kan niet vaak genoeg aan de mensen gevraagd worden want op 1 januari 2016 is het over met de zorgcontinuïteit. Liever 3x teveel vragen dan 1x te weinig!

De Forumleden danken de ambtenaren voor hun presentatie, die als bijzonder verhelderend is ervaren.

2) Kadernota uitvoering Sociaal Domein

De heer **Knol** vraagt zich af wat de status is van deze Kadernota. In de inleiding wordt gesuggereerd dat hiermee uitvoering wordt gegeven aan de motie die is ingediend over een plan van aanpak. De opdracht in de motie gaat vrij ver, ook over de wijze van organiseren en over de uitvoering. Dat soort doelen mist de heer Knol in deze Kadernota. De raad moet ruimte houden om op grond van die motie zaken goed vast te stellen. Een dashboard is mooi maar eerst moet duidelijk zijn waar je naartoe gaat, en met welk vehikel. Een van de doelen was bijvoorbeeld om de organisatiekosten van Welzijn Oudewater zo laag mogelijk te houden, maar dat zou wel eens tot een andere organisatievorm kunnen leiden dan de huidige. Spreker wil graag helder hebben welke doelen worden nagestreefd, de doelen moeten helder geformuleerd worden. Dat is bij uitstek een taak van de raad. Die discussie moet eerst gevoerd worden.

Wethouder **De Regt** antwoordt dat de uitgangspunten in de kadernota inhoudelijk zijn en dat het hem niet verstandig lijkt om een winnend team te veranderen. In de transitie is zowel inhoudelijk als financieel een succesvol Stadsteam opgezet maar er is ook nog onderhandeling gaande met de externe partij die het Stadsteam levert. Het college ziet nog geen redenen om het organisatiemodel kritisch te bezien.

De heer **Knol** bedoelt niet dat alles op de schop moet maar hij wil n.a.v. de motie de discussie voeren, omdat de raad helder moet hebben welke doelen nagestreefd worden met welke maatschappelijke effecten. Alleen zo kan dat beleid lokaal worden ingebed.

Wethouder **De Regt** stelt voor een knip te maken: doelen en effecten, akkoord, maar waarom zou je dat koppelen aan het huidige organisatiemodel? Is er aanleiding om dat organisatiemodel ter discussie te stellen?

De heer **Knol** wijst erop dat de raad door het vaststellen van het instrument (= de organisatie) de discussie over de doelen beperkt.

Wethouder **De Regt** antwoordt dat het aan de raad is om die discussie te voeren; maar het college ziet geen aanleiding om dat instrument ter discussie te stellen.

De heer **Knol** herinnert aan de motie – m.u.v. één fractie door alle fracties ondertekend – waarin die opdracht expliciet staat. Zonder op voorhand te zeggen dat het anders moet: die mogelijkheid zit wel besloten in de opdracht die bij het college ligt.

Wethouder **De Regt** antwoordt dat doelen, organisatie, gewenste maatschappelijk effecten, begroting, monitoring, zijn meegenomen in de Kadernota.

De heer **Knol** herhaalt dat hij de discussie over die doelen scherp wil voeren.

Hierop herinnert de **wethouder** aan het besluit dat op 30 oktober 2014 is genomen over het gekozen instrument. Dat zal de heer Knol in de discussie moeten meenemen.

De heer **Knol** beaamt dat dat besluit genomen is maar het heeft een vervolg gekregen: er is gekozen voor wat op dat moment de meest verstandige beslissing leek. Maar op grond van voortschrijdend inzicht zou je kunnen kiezen om meer aan het stuur te zitten, om als raad je doelen scherper te kunnen stellen en na te streven. De kern van de overheveling is dat het dicht bij het bestuur komt te staan en bij de lokale gemeenschap. Spreker maakt zich daar zorgen over.

Wethouder **De Regt** geeft aan dat het college in 2016 ook kritisch wil nagaan of dit model past bij de uitgangspunten en behoeften van de raad. Graag dat besluit van 30 oktober 2014 meenemen in de discussie.

De heer **Knol** neemt aan dat de wethouder met een plan van aanpak komt, zoals in de motie is aangegeven. Hij wil de discussie hierover in de raad voeren. Hij heeft nog een aantal inhoudelijke vragen over het stuk zelf maar wil graag eerst de vragen van anderen horen.

De **voorzitter** vraagt de leden van het Forum hierop te reageren.

Mevrouw **Van Wijk** stelt dat zij meer onder de indruk is van de presentatie dan van de Kadernota zelf. De discussie over de Kadernota moet in de raad gevoerd worden.

De fractie heeft daarvoor nodig een organogram van het Stadsteam, en het raadsvoorstel van 30 oktober 2014. Dat moet basis zijn voor de discussie.

Mevrouw Van Wijk stelt voor nu alle vragen te stellen over de Kadernota zelf.

Mevrouw **De Wit** miste in de cijfers vooral een doorkijk naar 2016.

Mevrouw **De Vor** herinnert eraan dat haar fractie deze motie niet heeft ondersteund. Zij gaat graag wederom het debat aan in de raad. Afdoende is opgenomen wat de kaders zijn in 2016. Mevrouw De Vor heeft ook nog vragen over de Kadernota zelf.

De **voorzitter** geeft gelegenheid tot het stellen van verhelderende vragen over de Kadernota.

De heer **Knol** heeft veel vragen, hij zal ze schriftelijk stellen. Eén vraag noemt hij alvast: er zijn doelstellingen geformuleerd voor 2016 maar de eerste 3 aandachtsstreepjes zijn vooral idealen; 4 en 5 zijn doelen die verder uitgewerkt moeten worden; en 6 is een beoogd effect.

Binnen het Stadsteam wordt niet gewerkt met doelen op de verschillende taakvelden en het is de vraag of dat verstandig is. Spreker zou dat liever wél doen, per taakveld, en de synergie zou dan in de nota opgeschreven moeten worden. Dit ook in aanvulling op wat zojuist is gezegd, dat het terugdringen naar de nulde lijn in de praktijk erg weerbarstig is. Hoe doe je dat dan? Sluit aan waar het goed werkt, als je je doelen per taakveld beschrijft. En maak het covenant met de huisartsen wat scherper, slimmer. Vraag is ook of je de samenwerking moet organiseren in zo'n Stadsteam of meer gebruik moet maken van de kennis en kunde die al bij bestaande organisaties is.

Alle vragen worden door de heer Knol op schrift gesteld.

Mevrouw **Van Wijk** mist in de Kadernota dat men zoekt naar lokale aanbieders; maar de presentatie ging daar wel op in. Een ander punt is die doorkijk naar 2016. Dat wil de raad juist graag terugzien in deze Kadernota.

Wethouder **De Regt** benadrukt nogmaals dat lokale aanbieders zijn hart hebben. Hier liggen kansen voor zorgondernemers.

Kadernota biedt geen doorkijk naar 2016: dat debat zal in de raad gevoerd moeten worden.

De heer **Van Winden** citeert uit de Kadernota een aantal zinsneden waarin wordt bepleit om niet hetzelfde te doen als voorheen. Hoe wil de wethouder een andere mindset organiseren?

Wethouder **De Regt** antwoordt dat die mindset juist de kern is van de omslag van transitie naar transformatie. De transitie moet eerst veilig landen: mensen in Oudewater moeten hun zorg krijgen, geborgd, en betaalbaar. Met de stand van nu lijkt dat – met de kracht van de samenleving erbij – voor elkaar te komen. De volgende stap is nu dus aan de orde, en dat zijn de echte veranderingen. Dat is de achtergrond van die volzinnen.

De heer **Vermeulen** stelt desgevraagd dat hij niet bij het opstellen van de Kadernota betrokken is geweest en er dus ook geen uitspraak over kan doen.

Wethouder **De Regt** licht toe dat er een interne conferentie zal zijn, met ambtenaren en mensen van Welzijn Oudewater, om met de doelen die de raad heeft gesteld die transformatie voor elkaar te krijgen. Dat heeft nog wel wat voeten in de aarde, en is voor het college nog wel een zorg (mantelzorgers in beeld krijgen, iets doen voor multiprobleem-gezinnen). Maar in deze kleine gemeenschap kan men elkaar snel bereiken, zijn de lijnen kort.

De heer **Van Winden** mist nog de structuur die gewenst is, en hoe je dat vorm wilt geven. Misschien zijn er nieuwe initiatieven, kleine ondernemers met een andere benadering van zorg. Dat was ook een van de redenen van die verandering. Op een aantal punten had de heer Van Winden een echte omschakeling gehoopt maar dat is nog niet het geval.

Mevrouw **De Ridder** begrijpt dat hij bedoelt: hoe kun je die zorg zo organiseren, dat het past bij Oudewater en dat het goedkoper/effectiever wordt. Daar zijn voorbeelden van te noemen, zoals de duur van een opname van een kind in Jeugdzorg. Daar wordt kritischer mee omgegaan dan voorheen want hoe langer een kind in een instelling zit, hoe meer hij vervreemdt van de thuissituatie. Het idee is om met de inzet van Welzijn Oudewater na te gaan wat nodig is om een kind in het gewone leven terug te brengen. Daar kan het Stadsteam wel wat voorbeelden over noemen.

De heer **Van Winden** doelde ook op de organisatie van Welzijn Oudewater. Dat houdt verband met elkaar. Hoe gaat die verandering georganiseerd worden?

Wethouder **De Regt** refereert hierop aan een van de argumenten van zijn (tweede) voorganger om een welzijnsorganisatie met name met deze decentralisaties te gaan belasten, nl. omdat een welzijnsorganisatie beter in staat zou zijn om niet een plat indicatieorgaan te worden maar daadwerkelijk de vraag van de cliënt goed in beeld te krijgen. Die mentaliteit kan het college voor een transformatie heel goed gebruiken. Maar de transformatie is door het hele land heen een enorme klus.

Mevrouw **De Wit** komt terug op het doorkijkje naar 2016. Haar fractie miste de cijfers. Verder wordt 2016 een jaar met veel kosten in het kader van vluchtelingen zorg; graag een kostenraming opnemen in de Kadernota.

Wethouder **De Regt** verwijst naar het begrotingsdebat. Daar is ook over de kosten van vluchtelingen zorg gesproken. De wethouder heeft toen opgemerkt dat dat onmogelijk was om daar een bedrag voor op te nemen. Maar er worden initiatieven ontwikkeld van de 5 gemeenten in de regio in het kader van opvangen van statushouders waarbij de gevolgen voor het sociaal domein apart worden doorgelicht en voor die gemeenten in beeld gebracht. Zo zal ook Oudewater in beeld brengen wat de gevolgen zijn voor het sociaal domein. Veel is nog onzeker, maar je kunt een grotere vraag verwachten, i.v.m. getraumatiseerde kinderen van vluchtelingen. De cijfers daarvan moeten eerst goed worden uitgezocht. De wethouder belooft dat de raad apart gegevens zal ontvangen over de opvang van statushouders in de regio. **Toezegging** Welke etnische achtergrond die mensen hebben is nog niet bekend maar dat ze getraumatiseerd zijn is duidelijk. Het worden hoe dan ook Oudewaterse burgers en zij mogen dus een beroep doen op de beschikbare voorzieningen.

Mevrouw **De Vor** dankt Welzijn Oudewater voor de inzet en vraagt naar het subsidiebedrag: in het stuk staat dat het gelijk is aan 2015, € 400.000, maar in de begrotingsbehandeling is een splitsing gemaakt en kwam het uit op ruim € 500.000. Zij vraagt waardoor het verschil verklaard wordt en of dat ook geldt voor 2016.

Wethouder **De Regt** heeft een optelsom van bedragen op een rij gezet, de bedragen komen van her en der uit de begroting. De dienstverlening waar het nu over gaat komt niet louter uit die € 408.000

subsidie aan de stichting die dat Stadsteam exploreert. Denk als voorbeeld aan de MEE-consulent, met een apart bedrag op de begroting. En ook Timon, die een passend zorgaanbod realiseert in Oudewater. Het apparaat dient zo klein mogelijk gehouden te worden en de zorgverlening zo groot mogelijk, en dient in de eigen omgeving georganiseerd te worden; een convenantpartner zou kunnen vragen om een bepaalde vorm van zorg, dichtbij, en daar is dan de contractruimte voor bedoeld. Die zorg leveren andere zorgaanbieders graag want dat is ook in hun belang. De systematiek in het voordeel van Oudewater bij dit model.

Mevrouw **Van Wijk** vraagt welke bedragen er nog bovenop komen.

Wethouder **De Regt** heeft die bedragen gegeven in de begrotingsraad maar zal ze nogmaals leveren. Hij zal daarbij concreet helder maken wat bedoeld is voor de organisatie die het Stadsteam levert en wat er verder in Oudewater nog aan dienstverlening zit. **Toezegging**

Conclusie: De Kadernota Uitvoering Sociaal Domein wordt een **bespreekstuk** in de raad.

De **voorzitter** vraagt de wethouder de vragen van de heer Knol nog voor de raad te beantwoorden en die beantwoording te delen met de andere fracties.

5. Integraal Veiligheidsplan IVP 2016-2016 en Uitvoeringsplan integrale veiligheid

De raad wordt gevraagd om akkoord te gaan met Veiligheidsplan en het Uitvoeringsplan.

In aanwezigheid van dhr. Roemeling, teamchef politie.

De heer **Koffeman** heeft een vraag over de analysepagina criminaliteitsontwikkeling. Daar staat een ontwikkeling in die te maken heeft met daling van de criminaliteit. Indrukwekkende cijfers. Het zijn cijfers die incidenteel zijn; interessanter zijn de cijfers over de ophelderingspercentages. Vraag: hoe komt het dat in 2015 de ophelderingscijfers woninginbraken zijn gedaald van 14,3 naar 3,6? Dat zegt méér over de structurele werking van de aanpak van criminaliteit dan die incidentele cijfers.

Burgemeester **Verhoeve** licht toe dat er verschillende vormen van woninginbraak zijn. Soms gaan inbrekers via de provinciale wegen op strooptocht en zijn snel weer vertrokken; ze pakken het professioneel aan en zijn moeilijk te grijpen. Wat ook meespeelt is dat het OM heel kritisch kijkt naar bewijsvoering. Dat is onlangs weer naar boven gekomen: een persoon is bijna op heterdaad betrapt maar moest toch vrijgelaten worden vanwege gebrek aan bewijs. Maar het ophelderingspercentage is veel te laag.

De heer **Roemeling** legt uit dat dat ook te maken heeft met het pro-actief bezig zijn, waardoor het aantal inbraken daalt. De inbrekers die er nog zijn gaan inderdaad vaak via de provinciale wegen, zijn professioneler en worden moeilijker gepakt dan een jonge inbreker uit Oudewater zelf. Maar wordt er één gepakt, dan kan het ophelderingspercentage plotsklaps sterk omhoog gaan, omdat die persoon meerdere inbraken op zijn geweten heeft.

In Nederland wordt nu op een andere manier naar inbraak gekeken: de politie richt zich niet meer zozeer op series inbraken maar op de daders. Die persoonsgerichte aanpak zal waarschijnlijk meer vruchten gaan afwerpen.

De heer **Koffeman** verwijst vervolgens naar pag. 3 van het IVP: daar staat dat de raad akkoord is gegaan met een aantal prioriteiten waarbij nadruk is gelegd op zwaar verkeer en drugsgebruik door jongeren. Maar beide onderwerpen zijn met vraagtekens omgeven. Dat heeft alles te maken met de handhaving ervan. Bij drugsmisbruik bijv.: een paar dagen geleden werd door een ondernemer aangegeven dat hij al meermalen had gemeld dat op het industrieterrein openlijk wordt gedeald maar dat hij nog nooit een agent had gezien. En dat terwijl de raad daar een jaar geleden het accent op heeft gelegd. En dan v.w.b. zwaar verkeer: op pag. 14 staat van alles over verkeersveiligheid maar niets over zwaar verkeer, terwijl in 2015 aangegeven is dat dat aandacht verdient, met name op de Linschoterzandwegen. Hoe komt het dat die twee hoofdaccenten, die in de raad in 2015 zijn gesteld, zo schaars aanwezig zijn in de gepresenteerde nota's?

Burgemeester **Verhoeve** heeft t.a.v. drugsverbruik diezelfde signalen gehoord. Hij heeft om tips gevraagd maar nog geen reactie gehad. Er wordt gedeald in Oudewater, al dan niet in horeca, maar de burgemeester krijgt nooit tips. Zijn er geen meldingen dan kun je er ook geen aandacht aan geven.

Zwaar verkeer: het begint met het gedrag van mensen, aan de hand van goede bebording en inrichting van de weg. Handhaven is een laatste stap. In Oudewater is zwaar verkeer zeker een vorm van

overlast. De handhavingmogelijkheden zijn echter beperkt. Van belang is dat er sprake moet zijn van een bepaalde weginrichting voordat er een handhavingsteam van de politie op af kan gaan.

De heer **Roemeling** vertelt dat er 3x een periode is geweest van een week, waarbij gehandhaafd werd. Men kwam erg weinig tegen. De voertuigen die werden gecontroleerd voldeden aan de gewichtsklasse. Ook is als aanbeveling gegeven dat men contact kon opnemen met het betreffende bedrijf om hen te vragen met een ander vervoermiddel te komen.

De **burgemeester** weet van klachten op de Lange Burchwal, maar daar is op gehandhaafd.

Graag signaleren, dan kan erop gereageerd worden. Het heeft de aandacht.

De heer **Roemeling** legt uit dat softdrugs nagenoeg niet op straat worden verhandeld, dat gebeurt over het algemeen op afspraak. De klachten gaan dus over eigen gebruik, en dat is toegestaan. Graag kentekens, tijdstippen en locaties doorgeven, dan kan er gecontroleerd worden.

De heer **Koffeman** denkt dat wat de ondernemer heeft geconstateerd, dan kennelijk een gebruiker was. De heer **Van Winden** gelooft daar niets van. Die ondernemer was overtuigd van wat hij gezien had. Graag serieus daarmee omgaan.

Burgemeester **Verhoeve** heeft de informatie van de ondernemer gevraagd, om actie te kunnen ondernemen, maar nog niets gehoord.

Mevrouw **Van Wijk** hoort heel vaak dat er in Oudewater enorm gedeald wordt. Het is een belangrijk punt. Zij hoopt dat er meer aandacht aan besteed kan worden.

De heer **Roemeling** zegt dat gebruik van drugs door jongeren niet aan de politiekant zit maar aan de preventieve kant, en burgemeester **Verhoeve** laat weten die signalen te kennen. Naar volgend jaar toe wil het college vanuit Nuchter Verstand (project GGD, preventie) hier meer aandacht aan besteden.

De heer **Koffeman** heeft nog een vraag, voor wethouder De Regt. Op pagina 5 staat de term TopX-persoonsgerichte aanpak. Dat komt ook terug in het Jaarplan. En dan staat er bij het hoofdstuk Overlast van Verwarde mensen, over kosten inzet middelen: "Het zal voorkomen dat noodzakelijke preventies niet direct declarabel zijn". En die TopX gaat juist over verwarde mensen, zie het IVP: "In samenhang met het Stadsteam en de ketenpartners wordt de TopX-gerichte aanpak toegepast." Vandaar die samenhang.

Burgemeester **Verhoeve** licht toe dat de persoonsgerichte aanpak voortkomt uit een regionaal plan om daders bij de bron aan te pakken; de meest hardnekkige gevallen in de regio komen dan terecht in de TopX. Oudewater heeft daar 6 personen in staan. Zij zijn niet verward, ze krijgen op maat een traject om hen zonodig in de zorg en het onderwijs te krijgen. Los daarvan is er ook beleid rond verwarde personen. Wanneer iemand echt overlast veroorzaakt kan tot vrijwillige opname of opname onder dwang overgegaan worden. Maar dat is een andere groep.

De heer **Koffeman** wijst erop dat zo'n interventie dan mogelijk niet direct declarabel is.

De **burgemeester** antwoordt dat er soms kosten gemaakt moeten worden om iemand met een dwangmaatregel op te nemen. Daar is geen budget voor begroot omdat vooraf niet in te schatten is hoe vaak het voorkomt.

De heer **Koffeman** heeft een vraag over pag. 6, strategische uitgangspunten, "het geven van handelingsperspectief aan bewoners". Dat is een bron van misverstanden.

Burgemeester **Verhoeve** zegt dat waar het gaat om het ontwikkelen van veiligheidsbeleid men moet beseffen dat de samenleving altijd met criminaliteit te maken zal hebben. Handelingsperspectief aan bewoners houdt in dat bewoners zich opstellen vanuit het besef dat de gemeente niet alles kan oplossen. De gemeente stimuleert dat bewoners zich meer verantwoordelijk voelen voor hun eigen veiligheid: door buurtpreventie, whatsapp-groepen etc. Dat zijn initiatieven die de gemeente graag wil aanmoedigen.

De laatste vraag van de heer **Koffeman** gaat over de financiën. Op pag. 5 wordt bij de bijzondere prioriteiten gesproken over de ambitie van het college voor het inzetten van cameratoezicht maar op pag. 18 staat dat daar geen budget voor is. Wat heeft het dan voor zin om het hier te noemen?

Vervolgvraag: de raad zou die prioriteiten kunnen toepassen via een motie, maar er is geen enkel aanknopingspunt voor de raad om die ambities wel toe te passen. Het stuk geeft dus geen instrumenten voor de raad om te zorgen dat die dekking wordt gerealiseerd. Hoe daarmee om te gaan?

Burgemeester **Verhoeve** vindt de opmerking begrijpelijk. Er was ooit een vrije bestedingsruimte in het IVP van € 3.000 maar die is in de loop der tijd ingevuld met allerlei belangrijke besluiten: aansluiting bij het RIEC; Burgernet; etc. etc. Het is dus dichtgeslibd met structurele bijdragen. Daardoor is er geen prioritair geld meer. Dat werd ontdekt bij het schrijven van het IVP. Op allerlei andere prioriteiten kan

gelukkig nog wel gestuurd worden maar voor extra inzet is geen geld begroot. Het kwam aan het licht bij het schrijven van het IVP en is niet iets om trots op te zijn.

Mevrouw **De Wit** heeft een vraag n.a.v. pagina 59, de externe veiligheid. Zij zou graag horen hoe de route van gevaarlijke stoffen precies is in Oudewater en hoe de veiligheid van de burgers wordt gewaarborgd.

Een tweede vraag betreft pag. 63, crisisbeheersing. Op welke crisis wordt precies gedoeld; er staat dat training wordt opgeschort maar dan kan daar geen voorrang aan gegeven worden vanwege de terrorismedreiging in deze tijd.

Op pag. 70, hoe is het beleid van het college pro-actief t.a.v. de discriminatie (zodat antidiscriminatiebeleid niet nodig is)? Er zijn signalen over discriminatie, nu ook t.a.v. de vluchtelingen.

Burgemeester **Verhoeve** gaat eerst in op de vraag over de gevaarlijke stoffen. Er zijn met enige regelmaat gevaarlijke chloortransporten, per trein. Die worden gemeld aan de burgemeester. En verder is er een gevaarlijke stoffenroute van vrachtwagens over de Provinciale Weg. Eventueel kan de burgemeester daar meer informatie over aanleveren.

Crisissituatie: dat kan terrorisme zijn maar ook vogelgriep. In zo'n geval wordt er een beleidsteam geformeerd en dat wordt ook getraind. In 2013 is er een grote oefening geweest; de wens was om dat in november weer te doen, maar door bezuinigingen op het reservistenleger moet die oefening verplaatst worden naar het voorjaar. De gemeente gaat zelf mee-oefenen.

Tot slot over discriminatie. Signalen daarover zijn de burgemeester niet bekend. In dat geval moet er zeker op gehandeld worden maar aangifte is in feite een laatste redmiddel: het begint met een veilige sfeer creëren.

Mevrouw **De Wit** vraagt de burgemeester wat er wordt gedaan aan de veiligheid van kerkgangers, zeker straks tijdens de kerstnachtdiensten. (Dit vanwege de dreiging vandaag in Brussel, ontstaan na de aanslagen van IS op Parijs)

De burgemeester antwoordt dat daarover wordt nagedacht. Het dreigingsniveau in Nederland is al een paar jaar substantieel; de burgemeester heeft nieuwe informatie gekregen vanuit de nationaal coördinator terrorismebestrijding en veiligheid: men is waakzaam en alert maar er is geen noodzaak om het dreigingsniveau op te schalen naar het allerhoogste niveau. Evenementen kunnen dus gewoon doorgaan. Daar wordt vooraf ook over nagedacht.

Mevrouw **Van Wijk** stelt vast dat Oudewater relatief veilig is. Dank daarvoor aan ieder die zich daarvoor inzet. Uit het plan blijkt dat het is geënt op een raadsbesluit over een aantal onderwerpen. Maar de wereld verandert snel en de vraag is daarom of aanpassing niet gewenst is, bijvoorbeeld waar het gaat om de potentiële statushouders die in 2016 naar Oudewater komen. Zij moeten zich veilig voelen, bewoners van Oudewater moeten zich veilig blijven voelen. Daarvoor is extra inspanning nodig. Maar dat komt in deze nota niet terug.

Ook het langer thuis blijven wonen van oudere mensen vraagt een andere houding op het gebied van veiligheid.

Burgemeester **Verhoeve** wijst erop dat de komst van statushouders niet betekent dat automatisch de criminaliteit toeneemt. Een onderzoek heeft juist het tegendeel aan het licht gebracht. Bovendien gaat het slechts om enkele tientallen statushouders, van wie nog niet duidelijk is wat hun achtergrond is. Het lijkt de burgemeester nog te vroeg om daar in een IVP al iets over op te nemen.

Mevrouw **Van Wijk** corrigeert dat het haar niet ging om criminaliteit maar vooral om voorlichting: over cultuur, over taal etc.

De burgemeester benadrukt dat het IVP niet een veiligheidsagenda bedoelt te zijn op alle aspecten van de stad. Het IVP gaat niet over *verkeers*veiligheid of over inburgering.

Mevrouw **Van Wijk** vraagt of de komst van de statushouders dan geen consequentie heeft voor het veiligheidsbeleid.

Burgemeester **Verhoeve** antwoordt dat de 5 prioriteiten niet veranderen met de komst van de statushouders.

Mevrouw **Van Wijk** komt hier in de raad op terug.

De heer **Koffeman** heeft naar aanleiding van deze discussie een vraag: er verandert van alles, er is veel dynamiek in de samenleving. Is het vanuit die achtergrond verstandig om vanuit efficiencyoogpunt slechts eens per 2 jaar een plan te maken?

Burgemeester **Verhoeve** antwoordt dat het college voorstelt om het eens per 2 jaar te doen. Wil de raad het vaker, dan hoort hij dat graag.

Mevrouw **Van Wijk** heeft nog een vraag over het Uitvoeringsplan, pag. 10, over alcohol en drugs: “er is budget voor handhaving dat te krap is voor (para)commerciële organisaties”. Is er een mogelijkheid voor extra budget en zo ja, wat is de dekking daarvan? Preventie en voorlichting is voor de fractie erg belangrijk; kan daar extra budget voor vrijgemaakt worden?

Burgemeester **Verhoeve** geeft aan dat dat budget de handhavingsuren betreft van de BOA.

Extra geld vrijmaken: de vraag is dan of de raad meer geld wil steken in repressie (BOA's) of in preventie (Nuchter Verstand).

Wethouder **De Regt** zegt dat daar in de begroting niet in is voorzien. Het zou een begrotingswijziging zijn; waarschijnlijk incidenteel. Dan wordt gekeken in de richting van de Algemene Reserve.

Mevrouw **Van Wijk** heeft nog een vraag over pag. 13: wat betekent de term “Mulder-feiten”? (Bij Parkeerexcessen)

De **burgemeester** en de heer **Roemeling** lichten toe dat er een wet is gekomen n.a.v. motie Kamerlid Mulder om de incasso van excessieve parkeerboetes te vereenvoudigen. Het gele briefje onder de ruitenwissers is “de Mulder” en de feiten die transigabel zijn die erop gezet kunnen worden, zijn de “Mulder-feiten”.

Mevrouw **Geerdes** heeft een aantal vragen. Op pag. 8, “belangrijke landelijke trends” staat te lezen: “meer ouderen worden slachtoffer van babbeltrucs en internetoplichting”: wat zijn de getallen en wat is het beleid om dat tegen te gaan?

De **burgemeester** geeft aan dat dit gelukkig niet veel voorkomt in Oudewater en dat inwoners gewaarschuwd worden via de bekende kanalen, zoals de IJsselbode.

Mevrouw **Geerdes** vraagt vervolgens naar de opmerking dat er in Oudewater nu ook zuipketen zijn, i.t.t. voorheen.

Burgemeester **Verhoeve** heeft niet de indruk dat er ooit *geen* zuipketen in Oudewater waren; het is een bekend fenomeen in buitengebieden. En dat kunnen mensen ook doen, op hun eigen terrein: je plaatst een bank en zet er een krat bier bij, en voor je het weet is het een zuipkeet. Vaak ook met toestemming van ouders. Daar valt weinig tegen te doen. Zodra er sprake is van overlast vindt er actie op plaats maar er is niet een uitgebreid zuipketenbeleid ontwikkeld, dat valt niet onder de prioriteiten.

Laatste vraag van mevrouw **Geerdes**: onder “Participatie en communicatie”: hoe maken we zichtbaar wat anderen doen om de veiligheid te vergroten, zoals politie en BOA? Want dat helpt om je veilig te voelen.

De **burgemeester** wijst op politiecampagnes die met enige regelmaat voorkomen, zoals rond de donkere dagen. Verder zijn steeds meer Oudewaterenaren (600 tot 700) lid geworden van Burgernet, en dat werkt. De afloop van acties wordt aan de deelnemers teruggekoppeld. En dat draagt eraan bij.

Mevrouw **Geerdes** heeft nog een vraag n.a.v. pag. 11, prioriteiten en ambities. Onder prioriteit 1 staat: “we streven naar zo min mogelijk overlast van de bewoners van de Binnenstad”. Zij stelt dat ook de horeca-ondernemers daar genoemd zouden moeten worden.

De **burgemeester** antwoordt dat overlast in de Binnenstad inderdaad ook voor horeca-ondernemers vervelend is. Maar de meeste klachten komen altijd van bewoners.

Mevrouw **Geerdes** stelt vervolgens de vraag hoeveel uur de BOA's werken voor het bedrag van € 22.000, en of dat contract nog kritisch bekeken wordt.

Volgens de **burgemeester** is dat 12 uur per week. Hij krijgt de rapporten van de BOA's en weet dat zij veel op straat zijn. Ook draaien ze weekenddiensten; tijdens het uitgaanstijdstip met z'n tweeën. Overdag schrijven ze bonnen voor parkeren maar ook handhaven ze als het gaat om vuilnis en grijpen ze in bij burenruzies.

Mevrouw **Geerdes** vraagt inzake de structurele kosten IVP € 4.461 vroeger uit een ander potje betaald werd en wat wordt er gedaan om dit wel kostendekkend te maken?

De **burgemeester** antwoordt dat de initiatieven die genoemd zijn onder dat budgetnummer nieuwe langlopende verplichtingen zijn die Oudewater de afgelopen jaren is aangegaan. Daar staat € 3.000 voor geraamd maar als je ze optelt is het € 4.400. Dat komt dus hoger uit. Dat heeft met een aantal zinvolle allianties te maken, bijv. m.b.t. mensen die terugkomen uit detentie. Daar is het budget aan opgegaan; maar daar is niets aan te doen want de begroting is al vastgesteld.

Mevrouw **Van Wijk** refereert aan de opmerking dat de woningbouwvereniging wordt genoemd als belangrijke partner. Zij vraagt zich af waarom wijkteams niet genoemd worden als preferente partner; wijkteams zijn minstens zo belangrijk.

De **burgemeester** antwoordt dat de woningbouwvereniging zo'n 4000 woningen in beheer heeft: als de sloten van die woningen niet goed zijn stijgen de inbraken. Ten tweede komen burenruzies met veel overlast relatief vaker voor bij sociale woningbouw. In beide gevallen is de woningbouwvereniging een belangrijke partner. Maar als er vanuit buurten initiatieven van burgers zelf zijn om de veiligheid te vergroten juicht de gemeente dat uiteraard toe en wil de gemeente dat ook steunen.

Conclusie: het agendapunt IVP en Uitvoeringsplan gaat als **bespreekstuk** naar de raad.

6. Wijziging Gemeenschappelijke regeling Ferm Werk

De raad wordt om instemming gevraagd.

Ambtenaar: de heer De Jongh.

De heer **Van Winden** heeft begrepen deze verandering de zo gewenste couleur locale zou kunnen aantasten. Wat hem ook opviel is dat er een verandering is in het geld: de Rijksmiddelen gaan over naar Ferm Werk; spreker is benieuwd wat de consequenties daarvan kunnen zijn voor de dekking.

Wethouder **De Regt** antwoordt dat de huidige gemeenschappelijke regeling een aantal gebreken heeft. Het delegeren is bijvoorbeeld niet consequent in alle wetsartikelen doorgevoerd. Verder is het verstandiger om afspraken maken in een contract via een gemeenschappelijke regeling (GR), dan via een DVO.

Dat deze wijziging de couleur locale zou kunnen aantasten heeft te maken met het feit dat de GR een algemener regeling is dan de DVO: een DVO kan makkelijker aangepast worden; maar: een GR kan ook aangepast worden.

De heer **De Jongh** wijst erop dat de situatie niet nieuw is. De beleidsvrijheid van de gemeente is inderdaad voor de couleur locale beperkt maar dat komt doordat het wettelijk zo geregeld is, om beleid te uniformeren. Daar is in feite niets aan veranderd.

De **wethouder** vult aan dat een van de redenen om te willen overgaan op die productbegroting is om de mogelijkheden in een soort cafetariamodel te kunnen opnemen, waardoor op een aantal punten wel die couleur locale aan bod kan komen.

Antwoord van de heer **De Jongh** m.b.t. de dekking: Dit betekent dat er dan meer gedaan kan worden met het geld dan alleen maar de uitvoering die Ferm Werk doet. Het is nl. niet volledig wettelijk verplicht om die middelen 1 op 1 door te sluisen naar de uitvoerende instantie.

Mevrouw **De Wit** heeft een vraag over pag. 4, uitvoerende taken van vergunninghouders: zij vraagt of dat ook de huisvesting van de statushouders betreft. Is Ferm Werk daar capabel genoeg voor, en is dat verstandig om dat in de handen van één organisatie te leggen?

Wethouder **De Regt** antwoordt dat het bij Ferm Werk is neergelegd waar het gaat om de uitkeringen. Het feitelijke dak-boven-het-hoofd wordt verzorgd door de woningbouwvereniging. Ferm Werk is de uitkeringsorganisatie van de gemeente en heeft daar de middelen en de deskundigheid voor in huis.

Mevrouw **De Wit** vraagt wat de uitvoerende taken precies inhouden. Betreft dat ook het inrichten van de woning?

De heer **De Jongh** antwoordt dat in sommige gevallen statushouders een bijdrage kunnen krijgen om de woning in te richten; het gaat dus niet om hulp bij het inrichten zelf.

De **wethouder** vult aan dat een wijziging van de verordening aan de orde is geweest in de raad, i.v.m. de vraag of het een lening zou zijn of een schenking; de wethouder heeft dat aangekaart in het DB van

Ferm Werk en dat is toen – harmoniserend met het model Bodegraven/Reeuwijk – tot een lening gemaakt.

Conclusie: Het agendapunt Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Ferm Werk gaat als **hamerstuk** naar de raad.

7. Ter inzage liggende stukken en mededelingen

- Raadsinformatiebrief halfjaarrapportage Jeugd en Wmo 2015
- Raadsinformatiebrief Huisvesting statushouders

Er zijn geen mededelingen en geen vragen over de ter inzage liggende stukken.

8. Gelegenheid tot het stellen van vragen aan de portefeuillehouder

Persbericht AD over uitkeringsaanvragen

Mevrouw **Van Wijk** haalt aan dat in het AD vanmorgen stond dat het aantal mensen dat een beroep doet op een uitkering in Woerden is afgenomen. Een maand geleden is de raad geïnformeerd over de cijfers van Oudewater. Zij vraagt zich af of er wellicht nieuwe cijfers beschikbaar zijn.

Wethouder **De Regt** antwoordt dat het gaat over cijfers van de WW. Het UWV probeert er samen met betrokkenen voor te zorgen dat mensen werk krijgen voordat ze in de bijstand. De wethouder neemt aan dat het mw. Van Wijk gaat om de bijstand: Het is niet gezegd dat dat gevolgen heeft aantal personen in de bijstand in Oudewater. De laatste ontwikkelingen in het bestand Oudewater is dat het bijstand-bestand in Oudewater niet toeneemt. De wethouder zal de actuele cijfers aan de raad toezenden. **Toezegging**

Ferm Werk, aangepaste begroting 2015

Mevrouw **De Vor** heeft begrepen dat Ferm Werk een aangepaste begroting voor 2015 heeft opgesteld en vraagt zich af of die nog in de raad moet worden vastgesteld; dit ook met het oog op de rechtmatigheidstoeslag en de termijnen (vorig jaar ging dat mis).

Wethouder **De Regt** antwoordt dat deze gewijzigde begroting nu in de procedure zit. De raad moet daar inderdaad een mening over uitspreken. Dat zal wellicht niet meer voor het einde van het jaar gebeuren.

Mevrouw **De Vor** heeft in de stukken gelezen dat het AB van Ferm Werk de begroting op 17 december gaat vaststellen.

Wethouder **De Regt** corrigeert dat: het DB stelt de begroting, de colleges/raden krijgen gelegenheid om zienswijzen in te dienen en met die kennis stelt het AB gehoord hebbend de gemeenteraden die begrotingswijziging vast.

Mevrouw **De Vor** vraagt hoe dat in zijn werk gaat als het AB op 17 december die begroting gaat vaststellen. Dat staat in een brief van Ferm Werk aan het college van Woerden.

De **wethouder** belooft dat na te gaan. **Toezegging**

De voorzitter sluit de vergadering om 23.50 uur

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de openbare vergadering van het forum Samenleving van 25 januari 2016.

De griffier,

de voorzitter,

drs. O.F. Matheijssen

J.W. van Wijngaarden