

Verslag van de openbare vergadering van het forum **Samenleving/Ruimte**, gehouden op **26 januari 2015** in het Stadhuis aan de Visbrug 1 te Oudewater.

Aanwezig

de heer J.W. van Wijngaarden		voorzitter
de heer R.P.A. van Aalst		griffier
de heer C.W.M. Stolwijk	(De Onafhankelijken)	lid
de heer A.Th. Wildeman	(De Onafhankelijken)	lid
de heer G. Koffeman	(CDA)	lid
mevrouw J.J. de Vor – van de Bunt	(CDA)	lid
de heer I.P.F. Boreel de Mauregnault	(VVD/D66)	lid
de heer A.J. van Winden	(VVD/D66)	lid
de heer J. Broere	(ChristenUnie/SGP)	lid
mevrouw J.W.W. de Wit – Groenendijk	(ChristenUnie/SGP)	lid

College van burgemeester en wethouders:

de heer P. Verhoeve	burgemeester
de heer L.W. Vermeij	wethouder
de heer A.M. de Regt	wethouder

Ambtelijke organisatie:

mevrouw A. de Leeuw	beleidsmedewerker Team Jeugd, Leefbaarheid en Veiligheid
mevrouw Y. van den Blink	teammanager Klant Contact Centrum

Aanwezige externe sprekers:

de heer P. van Baaren (SBZO)	agendapunt 4
de heer R. Groenewegen (SBZO)	agendapunt 4
de heer H. Kruisselbrink (GGDrU)	agendapunt 6

1. Opening

De voorzitter opent om 20.00 uur de vergadering.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Verslag van het forum Samenleving/Ruimte van 24 november 2014

Het forum gaat akkoord met het door de burgemeester ingediende tekstvoorstel. Met inachtneming van voornoemd tekstvoorstel wordt het verslag gewijzigd vastgesteld.

4. Kredietaanvraag openhouden zwembad in 2015

De heer Van Baaren zegt dat het om een krediet voor noodzakelijk onderhoud gaat, in lijn met het door Hospitality opgestelde rapport. Over de kosten van een toegangscontrolesysteem van € 7.500,= valt te discussiëren. Daar zit ruimte. De wethouder noemt dat zaken 'nice to have'. De toegang tot het zwembad dient uiteraard wel in orde te zijn. Voor reparatie is een bedrag van circa € 3.000,= begroot. Als dat bedrag niet afdoende blijkt te zijn, dan is € 40.000,= niet toereikend en moeten we bij de gemeente terugkomen.

De heer Koffeman zegt dat het zwembad open moet blijven. Hij spreekt zijn dank uit voor het werk van de vele vrijwilligers. Niettemin dient er kritisch naar de hoogte van het gevraagde krediet te worden gekeken. Hospitality kwam op € 100.000,= voor drie jaar en SBZO op een bedrag van € 50.000,= voor een jaar. In de brief van SBZO wordt nog gesproken over een bedrag tussen de € 30.000,= en € 50.000,=. Kan het iets preciezer? **De heer Van Baaren** verwijst naar een door SBZO ingediende gedetailleerde begroting. De kosten komen neer op een bedrag van € 48.000,=, waarin volgens de wethouder een bedrag

van € 8.000,= aan zaken 'nice to have' zit. **Wethouder Vermeij** zegt dat het een en ander onder tijdsdruk tot stand is gekomen en daarom is in eerste instantie gesproken over een bedrag van tussen de € 30.000,= en € 50.000,=. De van SBZO ontvangen gedetailleerde begroting komt overeen met die van Hospitality. Het belangrijkste verschil zit in de kosten van het toegangscontrolesysteem. SBZO heeft een gedegen begroting neergelegd. **De heer Koffeman** zegt dat het toch een beetje de kosten voor een sterfhuis zijn. In hoeverre moeten er noodzakelijke kosten worden gemaakt om het zwembad op 1 april te kunnen openen? **De heer Groenewegen** zegt dat alle posten in de begroting vallen binnen de start van het seizoen. Voorts geeft hij een korte toelichting op het uit te voeren noodzakelijk onderhoud.

De heer Koffeman spreekt zijn zorgen uit over de Algemene Reserve van de gemeente. Desondanks komen er toch maar steeds weer voorstellen voorbij die een greep uit de AR doen. Aan het begin van dit jaar diende er al een bedrag van € 480.000,= ten laste van de AR te worden gebracht. En kort daarvoor al € 30.000,= voor toerisme en recreatie. Bij het lezen van de risicoparagraaf is de heer Koffeman een post voor incidenteel onderhoud tegengekomen. Wat is de stand van deze structurele voorziening? Kan niet elders binnen de begroting in de voorliggende kosten worden voorzien? Hij vraagt de wethouder financiën hier nog eens goed naar te kijken. **Wethouder De Regt** toe schriftelijk op deze vraag terug te komen (**toezegging**). **De heer Koffeman** vraagt of de raad sowieso gedetailleerder en frequenter over de stand en de ontwikkelingen/voortgang van de AR kan worden geïnformeerd. **Wethouder De Regt** zegt toe de informatie over de stand en ontwikkelingen/voortgang van AR richting de raad beter in te zullen richten (**toezegging**).

De heer Stolwijk vraagt naar het afbreukrisico van de investering. In hoeverre is in dit verband gekeken naar de mogelijkheden om het zwembad op langere termijn open te houden? Voorts sluit hij zich aan bij de woorden van de heer Koffeman over het zoeken naar een alternatieve post binnen de begroting. **Wethouder Vermeij** zegt dat een eventueel nieuw zwembad ook volgend jaar nog niet klaar zal zijn. Er is zeer kritisch naar de door SBZO ingediende begroting gekeken. Hij heeft er alle vertrouwen in dat SBZO weet wat te doen en wat nodig is. Dat heeft SBZO ook de afgelopen jaren laten blijken.

De heer Boreel sluit zich aan bij de vragen van de heer Koffeman en zijn beroep op de wethouder financiën om een alternatief budget binnen de begroting te zoeken. Is het schilderen noodzakelijk? Heeft SBZO plannen om het zwembad ook in 2016 open te houden? **Wethouder Vermeij** zegt dat het schilderen geen luxe is. Het heeft ook alles te maken met hygiëne. Alle posten zijn kritisch bekeken. Wat SBZO in de toekomst gaat doen, hangt af van de verdere besluitvorming in dit dossier.

De heer Boreel vraagt of er nog een bezuiniging binnen het exploitatiebudget van € 125.000,= kan worden gerealiseerd. **De heer Wildeman** vraagt of de raad inzage kan krijgen in de door SBZO ingediende gedetailleerde begroting. **De wethouder** zegt toezending van de gedetailleerde begroting van SBZO toe (**toezegging**). **De heer Van Baaren** geeft aan daar geen problemen mee te hebben. **Wethouder Vermeij** vraagt wel betrouwbaar met deze informatie om te gaan. **De heer Van Baaren** zegt dat er geen ruimte binnen het exploitatiebudget zit. Hij verwijst naar het over 2013 ingediende jaarverslag. Het verslag over 2014 is bijna af. Ten aanzien van de toekomst en het openhouden van het zwembad in 2015 en verder is een zware interne discussie binnen SBZO/OZV gevoerd. Het uitgangspunt is ongewijzigd. SBZO/OZV gaat door zolang er zicht is op een overdekte zwemvoorziening. Tenslotte wijst hij er op dat het risico van de grote installaties blijft. In een eventuele vervanging daarvan is niet binnen het gevraagde bedrag van € 48.000,= voorzien. **De heer Wildeman** vraagt om toezending van de jaarverslagen van SBZO. **Wethouder Vermeij** zegt toe het verslag over 2013 toe te zenden, en ook die over 2014 zodra die binnen is (**toezegging**).

De heer Broere vraagt of het toegangscontrolesysteem binnen het bedrag van € 48.000,= zit. **De heer Van Baaren** zegt ja. Zonder het systeem komt het noodzakelijk onderhoud op een bedrag van € 40.000,=, onder voorbehoud van de eerder gemaakte opmerking in dit verband.

De heer Broere vraagt of SBZO alleen doorgaat als er een overdekt zwembad komt. SBZO is voor wat betreft haar vrijwilligers afhankelijk van OZV, aldus **de heer Van Baaren**. Een groot deel van de vrijwilligers binnen OZV is heel duidelijk. Zij stoppen bij geen zicht op een overdekt zwembad.

Conclusie: besprekstuk.

5. Intrekken verordening cliëntenparticipatie Wmo gemeente Oudewater

Mevrouw De Wit vraagt naar het functioneren van de participatieraad binnen het stadsteam. Voorts vraagt zij naar het mandaat van de participatieraad. Over welke verordeningen gaat de participatieraad **Wethouder De Regt** zegt dat de participatieraad los staat van het stadsteam. De participatieraad heeft geen mandaat. Het is een onafhankelijk adviesorgaan van het college. De participatieraad geeft gevraagd en ongevraagd advies. Het betreft de Ferm Werk verordeningen.

De heer Van Winden en **mevrouw De Vor** geven aan geen vragen te hebben, maar wel interesse te hebben in een kennismaking met de nieuwe participatieraad. Het is jammer dat er niemand van de participatieraad aanwezig is. **Wethouder De Regt** zegt dat de participatieraad ook voor de bijeenkomst van Welzijn Oudewater van morgenavond is uitgenodigd.

Conclusie: hamerstuk.

6. Kadernota 2016 van de GGD regio Utrecht (GGDrU)

De heer Van Winden zegt dat de zienswijze nogal soft is geformuleerd. Wat is de waarde van dit voorstel? In het voorstel staat onder argumenten dat de kosten niet afnemen. Wie beslist daar over? Wat is het streven ten aanzien van de formatie? In hoeverre is er sprake van een overlap van taken? Hoe gaan we met een eventuele overlap van taken om? Wat is technische hygiënezorg? Moet Oudewater die taak afnemen? **Wethouder De Regt** zegt dat aandacht vragen moet worden gelezen als de zaak heel goed in de gaten houden. We zitten er bovenop aan de voorkant. Het is dus krachtiger bedoeld dan dat het er staat. Er moeten nog veel keuzes en beslissingen door het bestuur worden gemaakt. De GGD zit financieel strak in het vel. De raad kan een zienswijze indienen. Het Algemeen Bestuur van de gemeenschappelijke regeling beslist op voorstellen vanuit het dagelijks bestuur. Er kan overlap van taken zijn tussen GGD en het sociaal stadsteam als het gaat om de jeugdgezondheidszorg. Daar moeten goede afspraken over worden gemaakt. **De heer Kruisselbrink** geeft een toelichting op de taak technische hygiënezorg. De meeste gemeenten, 24/25 van de 26, nemen deze taak af. Het gaat om een kleine taak. Het voorstel aan het AB is om deze taak af te nemen. De belangen van Oudewater lopen vrijwel parallel met die van de andere deelnemende gemeenten. De opzet is het zo sober mogelijk in te richten.

De heer Wildeman zegt blij te zijn dat er een kadernota is. Hij gaat ook zeker naar de bijeenkomst op 10 februari in Woerden. Wat is specifiek de kostenverhoging voor Oudewater? Sluit het pakket aan op onze behoefte? Is er een DVO? Op welke basis nemen we taken af? En hoe vindt verrekening van kosten plaats? Werkt de GGD met een meerjarenraming? **Wethouder De Regt** zegt dat voor het draagvlak belangrijk is dat de GGD ook echt zichtbaar is. De GGD heeft zeker waarde en dat is ook gebleken tijdens het vogelgriepincident in Oudewater. De verhoging van de kosten kan zowel positief als negatief uitvallen. Het is de kunst om niet af te nemen wat niet nodig is. Thans wordt met het voorleggen van de concept kadernota bij alle gemeenten geïnventariseerd waar de behoefte ligt. Een dergelijk traject heeft meerwaarde voor de besluitvorming in het AB. Een substantieel deel van de kosten voor Oudewater bestaat uit de kosten JGZ, het consultatiebureau, aldus **de heer Kruisselbrink**. Voor het consultatiebureau 0-4 jaar is er een DVO. Het is de bedoeling om de financiële risico's aan de voorkant in kaart te brengen. De gemeente Oudewater is terughoudend als het gaat om het aangaan van langdurige verplichtingen. De bedrijfsmatige risico's zijn er nog steeds. De boel is nog niet op orde. Er wordt aan gewerkt om het politiek-bestuurlijk hanteerbaar te maken. Het is op het moment moeilijk om tot een meerjarenraming te komen.

De heer Boreel zegt niet uit de kadernota te halen welke taken vorig jaar afgenomen werden. **De heer Kruisselbrink** vraagt aan de heer Boreel wat hij vindt dat in de kadernota thuis hoort. De GGD is geen private organisatie, maar een gemeenschappelijke regeling. De gemeenten zijn opdrachtgever. De taken berusten op een wettelijk voorschrift. Voor de GGD zelf is het takenpakket nooit onduidelijk geweest. Het probleem zat hem mogelijk in de ordening. Hopelijk brengt de kadernota meer duidelijkheid. **Wethouder De Regt** zegt dat de gemeenten niet alleen opdrachtgever zijn, maar ook eigenaar.

Ook **mevrouw De Vor** geeft aan blij te zijn met de komst van een kadernota. Er zit geen concept zienswijzebrief bij het voorstel en dat is meestal wel het geval als de raad om een zienswijze wordt gevraagd. Wanneer praten we over een nieuwe begroting? Wat is het te lopen traject in deze? Op pagina 16 wordt gesproken over een andere leverancier in het geval van het digitaal dossier. Wat zijn daarvan de

financiële gevolgen? Graag een toelichting op de risico's en dan met name hoe de risico's zijn afgedekt. **Mevrouw De Leeuw** zegt dat er wel een schriftelijke concept zienswijze naar de raad gaat. Het is de bedoeling om nu informatie op te halen en vervolgens een concept zienswijze aan de raad voor te leggen. **Wethouder De Regt** zegt een schriftelijke concept zienswijze ter besluitvorming aan de raad te doen toekomen (**toezegging**). De voorzitter vraagt dat minimaal zes dagen vóór aanvang van de raad te doen. **De griffier** zegt dat het doen toekomen van een schriftelijke zienswijze ter besluitvorming haaks staat op het voorliggende voorstel. Hij licht het procedurele probleem kort toe en zegt hier na het forum bij het college op terug te komen. **Mevrouw De Leeuw** zegt dat als Oudewater een taak niet meer wilt afnemen, kan dat niet op korte termijn. **De heer Kruisselbrink** geeft een uitgebreide reactie op de vraag over de risico's. Ten aanzien van het digitaal dossier moet er aanbesteding plaatsvinden. Het gaat om een contract voor de duur van vijf jaar. Heel het jaar 2016 zal worden gebruikt om de aanbesteding voor te bereiden. De aanbesteding brengt kosten met zich mee. Hij verwacht dat de implementatiekosten beperkt zullen blijven. Ten aanzien van de exploitatiekosten verwacht hij niet veel verschil, maar het zal allemaal uit de aanbesteding gaan blijken.

Mevrouw De Wit verwijst naar de paragraaf argumenten in het voorstel en vraagt hoe de uitdagingen gaan worden verwezenlijkt. Wat houdt technische hygiënezorg in? **Wethouder De Regt** zegt dat het streven is met zo min mogelijk kosten zoveel mogelijk diensten geleverd te krijgen. Het is de uitdaging zo efficiënt mogelijk in te kopen. **De heer Kruisselbrink** geeft in aanvulling op zijn eerdere antwoord een aanvullende toelichting over het onderdeel technische hygiënezorg.

Conclusie: bespreekstuk.

7. Kadernota 2016 VRU

Goed dat er een kadernota ligt, aldus **de heer Wildeman**. Voorts vraagt hij naar een tijdschema met betrekking tot de overdracht van de repressieve huisvesting (lees: brandweerkazerne) en de effecten daarvan op de begroting. **De burgemeester** zegt dat de brandweerkazerne als kapitaallast op onze eigen begroting staat. Daar merkt de VRU niets van. De overname van brandweerkazernes en/of de grond aan de VRU is een lastige discussie binnen het bestuur van de VRU. Er ligt wel een afspraak om alle kazernes binnen de regio vóór 1 januari 2016 op niveau te hebben, d.w.z. dat ze voldoen aan de zogenaamde NEN-normen. Er wordt hard gewerkt om in de volgende cyclus een voorstel voor renovatie van de brandweerkazerne aan de raad aan te bieden. De besluitvorming over overname van de brandweerkazernes binnen de regio aan de VRU zal pas na 1 januari 2016 vallen. De herijking van het Gemeentefonds en de herijking Brede Doeluitkering Rampenbestrijding zijn belangrijke factoren in de afweging van dit besluit.

Mevrouw De Wit vraagt hoe een verhoging van de bijdrage van de gemeente Oudewater aan de VRU wordt voorkomen? **De burgemeester** zegt dat het niet zo is dat Oudewater meer moet gaan betalen. In een paar jaar tijd is de afdracht veel lager geworden. Het jaar 2014 zal met een overschot worden afgesloten. Het beeld is positief.

De heer Boreel vraagt of de brandweerkazerne in Oudewater blijft. Blijft bij een eventuele overdracht van de kazerne aan de VRU de grond wel in eigendom van de gemeente? **De burgemeester** zegt dat de kazerne in Oudewater blijft. De discussie die de komende maanden zal worden gevoerd, gaat o.a. over de eigendom van de grond onder de kazernes. **De heer Boreel** vraagt hoe de andere gemeenten hierin staan. Dat is vrij divers, aldus **de burgemeester**.

Conclusie: hamerstuk.

8. Aangepaste begroting Ferm Werk 2014

Mevrouw De Wit vraagt hoe betrouwbaar Ferm Werk blijft als de begroting nu alweer oploopt. Is de wethouder tevreden over het functioneren van Ferm Werk? Bent u op de hoogte van het functioneren van soortgelijke werkbedrijven? Doet u onderzoek naar de mogelijkheid dat wij ook los van Ferm Werk kunnen handelen? **Wethouder De Regt** zegt dat er alles aan wordt gedaan om de financiën meer voorspelbaar te maken. Hij verwijst naar de eind vorig jaar verzonden raadsinformatiebrief. Voorts geeft

hij een korte toelichting over de zorgen en voorgestane oplossingen. De instroom nieuwe statushouders drukt zwaar op de begroting. Voor dit jaar 19 ten opzichte van 10 vorig jaar. **Mevrouw De Wit** zegt een getal van 70 te hebben gehoord. **De wethouder** zegt dat alle werkbedrijven worstelen met de overgang naar de Participatiewet en de door het Rijk opgelegde kortingen.

Mevrouw De Vor zegt dat de raad vorig jaar juli heeft besloten om een zienswijze in te dienen. Is de begroting 2014 nu vastgesteld? Zo niet, waarom dienen wij dan nu geen zienswijze in? Is er soms een nieuwe begroting 2014 waarin de opmerkingen uit de eerdere zienswijze van de Oudewaterse raad zijn verwerkt? Is het budget van 6,5 ton voor extra personeel helemaal opgegaan? Voorts heeft **mevrouw De Vor** uit de kranten gehaald dat er geen tegenprestatie zou worden opgelegd. Klopt die berichtgeving?

Wethouder De Regt zegt dat de begroting 2014 eind vorig jaar is vastgesteld, met een tegenstem van Oudewater, ter uitvoering van het raadsbesluit van juli 2014. De begroting is haastig vastgesteld om aan de wettelijke verplichting te voldoen. Daarom is besloten de raden nogmaals te vragen of zij een zienswijze in willen dienen. Dus was het eigenlijk een vaststelling onder voorbehoud. De raad van Oudewater hoeft niet opnieuw een zienswijze in te dienen, want de eerder ingediende zienswijze ligt er nog steeds. De wethouder heeft ook tegen de begroting gestemd. De besluitvorming over de begroting was in juli nog aangehouden, omdat naast Oudewater ook Bodegraven-Reeuwijk tegen de begroting wilde stemmen. Bodegraven-Reeuwijk heeft eind vorig jaar wel voorgestemd. Binnen het bestuur wordt zoveel mogelijk naar unanieme besluitvorming gestreefd, ondanks dat een stem van Woerden plus een andere gemeente voldoende is voor vaststelling. Het budget van 6,5 ton euro is opgegaan. In het DB heeft de wethouder zijn ongenoegen uitgesproken over het feit dat de organisatie politieke uitspraken in het AD heeft gedaan. Het opleggen van de tegenprestatie ligt niettemin lastig binnen het bestuur. Woerden heeft een andere politieke agenda. Cliënten worden wel verplicht om in de maatschappij te participeren. En dan is er eigenlijk sprake van het opleggen van een tegenprestatie, maar via de weg van de Participatieverordening. De discussie binnen het bestuur over de tegenprestatie krijgt binnenkort een vervolg.

De heer Boreel dankt mevrouw De Vor voor haar inbreng. Hij had soortgelijke vragen. **De heer Boreel** zegt een vooraf geformuleerde visie te missen. Is een kadernota niet iets voor Ferm Werk? **Wethouder De Regt** zegt dat de raad al iets dergelijks krijgt met de DVO 2015 en de begroting 2015. Het beperken van de instroom door streng aan de poort te zijn, is ook visie.

De heer Wildeman vraagt naar de status van de nu voorgelegde begroting. Hoe vindt besluitvorming in het bestuur plaats? Wat is de status van de eerder ingediende zienswijze? Hoe nu verder? Wanneer komt de DVO 2015 en de begroting 2015 naar de raad? In de eerstvolgende cyclus? Wanneer komt de jaarrekening 2014? **Wethouder De Regt** zegt dat eind vorig jaar de begroting is vastgesteld, onder 'voorbehoud'. Hij herhaalt zijn eerdere antwoord op een zelfde vraag van mevrouw De Vor. De ingediende zienswijze ligt er nog steeds. Hij heeft conform de wens van de raad tegen de begroting 2014 gestemd. De wethouder heeft nog geen zicht op de jaarrekening 2014. In februari gaat het DB de heil op teneinde een opdracht te formuleren aan de organisatie voor wat betreft de op te stellen DVO 2015 en begroting 2015. **De heer Wildeman** vraagt of deze documenten nog vóór de zomer aan de raad worden voorgelegd. **Wethouder De Regt** zegt daar geen uitspraken over te kunnen doen. In november heeft hij nog schriftelijk tegen de gang van zaken geprotesteerd. Op die brief heeft hij tot op heden nog geen antwoord gehad. Het AB stelt de begroting vast. Woerden plus een andere gemeente is voor de vaststelling voldoende. Niettemin wordt binnen het bestuur naar unanimiteit van besluitvorming gestreefd. **Mevrouw De Vor** vraagt hoe tot het opleggen van de tegenprestatie kan worden besloten als je Woerden daarvoor in de besluitvorming nodig hebt. **Wethouder De Regt** zegt dat de raden in een eerder stadium met de spelregels van de wijze besluitvorming hebben ingestemd. Het bestuur streeft wel naar unanimiteit.

De heer Stolwijk vraagt wanneer de begroting 2016 naar de raad komt. **Wethouder De Regt** zegt daar geen antwoord op te durven geven.

De heer Koffeman zegt hedenavond veel te hebben gehoord over het verloop en de wijze van

besluitvorming binnen het bestuur van Ferm Werk. Hij zegt het een goede zaak te vinden als de raad daar in een eerder stadium over wordt geïnformeerd, bijvoorbeeld over hoe binnen het bestuur met een door de raad ingediende zienswijze is omgegaan. **Wethouder De Regt** zegt toe om de raad daar in de toekomst eerder over te zullen informeren (toezegging).

De heer Boreel vraagt of de wethouder voorafgaand aan de vergaderingen van het bestuur nog overleg met zijn collega's heeft. **Wethouder De Regt** zegt dat niet te hebben gedaan. Hij heeft wel vooroverleg met de directeur van Ferm Werk.

Conclusie: bespreekstuk.

9. Marktverordening Oudewater 2015

De heer Broere leest de door de NOVO ingediende zienswijze voor. De NOVO vindt een aanvangstijd van de markt vóór 11.00 uur niet wenselijk. De NOVO ziet ook graag handhaving op dit punt. Hoe vindt branchering plaats? Onder welke branche valt de HEMA? **Wethouder Vermeij** zegt dat de verordening op het gebied van branchering is ingericht naar hoe de situatie in de historie is gegroeid. Voor wat betreft de HEMA hangt het af welke producten er in de kraam worden aangeboden. Als je regels afsprekt, moet er ook worden gehandhaafd. De marktmeester is hiertoe geïnstrueerd. **De burgemeester** zegt dat de BOA handhaaft.

De heer Stolwijk vraagt hoelang er nog sprake is van een marktcommissie in oprichting. **Wethouder Vermeij** zegt zolang de verordening nog niet door de raad is vastgesteld.

Conclusie: hamerstuk.

10. Aanpassing Huisvestingsverordening, 31 december 2014

De heer Wildeman vraagt wat er gebeurt als andere gemeenten willen wachten op de nieuwe Huisvestingswet. Is de verordening met de WBVO afgestemd? **Wethouder Vermeij** zegt dat de WBVO heeft laten weten zich in de voorliggende verordening te kunnen vinden. Binnen de regio is unaniem afgesproken om de verordening nu op dit punt aan te passen en niet te wachten tot 1 juli 2015. **De heer Wildeman** vraagt om op een later moment te worden geïnformeerd over de besluitvorming in de andere gemeenten. **Wethouder Vermeij** zegt toe dat te zullen doen (toezegging).

Conclusie: hamerstuk.

11. Ter inzage liggende stukken en mededelingen

Er zijn geen vragen over de ter inzage liggende stukken.

De burgemeester geeft een update over de realisatie van een JOP. In overleg met de jongeren en andere betrokkenen komt de JOP bij Tjonkie. Hij hoopt in februari in samenwerking met de jongeren de JOP te realiseren.

12. Gelegenheid tot het stellen van vragen aan de portefeuillehouders

De heer Van Winden vraagt of er investeringen in het huidige stadskantoor worden gedaan. Graag een update over de gebruiksmogelijkheden van het stadskantoor. **Wethouder Vermeij** zegt dat de investeringen beperkt blijft tot het aanbrengen van zonnepanelen. Hij zegt de gevraagde update toe (toezegging). Is er een visie om ergens anders een stadskantoor te vestigen. **Wethouder Vermeij** zegt dat die visie er niet is. **De burgemeester** voegt er aan toe dat het de intentie is om meer overheidsgerelateerde instellingen in het stadskantoor gehuisvest te krijgen, bijvoorbeeld de Politie en Welzijn Oudewater. Voorts zijn er 25 werkplekken voor bestuur, ondersteuning, KCC en flexwerkplekken. **De heer Koffeman** verwijst naar het coalitieakkoord en sluit zich daarom graag aan bij de vragen van de heer Van Winden.

De heer Boreel vraagt of er een afdeling van de nieuwe ambtelijke organisatie in het stadskantoor komt. **Wethouder Vermeij** zegt nee.

De heer Boreel heeft vragen over de nieuwe functie van bestuursadviseur. Het zou om twee van deze adviseurs gaan. Op wiens budget worden die aangesteld? Wat is dan nog de rol van de

gemeentesecretaris? Waarom is het interim sectorhoofd BBZ nog steeds voor onze gemeente actief? En op wiens budget gaat dat? **Wethouder Vermeij** zegt dat er twee bestuursadviseurs komen, in totaal 1,66 fte. Het betreft een invulling van de brede secretarie gedachte uit het coalitieakkoord. Deze adviseurs moeten een brug slaan tussen het bestuur van Oudewater en de ambtelijke organisatie in Woerden. Zij worden gefinancierd uit vacatureruimte. Het valt binnen de lump sum. Het hoofd BBZ is nog voor een beperkt aantal uren beschikbaar. Dat voor een soepele overgang van het dossier zwembad aan de ambtelijke organisatie in Woerden. De ambtelijke organisatie kijkt wel met hem mee. De gemeentesecretaris is gemeentesecretaris en ambtelijk opdrachtgever. **De heer Boreel** vraagt om een organogram waarin de nieuwe bestuursadviseurs. Zij voeren dan toch de taak van onze gemeentesecretaris uit? De overdracht van het dossier zwembad had toch afgelopen jaar plaats moeten vinden? Door wie wordt het interim sectorhoofd betaald? **Wethouder Vermeij** verwijst naar de governance afspraken. De heer Knevel wordt uit het desbetreffende programmabudget betaald. De ambtelijke organisatie van Woerden had voor 1 januari geen tijd om zich in het dossier te verdiepen. Met de heer Knevel is er sprake van een overdracht met een zachte landing. **De heer Boreel** zegt hier schriftelijk op terug te komen.

De heer Wildeman vraagt of de nieuwe bestuursadviseurs al aan het werk zijn. Wanneer is tot de aanstelling van deze adviseurs besloten? Worden de adviseurs uit de overgedragen loonsom betaald? **Wethouder Vermeij** zegt dat de adviseurs helaas nog niet aan het werk zijn. Zij worden binnen de ambtelijke organisatie in Woerden geworven. De functieprofielen komen morgen in het college aan de orde. Het besluit is genomen in de laatste fase van de stuurgroepvergaderingen eind vorig jaar. De 1,66 fte komt uit de loonsom van 3,9 miljoen euro.

De heer Stolwijk vraagt of er aanloopproblemen waren na 1 januari. Zo ja, welke problemen en of die problemen inmiddels zijn opgelost? **De burgemeester** zegt dat er wel problemen waren, vooral van ict technische aard. Het gaat inmiddels veel beter. Het zijn geen problemen waar de burger iets van merkt of heeft gemerkt. Het KCC met het werken op afspraak loopt. Tot op heden zijn er 330 afspraken gemaakt en dat is veel. Inmiddels is de receptie ook weer bezet. **Mevrouw van den Blink** zegt dat alle producten van langer dan vijf minuten op afspraak gaan. De mensen zonder afspraak worden nu ook nog geholpen en dat is ongeveer 40% van het totaal.

De heer Wildeman zegt dat de huisvesting buiten de DVO valt. Daaronder valt zijns inziens ook interieur, kasten, ict materialen e.d. Hij heeft hier eerder in de raad op gewezen. Staat alles er nog? Of zijn er zaken verkocht? **De burgemeester** zegt dat het personeel dat is overgegaan hun eigen spullen hebben meegenomen. **De heer Wildeman** zegt dat het de spullen van de inwoners van Oudewater zijn en er aldus een prijs voor moet worden betaald. **De burgemeester** zegt dat het niet om vrachtwagens gaat. Het gaat om afgeschreven kantoor- en ict-artikelen. Hierover zijn geen scherpe afspraken met Woerden gemaakt. Aan de andere kant heeft Woerden weer allemaal nieuwe telefoontoestellen in het stadskantoor geplaatst.

13. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23.10 uur en bedankt eenieder voor zijn/haar inbreng.

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de vergadering van het forum Samenleving van 2 maart 2015.

De griffier,

de voorzitter,

mr. R.P.A. van Aalst

J.W. van Wijngaarden

Toezeggingen van het college:

- 1) **Wethouder De Regt** zegt toe te zullen bekijken of er binnen de begroting een ander budget dan de AR beschikbaar is ter bestrijding van de kosten noodzakelijk onderhoud zwembad.
- 2) **Wethouder De Regt** zegt toe de informatie over de stand en ontwikkelingen/voortgang van AR richting de raad beter in te zullen richten.
- 3) **Wethouder Vermeij** doet de gedetailleerde begroting onderhoud zwembad 2015 van SBZO aan de raad toekomen;
- 4) **Wethouder Vermeij** doet het jaarverslag 2013 van SBZO aan de raad toekomen, en na ontvangst ook die over het jaar 2014.
- 5) **Wethouder De Regt** zegt toe vóór de raadsvergadering van 12 februari 2015 een schriftelijke concept zienswijze over de concept kadernota 2016 GGDrU aan de raad te doen toekomen, ter besluitvorming.
- 6) **Wethouder De Regt** zegt toe om de raad in de toekomst eerder te zullen informeren over de besluitvorming binnen het bestuur van Ferm Werk en hoe met door de raad ingediende zienswijzen is omgegaan.
- 7) **Wethouder Vermeij** zegt toe om de raad te informeren over hoe de anderen gemeenten op het voorstel aanpassing huisvestingsverordening hebben besloten.
- 8) **Wethouder Vermeij** doet een schriftelijke update inzake de gebruiksmogelijkheden van het stadskantoor aan de raad toekomen.

Noot griffier m.b.t. toezegging 5. Na het forum heeft wethouder De Regt deze toezegging genuanceerd in die zin dat de concept zienswijze ter informatie/overweging naar de raad gaat.