

Terminaal zijn of terminaal maken?

Zoals u weet zijn wij als bewoners van de Donkere Gaard en Kromme Haven tegen wat uw college noemt de integrale herinrichting van onze straten. Wij zitten niet te wachten op een ander wegprofiel, een hobbelige kasseistrook en het kappen van onze fraaie lindebomen. Het maakt de binnenstad niet veiliger, groener en vitaler, zoals u in het veelbesproken Masterplan beweert,

maar onveiliger – fiets voor de aaaaaaaardigheid maar eens een stukje over zo'n kasseistrook.

minder groen

en minder aangenaam, want steniger, stoffiger en heter.

Daarom gaat onze voorkeur uit naar herstraten en het waar mogelijk enigszins vergroten van de boomspiegels. Dat is eenvoudiger en een stuk goedkoper. Veel meer hebben de lindebomen niet nodig, hooguit wat compost aan het begin van het groeiseizoen en af en toe wat bij snoeien. Het zijn echte stadsbomen. Die aandacht hebben de bomen de afgelopen 40 jaar weliswaar vrijwel nooit gekregen maar desondanks staan ze er nog mooi bij. Beter zelfs dan drie jaar geleden toen ze ook al opgegeven werden door de te hulp geroepen 'deskundigen'. Alsof ze aanvoelen wat het gemeentebestuur in zijn schild voert en zich van hun beste kant laten zien.

Voor alle duidelijkheid: bomen staan niet voor niets op de beschermde bomenlijst van het Bomenreglement. Het reglement heeft een bedoeling en een doel: het behouden van waardevolle bomen. Dat bomen waardevol en onmisbaar zijn hoef ik niet uit te leggen, zeker niet bij deze tropische temperaturen. Het gemeentelijke Aangescherpte Bomenreglement biedt de bomen bescherming, althans, zou dat moeten doen. Ik citeer uit het gemeentelijke Bomenreglement.

- *Boom eenmaal op de lijst, blijft op de lijst*

Als een boom eenmaal een plaats heeft op de beschermde bomenlijst dan kan deze alleen bij zwaarwegende redenen van de lijst afgehaald worden. Dit houdt in dat alleen als de boom geen reële toekomstverwachting meer heeft, de gemeente akkoord zal gaan met het verwijderen van de boom van de lijst en een kapvergunning kan verlenen.

Tevens kan het college in uitzonderlijke en niet voorziene situaties afwijken van dit artikel en een boom van de beschermde bomenlijst verwijderen, wanneer toepassing van dit artikel voor één of meerdere belanghebbenden gevolgen zouden hebben die onevenredig zijn in verhouding tot de met het te dienen doel. Daarbij kan gedacht worden wanneer een boom een direct gevaar vormt voor de omgeving bijvoorbeeld bij ernstige schade aan verharding, fundering, riolering die niet eenvoudig kan worden opgelost etc. Of

wanneer een boom dusdanig veel hinder en overlast veroorzaakt dat er een disproportionele aantasting van de leefomgeving van direct aanwonenden plaatsvindt en daarom het maatschappelijk belang zwaarder weegt dan het behoud van de boom.

Geen van deze redenen is aan de orde. De bomen zijn niet ziek en leveren geen gevaar of overlast op voor de omgeving. En ze kunnen nog jaren mee, minimaal 10 tot 15 jaar, mogelijk langer.

De ingehuurd boomdeskundige beaamt het. Om er meteen aan toe voegen: ZONDER INGRIJPEN. Dat nu is precies wat het college wèl wil doen. In plaats van het behoud van de boom voorop te stellen, zoals het bomenreglement beoogt, zodanig ingrijpen dat de bomen het loodje leggen. In antropomorf perspectief is het zoiets als: u bent niet terminaal, maar we gaan u het leven zo zuur maken dat u het wordt. Daarom gaan we meteen over tot euthanasieren of, zoals ze in de landbouw bij uitbraken van vogelgriep of varkenspest zeggen: preventief ruimen.

Hiermee handelt u in strijd met uw eigen beleidskader. Vandaar ons bezwaar. Zo nodig zullen wij een oordeel vragen aan de rechter. Liever echter komen we er in goed overleg uit, zonder gedoe, frustratie en kosten. Daarom ons voorstel om te kiezen voor herstel van de bestrating met de huidige klinkers en behoud van de bomen. Als daarbij blijkt dat een enkele boom toch aan zijn eind is, plant dan een flinke nieuwe soortgenoot terug en niet zo'n iel exemplaar. De zegswijze luidt niet voor niets: boompje groot, plantertje dood!

Desondanks heeft het college vooralsnog geen oren naar ons alternatief. Volgens hen is het technisch onmogelijk en duurder. Het tegendeel is waar. Hopelijk neemt u uw eigen beleid wel serieus.

Dank voor uw aandacht