



Met veel interesse hebben wij het raadsvoorstel Toetsingskader grootschalige zonnevelden en openstellen gebied B3 gelezen. Speciale dank aan de opsteller van het toetsingskader. Het is een duidelijk en uitgebreid stuk geworden, waarin de wensen van de raad duidelijk zichtbaar zijn.

We hebben een aantal vragen over het RV en toetsingskader:

1. In kanttekening 1.2 staat over lokaal eigendom en financiële participatie geschreven *'In de praktijk blijkt dat lokale energiecoöperaties niet altijd in staat zijn om deze voorwaarden te vervullen. Dit kan te maken hebben met beperkte middelen, gebrek aan ervaring met grootschalige projecten of andere organisatorische uitdagingen. Hierdoor kan het realiseren van de beoogde lokale betrokkenheid moeilijker blijken dan aanvankelijk gedacht'*.

In artikel 2.2.6 van het toetsingskader staat een en ander beschreven over financiële participatie en lokaal eigendom. Echter, de manier waarop dit opgeschreven is baart mij zorgen. Er staat 'Er wordt onderzocht of lokaal eigendom mogelijk is..., De energie coöperatie moet eerst de leden uit de gemeente Oudewater aanbieden om..., daarna komen anderen aan set.' Op papier staat de volgorde van benaderen van bewoners beschreven. Hoe zorgen we er als gemeente voor dat lokaal eigendom ook gewoon lokaal geregeld wordt?

2. Voor De Onafhankelijken is het belangrijk dat alle inwoners van Papekop profiteren van de komst van het veld. En niet alleen inwoners uit de rest van de gemeente en omliggende gemeenten die financiële mogelijkheden hebben om obligaties of andere financiële producten gelieerd aan het zonneveld te kopen.

Welke mogelijkheden heeft de gemeente om de institutionele slagkracht van de omwonenden te waarborgen/vergroten? Met andere woorden: hoe kan de gemeente de inwoners van Papekop ondersteunen om echt voordeel te gaan ondervinden van de komst van het zonneveld? Een commerciële initiatiefnemer kent alle regels en geitenpaadjes, burgers niet per se.

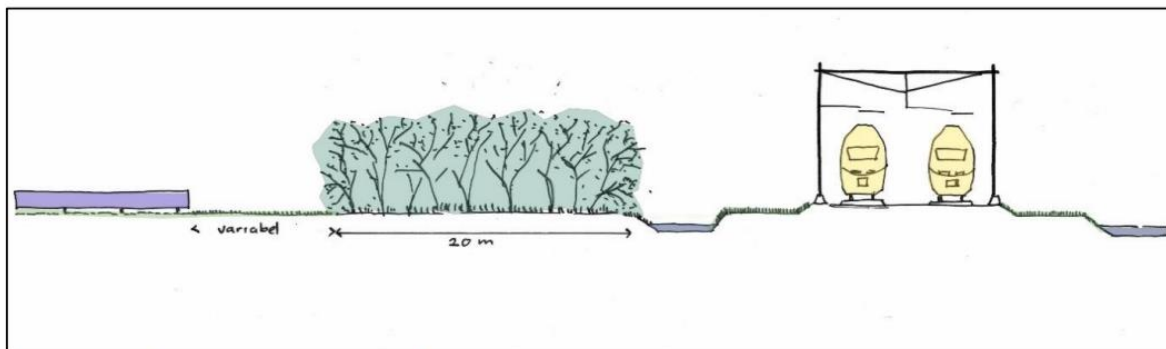
3. In kanttekening 1.3 staat dat er momenteel onderzoeken plaatsvinden naar behoud van bodemkwaliteit onder de panelen, en dat indien er nieuwe regels komen het kan zijn dat het toetsingskader herzien moet worden. Indien dit het geval is, komt dit langs de raad of hoe worden wij geïnformeerd over de gevolgen?
4. In artikel 2.2.2 van het toetsingskader staat dat de hoogte van de zonnepanelen max 1.5 m boven maaiveld mag zijn, tenzij deze hoogte die ecologische kwaliteit niet waarborgt. Wie bepaald of deze ecologische kwaliteit niet gewaarborgd wordt en hoe wordt hier over gecommuniceerd?
5. In artikel 2.2.3 van het toetsingskader staat dat de kwaliteit van de bodem na 1 jaar onderzocht moet worden, en vervolgens elke 5 jaar. Wat gebeurt er als de kwaliteit van de bodem achteruit gegaan is? Hierover is niets opgenomen in het kader.



6. In artikel 2.2.3 wordt ook geschreven over bodemdaling *'Er mag geen extra bodemdaling plaatsvinden in de projectperiode, bodemdaling moet zoveel als mogelijk worden afgeremd.'* In bijlage B3 op blz 17 van het toetsingskader lezen wij onder het kopje Koppelkansen dat verhogen van het waterpeil in gebied B3 niet mogelijk is vanwege het onderdeel zijn van een robuust watersysteem. Betekent dit dat de bodemdaling in dit gebied gelijk blijft als ware het in agrarisch gebruik? En dat inklinking agv veenoxidatie dus door zal blijven gaan?
7. In hetzelfde stuk op blz 17 staat dat er onderzocht moet worden hoe bodemdaling zoveel mogelijk tegengegaan kan worden. Welke andere technieken zijn er voor handen om bodemdaling tegen te gaan? Kunnen deze opgenomen worden in het kader ter inspiratie?
8. Gebied B3 wordt opengesteld voor een periode van 30 jaar. Welke mogelijkheden zijn er voor verlenging van deze periode? Is er een moment in de toekomst waarin over verlenging gesproken gaat worden En voor verkorting? Stel de initiatiefnemer wil er over 20 jaar mee stoppen, wat dan?
9. Hoe ziet het verdere proces tot realisatie van het zonneveld in Papekop er uit? Spreekt de raad er na aannemen van voorliggend raadsvoorstel nog eens over, of is dit het laatste besluitvormende moment? (De vraag achter deze vraag is: wat betekent de zin *'Dit toetsingskader ondersteunt het proces van principeverzoek tot omgevingsvergunning. Dit stuk past binnen de nieuwe procedures van de Omgevingswet. Het college is bevoegd om op de aanvraag voor een zonneveld te besluiten. Bij het raadsbesluit van 28 september 2023 is besloten dat aanvragen voor een omgevingsvergunning die passen binnen de door de gemeenteraad vastgestelde sectorale beleidsnota's (waaronder dit toetsingskader) niet voor bindend adviesrecht aan de gemeenteraad behoeven te worden voorgelegd'* precies in gewoon Nederlands?)

Dan nog een aantal vragen over 'De Punt':

10. Tijdens de bewonersavond op 16 september ontstond er veel verwarring onder de aanwezigen. Het projectgebied B3 wat opengesteld wordt voor vergunningverlening, is veel groter dan 'De Punt' waar in eerdere bewonersavonden over gesproken werd. Dit draagt niet bij aan het vertrouwen van onze inwoners in de gemeente. Ziet het college mogelijkheden om in voor iedereen begrijpelijke taal uit te leggen wat een toetsingskader precies inhoudt, waarom het gebied B3 groter is dan 'De Punt' en waarom het proces zo moet lopen? (De Punt is met rood omlijnt in het kaartje op de volgende pagina).
11. In bijlage B3 zijn een aantal schetsen gegeven, van de landschappelijke inpassing van het zonneveld. Een van de geschetste kaders stelt voor om een groene zone van 20 meter langs het spoor aan te houden, om het zonneveld uit het zicht te houden voor de treinreiziger. Dit kader belemmert echter de wens van de Papekoppers om het zonneveld in 'De Punt' te realiseren, en niet voorbij De Paardenkop/Het Paardenhoofd te komen. Welke mogelijkheden ziet het college om de 20m brede natuurstrook (het geriefbosje) aan te passen om aan de wens van realisatie in 'De Punt' tegemoet te komen?



*Principeprofiel rand spoorlijn – geriefbosje*

Dank vast voor het beantwoorden van de vragen.

Groet namens de Onafhankelijken,

Annika Huizinga