

## Beantwoording technische vragen



**Vragen gesteld door** : Annemarie van 't Veen en Erik Honkoop

**Van de Fractie(s)** : Progressief Oudewater

**Op datum** : 17 september 2023

**Naar aanleiding van** : Rv participatieplicht

**Portefeuillehouder** : Ivo ten Hagen

**Datum beantwoording** : 19 september 2023

**Opsteller** : Ton Chaudron

---

### Beantwoording van de vragen:

Vraag:

1. *In de bijgevoegde memo bij het raadsvoorstel staan de volgende zinnen:*
  - a. *"(..) Nadeel van deze optie is wel dat heel veel initiatiefnemers verplichte participatie moeten doen (..)"*
  - b. *"(..) Door alle BOPA's onder verplichte participatie te scharen wordt die vrijheid flink ingeperkt*
  - c. *"(..) Het voordeel van deze optie is dat de hoeveelheid verplichte participatie wordt beperkt (..)"*
  - d. *"Voordeel van (..) voor deze gevallen is dan geen participatie verplicht."*

*Uit deze lijn van redeneren blijkt dat opstellers van de raadsmemo participatie consequent als een "nadeel" zien. Deelt het college de gepropageerde zienswijze in betreffende memo dat participatie en andere vormen van inspraak in de eigen leefomgeving als een nadeel moeten worden gezien?*

Antw:

De voordelen van participatie zijn groot, maar we moeten onze ogen niet sluiten dat bijvoorbeeld het tijdsbeslag als nadeel kan worden gezien. De aangehaalde zinnen uit het memo moeten gezien worden in de context van de geschetste opties die kunnen leiden tot een keuze voor het verplicht stellen van participatie, bovenop de algemene eis dat alle aanvragers van een omgevingsvergunning bij indiening van de antwoord moeten geven op de volgende vragen:

- Hebt u contact gehad met anderen over uw plannen?
- Hoe hebt u dat gedaan?
- Wat is daarvan het resultaat?

Vraag:

2. *Kan het college aangeven waarom participatie - en de verplichting voor projectontwikkelaars om draagvlak voor wijzigingen in de leefomgeving te zoeken - een nadeel is?*

Antw:

Zie hierboven onder 1.

Vraag:

3. *Is de benadering in deze memo dat participatie een nadeel is, in lijn met het participatiekader, waarin juist gepleit wordt voor meer betrokkenheid, betere communicatie en een betere positie voor bewoners als het gaat om de eigen leefomgeving?*

Antw:

Participatie is geen nadeel, maar heeft naast de voordelen ook nadelen.

Vraag:

4. *Is het college bereid deze memo in te trekken en opnieuw op te stellen, maar dan vanuit het perspectief van de doelstellingen uit het participatiekader?*

Antw:

Nee, het memo richt zich op het aanwijzen van gevallen van verplichte participatie van initiatiefnemers in het kader van de Omgevingswet.

Vraag:

5. *Noch in de memo, noch in het raadsvoorstel worden kwalitatieve kaders meegegeven aan de participatieverplichting. Ook wordt niet gemeld of en in welke mate de uitkomst van een participatietraject meeweegt in de verdere besluitvorming. Er wordt slechts gevraagd naar het proces en de uitkomst. Hiermee lijkt participatie een 'papieren verplichting die een projectontwikkelaar moet afvinken.'*

*Kan het college aangeven in welke mate omwonenden in de hier beschreven participatieverplichting een sterkere maatschappelijke en juridische positie hebben ten opzichte van projectontwikkelaars en gemeentebestuur?*

Antw:

Voor de verplichte participatie bij BOPA's gelden de kaders van de Omgevingswet. Participatie bij BOPA's is een wettelijke verantwoordelijkheid van de initiatiefnemer. De gemeente kan via de in het besluit genoemde beleidsregel punten meegeven die via het eindverslag een goed beeld geven van de verrichtte participatie en uitkomst daarvan.

---

## **Bijlagen:**

Geen