

BEZWAARSCHRIFTENCOMMISSIE GEMEENTE OUDEWATER

Zakelijk verslag van de op **woensdag 24 mei 2023** om **20:45 uur** gehouden hoorzitting in het stadskantoor van Oudewater.

Betreft: Behandeling van het bezwaarschrift van de heer [REDACTED] mede namens Stichting Statenblad Oudewater (SSO) gericht tegen het besluit van de gemeenteraad van 24 februari 2022 dat gaat over de exploitatie, realisatie en het beheer van een nieuw zwembad in Oudewater.

Aanwezig: De bezwaarschriftencommissie van de gemeente Oudewater:
mevrouw mr. [REDACTED] voorzitter;
mevrouw mr. [REDACTED], lid
de heer [REDACTED] lid;
mevrouw [REDACTED] secretaris.

Verschenen: de heer [REDACTED] bestuurslid SSO (bezwaarde)

de heer [REDACTED] vice voorzitter SBZO (derde-belanghebbende)
de heer [REDACTED] penningmeester SBZO (derde-belanghebbende)

mevrouw [REDACTED] (verweerder)
de heer [REDACTED] (verweerder)

De **voorzitter** heet de aanwezigen welkom. Zij licht de procedure toe en stelt de leden van de commissie, alsmede de secretaris, voor. De voorzitter geeft aan waar de zaak over gaat en merkt daarbij onder meer op dat de commissie de raad eerder heeft geadviseerd om het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren omdat volgens haar geen sprake zou zijn van een besluit in de zin van de Awb, maar dat een rechter hier in beroep over heeft geoordeeld dat dit ten onrechte is gebeurd. Het bezwaar is daarom weer aan de commissie voorgelegd. In beroep is ook duidelijk geworden dat bezwaarde de heer [REDACTED] niet alleen namens zichzelf bezwaar heeft ingediend, maar ook namens SSO.

Volgens de voorzitter lijkt de rechter in de uitspraak tot de conclusie te komen dat hetgeen bezwaarde beoogt te bereiken, niet zal kunnen bereiken door middel van deze bezwaarprocedure. Bezwaarde had hier een civiele procedure (ten aanzien van de selectieprocedure) tegen moeten starten. De voorzitter vraagt aan bezwaarde hoe hij hier over denkt.

Bezwaarde verwijst naar het aanvullende bezwaarschrift en wil hier verder niet inhoudelijk op ingaan. Wel merkt hij nog op dat het belang is gelegen in het verkrijgen van schadevergoeding voor de geleden schade als gevolg van de eerdere procedure.

De **voorzitter** geeft aan dat dit eventueel mogelijk is via de civielrechtelijke weg, waarop bezwaarde aangeeft dat dit volgens hem ook door middel van deze procedure kan.

Op de vraag van de voorzitter waarom voor deze 'route' wordt gekozen, verwijst **bezwaarde** naar jurisprudentie en geeft hij aan dat er tussen de privaatrechtelijke en bestuursrechtelijke weg veel verschil is in de te doorlopen trajecten.

De **voorzitter** geeft verweerder de mogelijkheid hierop te reageren. Verweerder merkt op dat met het verweerschrift wordt gereageerd op het oorspronkelijke bezwaarschrift. Hierin wordt het verzoek om compensatie en de noodzaak van het nemen van het DAEB-besluit nog niet aan de orde gesteld. Dit is pas gebeurd in het aanvullende bezwaarschrift dat ongeveer twee weken voor de hoorzitting is ingediend. Volgens verweerder gaat de jurisprudentie, waar in het aanvullend bezwaarschrift naar wordt verwezen, niet over een DAEB- besluit, maar over de Wet markt en overheid en die is er voor de situatie dat als de overheid zelf of een overheidsbedrijf concurreert op de markt, hetgeen hier niet aan de orde is. Het verzoek om schadevergoeding op grond hiervan gaat dan ook niet op.

Derde-belanghebbenden geven desgevraagd door de voorzitter aan hier niet op te willen reageren.

De **voorzitter** vraagt aan bezwaarde waarom hij als privépersoon belanghebbende is bij het besluit.

Bezwaarde geeft hierop aan dat hij voornemens was om 50 woningen te bouwen in relatie met het zwembad. Als projectontwikkelaar heeft hij hier persoonlijk ook geld in gestoken.

Op de vraag van de voorzitter hoe dit (de woningen en het zwembad) zich tot elkaar verhoudt, geeft **bezwaarde** aan dat de verdiensten/opbrengsten van de woningen nodig waren om het zwembad te realiseren en financieren.

Op de vraag van de voorzitter waarom SSO is opgericht geeft **bezwaarde** aan dat deze is opgericht om een zwembad te realiseren. Desgevraagd door de voorzitter geeft bezwaarde aan dat op dit moment geen sprake is van feitelijke werkzaamheden die de Stichting uitvoert, omdat er geen ruimte en geen mogelijkheid is om het zwembad te realiseren en de Stichting niet is uitgenodigd om een bieding te doen. Dit is volgens hem bewust niet gedaan en ook zodanig gecommuniceerd door de toenmalige wethouder in 2017, tijdens een overleg met de gemeentesecretaris en de Stichting.

Bezwaarde licht toe dat er een gunningstraject is geweest, waarbij de opdracht gegund was aan PSI. Dit is volgens hem op oneigenlijke gronden teruggedraaid door de gemeenteraad. Hier heeft PSI rechtsmiddelen tegen aangewend en aan PSI is door de rechter uiteindelijk ook schadevergoeding toegekend. Desgevraagd door de voorzitter geeft bezwaarde aan dat deze vergoeding niet voldoende is. Volgens bezwaarde dient de gemeenteraad het restbedrag van €60.000,- nog te vergoeden.

Nu is weer een nieuw traject doorlopen op initiatief van de gemeenteraad, maar is SSO niet betrokken of uitgenodigd. Op de vraag van de voorzitter waarom SSO niet heeft geprobeerd om de gunning aan SZBO van tafel te krijgen, geeft **bezwaarde** aan dat dat tevergeefs is geprobeerd.

Er is vervolgens bewust voor gekozen om onderhavige bezwaarprocedure te starten om zo het vervolgtraject van het realiseren van een zwemvoorziening, een gemeenschappelijk belang voor Oudewater, niet verder te vertragen.

Bezwaarde geeft aan dat er al tot drie keer toe is voorgesteld om hier samen met de gemeente over om de tafel te zitten, maar dat hier geen gehoor aan wordt gegeven. Ook de mogelijkheid om het plan samen met SBZO te realiseren, staat wat hem betreft open.

Commissielid mevrouw [REDACTED] vraagt bezwaarde om de geleden persoonlijke schade nader te onderbouwen.

Bezwaarde geeft aan dat hij een heel plan heeft laten maken, waar €350.000,- mee gemoeid is. Een deel hiervan is door de stichting betaald en een deel door bezwaarde. Deze kosten zijn gemaakt, nadat sprake was van een intentieovereenkomst.

Commissielid mevrouw [REDACTED] vraagt aan bezwaarde of dit plan ook de woningen omvat, hetgeen bezwaarde bevestigt.

Op de vraag of hier al vergunning voor was verleend, geeft **bezwaarde** aan dat dit niet het geval was, maar dat er wel sprake was van toestemming van de gemeente.

Verweerder krijg de gelegenheid om hierop te reageren. Verweerder geeft aan dat er eerder een plan van PSI is onderzocht en er toen inderdaad een intentieovereenkomst is gesloten met PSI. Dit is uiteindelijk spaak gelopen, waarna er een gerechtelijke procedure over is gevoerd, waar de rechter uitspraak in heeft gedaan. Deze uitspraak is onherroepelijk. De door de rechtbank bepaalde schadevergoeding is toegekend en door de gemeente ook betaald. De rechtbank heeft geen aanleiding gezien om aanvullende schadevergoeding toe te kennen, omdat daar geen grondslag voor was. Dit is wat de gemeente betreft dan ook afgewikkeld.

Op de stelling dat bezwaarde niet in de gelegenheid is gesteld om mee te dingen in de nieuwe procedure, merkt **verweerder** op dat naar aanleiding van het DIDAM-arrest, bezwaarde alsnog in de gelegenheid is gesteld zich in te schrijven. Bezwaarde heeft dat gedaan, waarna hem een afwijzing is toegestuurd en aangegeven is wat de rechtsmiddelen zijn die hiertegen aangewend konden worden. Een en ander is ook gepubliceerd in de krant, zodat het openbaar was voor partijen die mee wilden dingen.

Volgens **bezwaarde** heeft de gemeente een uitvraag gedaan om in te schrijven op een stuk erfpachtgrond. Hier heeft bezwaarde naar zijn zeggen een aantal vragen over aan de gemeente gesteld, zoals wat de grootte van de grond is, wat de exploitatiemogelijkheden zijn enzovoort. Gebleken is dat er nog een procedure over de grond loopt en het maar zeer de vraag is of daar überhaupt ooit op gebouwd gaat mogen worden. Volgens bezwaarde ging het bovendien om een selectieprocedure en geen inschrijfprocedure. De gemeente heeft aangegeven dat er eerst kandidaten geselecteerd worden en op basis hiervan beoordeeld wordt wie geschikt zou kunnen zijn voor de inschrijfprocedure. Omdat de gemeente weigerde om hierover nadere informatie te verschaffen, heeft SSO besloten om het DAEB-besluit van de gemeente af te wachten om hier vervolgens tegen te ageren.

Op de vraag van de voorzitter of **bezwaarde** hiermee het gunningsbesluit bedoelt, geeft hij ontkennend antwoord. De Raad van State heeft volgens hem geoordeeld dat je niet in de gunningsprocedure hoeft te zitten om toch schadevergoeding te krijgen als gevolg van een DAEB-besluit.

Verweerder merkt wederom op dat deze jurisprudentie ziet op de Wet markt en overheid en hier niet opgaat.

De **voorzitter** vraagt aan bezwaarde toe te lichten waarom onderhavig besluit (DAEB-aanwijzing) tot schade heeft geleid en niet het gunningsbesluit het schadeveroorzakend besluit is.

Bezwaarde geeft aan dat dit voortkomt uit het feit dat zij het bouwplan niet kunnen ontwikkelen. Volgens de voorzitter kan dit niet omdat de opdracht niet aan SSO is gegund en niet zozeer door het genomen DAEB-besluit.

Derde-belanghebbenden geven aan dat een samenwerking met SSO geen optie is, omdat SSO een buitenbad wil realiseren terwijl SBZO juist een zwemvoorziening wil realiseren voor het hele jaar door, wat het hoofddoel van de stichting is. Voor een samenwerking is dan ook geen ruimte gezien de verschillende belangen.

De **voorzitter** gaat vervolgens in op de inhoud en vraagt aan bezwaarde waarom hij van mening is dat het besluit inhoudelijke niet in orde is.

Bezwaarde geeft aan naar het (aanvullende) bezwaarschrift te verwijzen.

Verweerder merkt op dat de Wet markt en overheid niet van toepassing is en dat deze wet dus ook niet getoetst hoeft te worden. Volgens verweerder is het DAEB-besluit zorgvuldig voorbereid. Het besluit is van een toereikende motivering voorzien, deze staat ook in het raadsvoorstel. De raad heeft een ruimte beoordelingsmarge als het gaat om een DAEB-besluit. De raad heeft gemeend dat de exploitatie en het beheer van een zwembad als DAEB aan te merken valt. Diensten die worden aangeboden door de zwemvoorziening, zoals zwemles, zijn in het algemeen belang, maar die kunnen niet op een commercieel rendabele wijze makkelijk worden uitgevoerd, zodat compensatie benodigd is. In dit kader is dat DAEB-besluit genomen. Bij die bijdrage heeft de gemeenteraad goed afgestemd, zijn begrotingen en financiële stukken aangeleverd, waaruit volgt dat het bedrag dat als exploitatiebijdrage wordt verstrekt echt ter dekking van de kosten is met eventueel een redelijke winst. Zonder een dergelijke compensatie is kostendekkende exploitatie simpelweg niet mogelijk.

Derde- belanghebbenden geven aan dat door bezwaarde ten onrechte in het bezwaarschrift wordt gesteld dat SBZO optreedt namens de Oudewater ondernemers COO. Onderhavig plan is door SBZO samen met experts zelf ontwikkeld, er is geen sprake van enige samenwerking met de COO.

Volgens **bezwaarde** zou dit gezegd zijn door de wethouder.

De **voorzitter** sluit verder niets meer aan de orde zijnde, de hoorzitting.

Aldus opgemaakt op 5 juni 2023,

De bezwaarschriftencommissie van de gemeente Oudewater,

De secretaris,



De voorzitter,



mr. 