

<b>Onderwerp</b>	Renovatie Hoenkoopsebrug
<b>Datum</b>	28 april 2022
<b>Toelichting</b>	Art 32 Vragen Hoenkoopsebrug
<b>Door</b>	Fractie Progressief Oudewater

Met grote zorg hebben wij afgelopen weken de informatie over de Hoenkoopsebrug tot ons genomen. Het scenario waarin jaar op jaar gekozen is voor uitstel van groot onderhoud en te kiezen voor andere prioriteiten lijkt zich nu te wreken en als een boemerang naar ons als gemeente terug te komen. De conditie van de brug is inmiddels zodanig achteruit gegaan dat er een grote investering nodig is om de brug weer te herstellen. Hiermee heeft de gemeente een groot financieel risico gecreëerd en meer dan dat is er op dit moment ook sprake van risico op persoonlijke schade en materiele schade voor inwoners en passanten. Er wordt in de notitie van Royal Haskoning DHV (RH\_DHV) gesproken over acuut risico op niet beschikbaar zijn van de brug en risico op zwaar vaarverkeersongeval. Het niet beschikbaar zijn van de brug geeft direct risico op niet tijdig aanrijden van hulpdiensten. Los daarvan kan gevoeglijk aangenomen worden dat dit ook economische schade geeft voor de ondernemers in brede zin.

Als Progressief Oudewater stellen we het college de volgende vragen en verzoeken:

Graag zouden wij de onderliggende rapporten op basis waarvan de notitie van RH\_DHV is opgesteld als bijlage toegevoegd zien aan het raadsvoorstel. In de notitie worden twee rapporten genoemd het rapport van IV-Infra van 5 november 2021 en de beschouwing van de huidige draagkracht van RH\_DHV van 31 januari 2022.

- 1. Is het mogelijk deze rapportages toe te voegen als bijlage aan het raadsvoorstel?*
- 2. Indien niet, kunt u toelichten waarom niet?*

De notitie van RH\_DHV dateert van 14 februari 2022, de onderliggende rapporten zijn van eerdere datum. Onze vraag is:

- 3. Op welke datum is het college of de portefeuillehouder geïnformeerd dat er aangetoond is dat de brug niet geschikt is voor haar functie?*
- 4. Heeft het college overwogen een second opinion aan te vragen op de beoordeling?*
- 5. Wanneer heeft het voorlaatste onderzoek plaatsgevonden en wat was hiervan de uitkomst?*

De notitie van RH\_DHV spreekt over risico op een zwaar vaarverkeersongeval en niet-beschikbaarheid van de brug in haar huidige staat.



## Progressief Oudewater

6. *Kan het college motiveren waarom zij niet direct actie heeft ondernomen op het moment dat deze risico's in beeld zijn gebracht?*
7. *Hoe groot wordt dit risico ingeschat op basis van kans en effect?*
8. *Kan het college motiveren op welke manier en met welke feitelijke informatie zij de overweging hebben genomen om deze risico's vooralsnog te accepteren?*
9. *Heeft het college actuele afspraken gemaakt met de hulpdiensten indien de brug niet beschikbaar is?*

In de notitie worden vier scenario's benoemd genummerd 0,1, 2 en 3. In het raadsvoorstel wordt in 5.2 gesproken over een acceptabel restrisico na nemen van de tijdelijke maatregelen.

10. *Is het college met ons eens dat in scenario 0, 1 en 2 er geen vermindering is op het risico van een zwaar vaarverkeersongeval?*
11. *Kan het college aangeven in hoeverre de kans of het effect verkleind wordt op het niet beschikbaar zijn van de brug in scenario 1 en 2 ten opzichte van 0 en 3?*
12. *Kan het college verduidelijken hoe zij het risico op een zwaar vaarverkeersongeval hebben verkleind met het nemen van de tijdelijke maatregelen en daarmee tot een acceptabel rest risico komen zoals gesteld in 5.2 van het raadsvoorstel?*

Het raadsvoorstel spreekt over een geschat bedrag van € 4 miljoen voor een volledige renovatie van de brug in lijn met scenario 3. Dit bedrag is niet afkomstig uit de notitie van RH\_DHV. Eerdere opgenomen bedrag in de begroting is € 800K. Dit is een groot verschil.

13. *Kan het college aangeven op basis van welke informatie zij tot dit bedrag van € vier miljoen zijn gekomen?*
14. *Kan het college aangeven op basis van welke informatie zij eerder tot het bedrag van € 800K zijn gekomen?*
15. *Heeft het college hier ook om een second opinion gevraagd?*
16. *Zo niet, waarom niet?*
17. *Zo ja, wat is de uitkomst hiervan geweest?*

Het raadsvoorstel spreekt de verwachting uit dat medeoverheden bereid zijn om een bijdrage te leveren in de kosten en vraagt hiervoor een budget van 20K beschikbaar te stellen.

18. *Kan het college aangeven hoe zij die bereidheid inschat qua kans en omvang?*
19. *Zijn deze gesprekken al gestart?*
20. *Zijn hier voorbeelden uit andere gemeenten?*
21. *Welke deadline wordt gehanteerd om tot een besluit over medefinanciering te komen?*

Voor ligt het voorstel om gewichts- en aslastbeperkingen door te voeren op de Hoenkoopsebrug.

- 22. Kan het college aangeven hoe zij dit besluit gaan handhaven?*
- 23. Kan het college aangeven welke kosten hiermee gemoeid gaan ten laste van de gemeente?*
- 24. Kan het college aangeven welke economische impact dit besluit heeft voor de lokale ondernemers?*

In het raadsvoorstel wordt onder paragraaf 6.1 een bedrag van 90K gereserveerd voor het renoveren van het brugwachtersverblijf zodat dit conform de ARBO vereisten is.

- 25. Kan het college toelichten waarom gekozen wordt voor deze investering en dit geld niet ingezet wordt of gereserveerd wordt voor het veiliger maken van de brug?*

Het huidige beleid en het niet beschikbaar hebben van de benodigde financiële middelen vormt een mogelijk risico voor de zelfstandigheid van Oudewater.

- 26. Kan het college aangeven hoe zij de afweging maken tussen het niet investeren in de Hoenkoopsebrug, een basisvoorziening in de infrastructuur van de gemeente Oudewater, en de investeringen die gepland staan voor het zwembad, de ontwikkeling van de Klepper en de herinrichting binnenstad?*
- 27. Voorziet het college dat het ontbreken van middelen voor noodzakelijke investeringen impact kan hebben op de financiële en bestuurlijke zelfstandigheid van de gemeente Oudewater op korte en middellange termijn?*

En tot slot, met de blik op de toekomst gericht, zouden we graag raadsbreed willen bespreken welke lessen hieruit geleerd moeten worden en zouden we ook graag raadsbreed willen nadenken over mogelijke oplossingen.