

RAADSINFORMATIEBRIEF met beantwoording artikel 32 vragen

Van

college van burgemeester en wethouders

Vergadering van

24 mei 2022

Kenmerk

Z/22/037558 / D/22/061662

Portefeuillehouder

Walther Kok

Portefeuille

Beheer openbare ruimte

Opsteller

Marel, Ronald van der

Onderwerp

Beantwoording van de artikel 32 vragen van de Fractie Progressief Oudewater inzake "Renovatie Hoenkoopsebrug", d.d. 28 april 2022

Beantwoording van de vragen

Onderwerp: Renovatie Hoenkoopsebrug

Datum: 28 april 2022

Toelichting: Art 32 Vragen Hoenkoopsebrug

Door: Fractie Progressief Oudewater

Met grote zorg hebben wij afgelopen weken de informatie over de Hoenkoopsebrug tot ons genomen. Het scenario waarin jaar op jaar gekozen is voor uitstel van groot onderhoud en te kiezen voor andere prioriteiten lijkt zich nu te wreken en als een boemerang naar ons als gemeente terug te komen. De conditie van de brug is inmiddels zodanig achteruit gegaan dat er een grote investering nodig is om de brug weer te herstellen. Hiermee heeft de gemeente een groot financieel risico gecreëerd en meer dan dat is er op dit moment ook sprake van risico op persoonlijke schade en materiele schade voor inwoners en passanten. Er wordt in de notitie van Royal Haskoning DHV (RH_DHV) gesproken over acuut risico op niet beschikbaar zijn van de brug en risico op zwaar vaarverkeersongeval. Het niet beschikbaar zijn van de brug geeft direct risico op niet tijdig aanrijden van hulpdiensten. Los daarvan kan gevoeglijk aangenomen worden dat dit ook economische schade geeft voor de ondernemers in brede zin.

Als Progressief Oudewater stellen we het college de volgende vragen en verzoeken:

Graag zouden wij de onderliggende rapporten op basis waarvan de notitie van RH_DHV is opgesteld als bijlage toegevoegd zien aan het raadsvoorstel. In de notitie worden twee rapporten genoemd het rapport van IV-Infra van 5 november 2021 en de beschouwing van de huidige draagkracht van RH_DHV van 31 januari 2022.

Vraag 1: Is het mogelijk deze rapportages toe te voegen als bijlage aan het raadsvoorstel?

Antwoord 1: Ja, de onderliggende rapportages worden als bijlage toegevoegd.

** Integraal instandhoudingsadvies Hoenkoopsebrug, versie 2.0, d.d. 5 november 2021, opgesteld door IV-Infra, kenmerk Z/22/037558 - D/22/051712.*

** Notitie lastbeperking Hoenkoopsebrug, versie 1.0, d.d. 31 januari 2022, opgesteld door Royal HaskoningDHV, kenmerk Z/22/037558 - D/22/051714.*

Vraag 2: Indien niet, kunt u toelichten waarom niet?

Antwoord 2: Op verzoek worden de stukken als bijlage toegevoegd. De stukken zijn aanvankelijk niet toegevoegd, aangezien dit lijvige, overwegend technische rapporten zijn, waarvan de samenvatting reeds als bijlage aan het raadsvoorstel was toegevoegd.

De notitie van RH_DHV dateert van 14 februari 2022, de onderliggende rapporten zijn van eerdere datum. Onze vraag is:

Vraag 3: Op welke datum is het college of de portefeuillehouder geïnformeerd dat er aangetoond is dat de brug niet geschikt is voor haar functie?

Antwoord 3: Na controle van de stukken door RHDHV en het gereedkomen van de beschikbaar gestelde notitie: collegevergadering van 14 februari 2022.

Vraag 4: Heeft het college overwogen een second opinion aan te vragen op de beoordeling?

Antwoord 4: Ja, deze second opinion is uitgevoerd door RHDHV, nadat de beoordeling door IV-Infra was uitgevoerd.

Vraag 5: Wanneer heeft het voorlaatste onderzoek plaatsgevonden en wat was hiervan de uitkomst?

Antwoord 5: In 2016 is het voorlaatste onderzoek en de analyse uitgevoerd. Conclusie was, dat de brug op dat moment civieltechnisch ook al in een matige staat verkeerde en aan (groot) onderhoud toe was. De herstellkosten werden op dat moment ingeschat op € 800k (bouwsom).

De notitie van RH_DHV spreekt over risico op een zwaar vaarverkeersongeval en niet beschikbaarheid van de brug in haar huidige staat.

Vraag 6: Kan het college motiveren waarom zij niet direct actie heeft ondernomen op het moment dat deze risico's in beeld zijn gebracht?

Antwoord 6: College heeft direct actie ondernomen door:

** Tijdens de looptijd van het onderzoek kleine maatregelen per ommekeer uit te voeren.*

** Op basis van de bevindingen het monitoringsregime op de brug aan te passen.*

** Een 'lastbeperking' vast te stellen voor de brug.*

** De raad het voorstel te doen om budget beschikbaar te stellen voor aanvullende onderhoudsmaatregelen en de voorbereidingen voor renovatie van de brug te treffen.*

Vraag 7: Hoe groot wordt dit risico ingeschat op basis van kans en effect?

Antwoord 7: Dit is kwantitatief niet te zeggen.

Kwalitatief gezien kan het volgende gesteld worden:

** De kans op een zwaar verkeersongeval is klein, effect is groot.*

** De kans op niet-beschikbaarheid van de brug voor wegverkeer (als gevolg van schade in het dek) is middelgroot, effect van stremming voor alle wegverkeer is zeer groot.*

** De kans op niet-beschikbaarheid van de brug voor vaarverkeer (a.g.v. falen bewegingswerk of besturingssysteem) is middelgroot, effect van stremming vaarverkeer is groot (dit heeft voornamelijk betrekking op recreatie en toerisme).*

Vraag 8: Kan het college motiveren op welke manier en met welke feitelijke informatie zij de overweging hebben genomen om deze risico's vooralsnog te accepteren?

Antwoord 8:

** Het bewegingswerk is weliswaar verouderd, maar laat geen overmatige slijtage zien. Daarbij heeft het bewegingswerk haar functie de afgelopen 50 jaar prima vervuld.*

** De technische installatie is sterk verouderd, maar ook deze functioneert nog. Als onderdelen van de installatie falen dan heeft dit voornamelijk effect op de beschikbaarheid van de brug voor het vaarverkeer (de brug kan niet meer geopend worden).*

Vraag 9: Heeft het college actuele afspraken gemaakt met de hulpdiensten indien de brug niet beschikbaar is?

Antwoord 9:

** Niet-beschikbaarheid a.g.v. lastbeperking*

Nog niet, maar voor de meeste voertuigen is dit geen probleem, voor de zwaardere/ specifieke voertuigen gaan we nog in overleg met de nood- en hulpdiensten.

Uitgangspunt hierbij is dat voor specifieke voertuigen ontheffing kan worden verleend op de lastbeperking (dit gaat dan om incidentele situaties voor specifieke voertuigen).

** Niet-beschikbaarheid a.g.v. falen van de constructie of het bewegingswerk/ besturingssysteem*

Nee, want het risico voor de nood- en hulpdiensten verandert vooralsnog niet.

De verhoogde niet-beschikbaarheid van de brug heeft voornamelijk betrekking op het niet kunnen openen van de brug en zal daarmee grote impact hebben op het vaarverkeer (pleziervaart), maar niet direct op het (reeds beperkte) wegverkeer incl. de nood- en hulpdiensten.

In de notitie worden vier scenario's benoemd genummerd 0, 1, 2 en 3. In het raadsvoorstel wordt in 5.2 gesproken over een acceptabel restrisico na nemen van de tijdelijke maatregelen.

Vraag 10: Is het college met ons eens dat in scenario 0, 1 en 2 er geen vermindering is op het risico van een zwaar vaarverkeersongeval?

Antwoord 10: Het is onduidelijk wat bedoeld wordt met een 'zwaar vaarverkeersongeval', maar zoals gesteld, lijkt dit risico onveranderd aanwezig voor de scenario's 1 en 2. Bij scenario 0 is het advies de brug te stremmen voor alle verkeer en niet meer te draaien, daarmee zal het risico op zware vaarverkeersongevallen nihil zijn.

Vraag 11: Kan het college aangeven in hoeverre de kans of het effect verkleind wordt op het niet beschikbaar zijn van de brug in scenario 1 en 2 ten opzichte van 0 en 3?

Antwoord 11: Kwantitatief niet, maar kwalitatief kan gesteld worden dat:

** Scenario 0 leidt tot 100% niet-beschikbaarheid voor alle verkeer.*

** Scenario 1 en 2 leiden tot 100% niet-beschikbaarheid voor zwaar wegverkeer (>40Ton) en een middelgrote kans op niet-beschikbaarheid voor het overige verkeer.*

** Scenario 3 leidt tot een 'beleidsmatig geaccepteerde' niet-beschikbaarheid voor alle verkeer.*

Vraag 12: Kan het college verduidelijken hoe zij het risico op een zwaar vaarverkeersongeval hebben verkleind met het nemen van de tijdelijke maatregelen en daarmee tot een acceptabel rest risico komen zoals gesteld in 5.2 van het raadsvoorstel?

Antwoord 12: Nee, zie antwoord vraag 10.

Het raadsvoorstel spreekt over een geschat bedrag van € 4 miljoen voor een volledige renovatie van de brug in lijn met scenario 3. Dit bedrag is niet afkomstig uit de notitie van RH_DHV. Eerdere opgenomen bedrag in de begroting is € 800K. Dit is een groot verschil.

Vraag 13: Kan het college aangeven op basis van welke informatie zij tot dit bedrag van € vier miljoen zijn gekomen?

Antwoord 13: Instandhoudingsadvies Hoenkoopsebrug van IV-infra d.d. 5 november 2021. De ca. 4 miljoen Euro is op dit moment nog een kosteninschatting op hoofdlijnen, gebaseerd op een levenscyclus berekening (zogenaamde LCC-berekening, Life Cycle Costs) die sluit op 3,14 miljoen Euro, voorzien van een grote onzekerheidsmarge (aannee vooralsnog +30%).

Vraag 14: Kan het college aangeven op basis van welke informatie zij eerder tot het bedrag van € 800K zijn gekomen?

Antwoord 14: Raming van IV-infra horend bij het onderzoek uit 2016, zie vraag 5

Vraag 15: Heeft het college hier ook om een second opinion gevraagd?

Antwoord 15: Ja, het college heeft een review laten uitvoeren op het onderzoek uit 2016 en de gemaakte beheerafweging.

Vraag 16: Zo niet, waarom niet?

Antwoord 16: N.v.t.

Vraag 17: Zo ja, wat is de uitkomst hiervan geweest?

Antwoord 17: Uit review van de aanwezige stukken bleek dat het onderzoek uit 2016 niet compleet en op onderdelen onjuist was, waardoor er twijfel was over de gemaakte beheerafweging. Om tot een goede (integrale) beheerafweging te komen, moest het onderzoek verder uitgebreid worden. Dit is vervolgens in gang gezet.

Het raadsvoorstel spreekt de verwachting uit dat medeoverheden bereid zijn om een bijdrage te leveren in de kosten en vraagt hiervoor een budget van 20K beschikbaar te stellen.

Vraag 18: Kan het college aangeven hoe zij die bereidheid inschat qua kans en omvang?

Antwoord 18: Gezien ons uitgangspunt dat het hier een weg en brug betreft met (zeker toekomstige) provinciale allure -op aangeven van de provinciale lijsttrekkers destijds tijdens een verkiezingsbijeenkomst in het Muziekhuis – achten wij die kans reëel

Vraag 19: Zijn deze gesprekken al gestart?

Antwoord 19: Het punt is reeds aangekaart in de uitnodigingsbrief aan GS d.d. 23 juni 2020 en vervolgens ambtelijk en bestuurlijk warm gehouden.

Vraag 20: Zijn hier voorbeelden uit andere gemeenten?

Antwoord 20: Wij kennen geen precedenten maar hebben daar ook geen (uitgebreid) onderzoek naar gedaan.

Vraag 21: Welke deadline wordt gehanteerd om tot een besluit over medefinanciering te komen?

Antwoord 21: Ons uitgangspunt is om in ieder geval – bij uitblijven van eerdere overeenstemming – nog een jaar na de provinciale verkiezingen aandacht hiervoor te vragen.

Voor ligt het voorstel om gewichts- en aslastbeperkingen door te voeren op de Hoenkoopsebrug.

Vraag 22: Kan het college aangeven hoe zij dit besluit gaan handhaven?

Antwoord 22: De politie is o.a. belast met de handhaving van verkeersmaatregelen. Gezien de enorme hoeveelheid werk, ligt er slechts een lage prioriteit bij het handhaven op aslast/gewichtsbepanking. Ook de Boa heeft een wettelijke bevoegdheid tot handhaven, indien sprake is van een juridische sluitende grondslag (beleid en bebording). Er wordt nog onderzocht in hoeverre de Boa's een bijdrage kunnen leveren in de handhaving van het besluit en wat hier dan voor nodig is (bv. weegbrug).

Vraag 23: Kan het college aangeven welke kosten hiermee gemoeid gaan ten laste van de gemeente?

Antwoord 23: Vooralsnog geen, in de basis ligt de bevoegdheid van het handhaven op deze beperking bij de politie. Er wordt nog onderzocht in hoeverre de Boa's een bijdrage kunnen leveren in de handhaving en wat hier dan voor nodig is (bv. weegbrug).

Vraag 24: Kan het college aangeven welke economische impact dit besluit heeft voor de lokale ondernemers?

Antwoord 24: De impact is groot. Vrijwel ieder bedrijf in Oudewater wordt er in meer of mindere mate door geraakt.

In het raadsvoorstel wordt onder paragraaf 6.1 een bedrag van 90K gereserveerd voor het renoveren van het brugwachtersverblijf zodat dit conform de ARBO vereisten is.

Vraag 25: Kan het college toelichten waarom gekozen wordt voor deze investering en dit geld niet ingezet wordt of gereserveerd wordt voor het veiliger maken van de brug?

Antwoord 25: Binnen het reeds beschikbaar gestelde krediet kan de brug technisch niet veiliger gemaakt worden en het brugwachtershuis voldoet niet aan de Arbo-wetgeving wat een wettelijke taak is van een opdrachtgever. De kans dat de bedienaars (met recht) de bediening staken vanwege de slechte arbeidsomstandigheden in het bedieningsgebouw is groot. Het effect op de beschikbaarheid voor vaarverkeer is daarmee ook groot. Dit is dus een groot risico en daarom wordt dit direct aangepakt. Zie tevens de argumentatie in het raadsvoorstel paragraaf 6.1.

Het huidige beleid en het niet beschikbaar hebben van de benodigde financiële middelen vormt een mogelijk risico voor de zelfstandigheid van Oudewater.

Vraag 26: Kan het college aangeven hoe zij de afweging maken tussen het niet investeren in de Hoenkoopsebrug, een basisvoorziening in de infrastructuur van de gemeente Oudewater, en de investeringen die gepland staan voor het zwembad, de ontwikkeling van de Klepper en de herinrichting binnenstad?

Antwoord 26: Dergelijke afwegingen worden altijd in de begroting gemaakt.

Vraag 27: Voorziet het college dat het ontbreken van middelen voor noodzakelijke investeringen impact kan hebben op de financiële en bestuurlijke zelfstandigheid van de gemeente Oudewater op korte en middellange termijn?

Antwoord 27: Nee

En tot slot, met de blik op de toekomst gericht, zouden we graag raadsbreed willen bespreken welke lessen hieruit geleerd moeten worden en zouden we ook graag raadsbreed willen nadenken over mogelijke oplossingen.

Bijlagen

1. Artikel 32 vragen van de Fractie Progressief Oudewater met als onderwerp Renovatie Hoenkoopsebrug, d.d. 28 april 2022 geregistreerd onder JOIN-nummer Z/22/037558 - D/22/061682.
 2. Integraal instandhoudingsadvies Hoenkoopsebrug, versie 2.0, d.d. 5 november 2021, opgesteld door IV-Infra, kenmerk Z/22/037558 - D/22/051712.
 3. Notitie lastbeperking Hoenkoopsebrug, versie 1.0 d.d. 31 januari 2022, opgesteld door Royal HaskoningDHV, kenmerk Z/22/037558 - D/22/051714.
-