

De heer Van Rossum informeert naar kavel Goejanverwelle 9 en 7a. Hij heeft daar een bouwvergunning voor maar zoals het in het bestemmingsplan getekend is stemt het niet overeen met de werkelijkheid. Het bestemmingsplan is verouderd.

Wethouder Vermeij kan hem geruststellen: de versie van de kaart die onder het bestemmingsplan ligt wordt momenteel geactualiseerd en zal dan wél overeenstemmen met de bestaande situatie. Ook de afgegeven bouwvergunningen worden verwerkt in de uiteindelijke versie van het plan. Hij verzekert de heer Van Rossum dat dit in orde zal komen.

Bewoner de heer Van Dam is blij dat de bestemming van de zgn. prinsessenboerderij wordt gewijzigd in “wonen”. Het nieuwe bestemmingsplan is conserverend van aard, en dat vindt de heer Van Dam teleurstellend; hij had meer dapperheid verwacht. Als er geen actie wordt ondernomen zal de kwaliteit van leefbaarheid van Hekendorp onder druk komen te staan. De school die er nu is wordt met extra geld behouden maar er zal serieus gekeken moeten worden naar het draagvlak. Daartoe is een gefaseerde kleinschalige uitbreiding van het aantal woningen noodzakelijk. De rode contouren zijn in de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie als een vast gegeven opgenomen, maar vooral voor kleine kernen als Hekendorp is flexibiliteit en maatwerk op dat vlak nodig; wellicht zal, ter wille van de leefbaarheid van het dorp, buiten de rode contouren naar mogelijkheden van uitbreiding gezocht moeten worden. Spreker roept het college daarom op om hierover met de Provincie in overleg te gaan.

De heer Broere haakt aan op de opmerking over dapperheid en herinnert aan de vorige keer, toen het ging over een rondweg rond het dorp: daar was toen geen animo voor. Voorts is de heer Broere benieuwd op welke plekken volgens de heer Van Dam flexibiliteit in de rode contouren mogelijk is.

De heer Van Dam zou dan kiezen voor de noordkant, richting het spoor.

De heer De Bruijn complimenteert het college met de nieuwe aanpak van de actualisering van de bestemmingsplannen, nl. door eerst de bevolking te raadplegen.

Vanuit zijn fractie wil hij de opmerking van de heer Van Dam graag steunen. Er is zorg over de levendigheid van de kern Hekendorp. Voor het behoud van de school is het van belang dat er voldoende jonge mensen in het dorp wonen, maar dit bestemmingsplan biedt geen mogelijkheid om daar iets aan te doen. De heer De Bruijn stelt daarom voor om creatiever om te gaan met de rode contouren, bijvoorbeeld door het speelterrein achter de school te gebruiken voor woningbouw en het speelterrein zelf te verplaatsen naar buiten de rode contouren. Hij is benieuwd hoe bewoners van Hekendorp daar tegenaan kijken.

De heer Knol is blij met de inbreng van de heer Van Dam. Ook hem gaat de leefbaarheid van Hekendorp aan het hart. Maar hij verwacht niet dat “een paar woningen erbij” voldoende zal zijn; er moeten ook voldoende voorzieningen zijn. Daar kan in overleg met het dorp naar gekeken worden. Denk bijvoorbeeld aan toerisme; wellicht zou die rare bocht bij de sluis een stukje opgeschoven kunnen worden. De heer Knol roept het college op om minder conserverend te werk te gaan en een sessie met bewoners te organiseren om ideeën over voorzieningen uit te wisselen.

Bewoner de heer Kramer vreest dat het bijbouwen van wat woningen onvoldoende zal zijn om de school open te houden en bijvoorbeeld een winkel. En áls er gebouwd wordt, graag niet meteen een hele Vinexwijk erbij bouwen, maar een klein blokje. Want als er veel huizen bijgebouwd worden is het de vraag of daar Hekendorpers op afkomen, of mensen van buitenaf.

Bewoner Van Dam wijst erop dat de laatst bijgebouwde woningen in Hekendorp-Noord vooral worden bewoond door Hekendorpers, zoals jongeren die weggegaan zijn en weer teruggekomen zijn. Hij benadrukt nog eens het belang van de school voor het dorp. De school houdt het dorp aantrekkelijk voor jonge mensen, en die heeft het dorp juist nodig.

Bewoner Van Rossum staat niet negatief tegenover het bestemmingsplan. Hij stelt vast dat de bewoners op de infoavond met name kwamen om te zien of hun percelen juist waren vastgelegd. De school moet behouden blijven, dat is duidelijk. Andere voorzieningen zijn moeilijk vol te houden: om een winkel rendabel te maken zijn bijvoorbeeld 3000 tot 4000 mensen nodig. Dat is niet haalbaar. Die laatste uitbreiding bestond uit slechts 18 woningen; zou je nog eens zo'n kleine injectie doen, bijvoorbeeld via dat pleintje van het speelterrein, dan zou dat al veel betekenen. De bocht bij de sluis verleggen helpt niet.

De heer Boreel vraagt de wethouder of deze bereid is om met Gedeputeerde Staten in debat te gaan over de rode contouren. Ook de heer Boreel vindt de school essentieel voor Hekendorp. Het bestemmingsplan zich dus moeten richten op het overleven van de school.

Bewoner Van Rossum benadrukt dat hij vanavond zijn persoonlijke visie heeft gegeven en dat het college meer Hekendorpers zal moeten ondervragen.

De voorzitter antwoordt dat dat zeer zeker ook de bedoeling is. Bewoners zullen nogmaals voor een ontmoeting worden uitgenodigd.

De heer De Bruijn stelt voor het gesprek dan te voeren aan de hand van prikkelende stellingen.

De heer Van Winden suggereert als stelling: “De school zal binnen 5 jaar verdwijnen uit Hekendorp.”

Verder herinnert hij aan het kleine-kernen-beleid van de Provincie: kleine kernen hadden altijd de aandacht. Is het bestemmingsplan daarop getoetst? Biedt dat kleine-kernen-beleid mogelijkheden?

Burgemeester Verhoeve geeft een toelichting. Hij wijst erop dat de school in Hekendorp samen met De Schakels in Oudewater een duo-school vormt. De school in Hekendorp heeft tegenwoordig het grootste aantal leerlingen: 80, tegen 50 op De Schakels. 80 is krap maar wel boven de opheffingsnorm, ook omdat ze als één school gerekend worden. Van opheffen is op dit moment geen sprake, maar op de lange termijn ziet de prognose er niet goed uit: men verwacht een halvering van het aantal leerlingen binnen 15 jaar. Dat signaal zal een rol moeten spelen in de discussie.

Wethouder Vermeij wijst erop dat bestemmingsplannen in de Wet op de Ruimtelijke Ordening altijd gekoppeld zijn aan bepaalde plangebieden: dít bestemmingsplan gaat over het gebied dat begrensd wordt door het bestemmingsplan. Voor uitbreidingslocaties moeten er andere RO-procedures doorlopen worden. Anders gezegd: wanneer dit bestemmingsplan zoals het voorligt, wordt vastgesteld en uitgewerkt, wordt daarmee op geen enkele wijze uitbreiding of nieuwe woningbouw in Hekendorp geblokkeerd. Je legt alleen maar vast hoe de situatie nu is, en daarmee borg je voor bewoners de stand van zaken van dit moment. Komt er een besluit om die speeltuin bijvoorbeeld te gaan uitplaatsen, dan kan dat, met een goede ruimtelijke onderbouwing. Dan zal de gemeente bij de Provincie met goede argumenten moeten komen om buiten de rode contouren te gaan. Een goed argument is vanavond genoemd: het in stand houden van de leefbaarheid en vitaliteit van het dorp. Dat wordt verder onderbouwd met de Woonvisie, die uitspraken doet over aantallen en typen woningen. Ook dat kan helpen om de juiste mensen in het dorp te krijgen om de school te kunnen behouden. Het college is zich sterk bewust van het belang om het gesprek met de Provincie aan te gaan, om Hekendorp leefbaar te houden. Maar dat hoeft niet in dit bestemmingsplan geregeld te worden.

Wat betreft het kleine-kernen-beleid: dat speelt niet meer. Op pagina 16 tot 20 in het bestemmingsplan is het beleidskader van de Provincie kort samengevat, zoals de provinciale ruimtelijke verordening. Besluit de gemeente om te gaan trekken aan die rode contouren dan zal dus zeker het gesprek met de Provincie aangegaan worden, maar dit bestemmingsplan is puur bedoeld om zekerheid te creëren voor de komende 10 jaar.

De heer Knol biedt aan dat de raad zorgt voor prikkelende stellingen; ook dringt hij er nogmaals op aan om dat gesprek met de Provincie aan te gaan.

De heer Boreel sluit zich daarbij aan maar wijst tegelijkertijd op het belang van de Woonvisie, waarin beleid geformuleerd zal moeten worden dat zich richt op het behoud van de school als belangrijkste voorziening van Hekendorp.

Wethouder Vermeij doet de toezegging dat hij dat gesprek zal aangaan. **TOEZEGGING**

Het verbaast de heer Van Winden dat het bestemmingsplan conserverend van aard is en geen visie voor over 10 jaar bevat. Ook verbaast het hem dat er niet voor is gepleit bij de Provincie om dat kleine-kernen-beleid te behouden.

De voorzitter herinnert eraan dat er vanavond nog niets wordt vastgesteld. Het gaat om een gedachtewisseling 'voortuitlopend op'. Alles wat gezegd wordt, wordt meegenomen in het Voorontwerp Bestemmingsplan en de verdere procedure.

De heer Broere stelt vast dat de meeste inspraakreacties van bewoners hun eigen percelen betreffen, die niet op correcte wijze zijn weergegeven. Hij hoopt dat het alsnog correct wordt ingetekend.

Wethouder Vermeij herhaalt dat dat in orde zal komen. Het bestemmingsplan wordt ingetekend op een kaart van het kadaster, dat is de ondergrond. Er heeft een wijziging plaatsgevonden bij het kadaster: sinds 1 januari 2016 heeft het kadaster te maken met een nieuwe systeem, de BGT, de basisregistratie topografie. Dat bepaalt hoe de kaart er voor de wet uit moet zien. Dat is een transitie geweest, en daardoor is e.e.a. vertraagd. Via de BGT zullen in de toekomst allerlei wijzigingen in het terrein stante pede in de registratie verwerkt gaan worden dus dat zal een sterke verbetering zijn.

De heer De Bruijn neemt aan dat dit dan bij de terinzagelegging niet opnieuw allerlei correcties zal oproepen. Vervolgens roept hij de wethouder op om de bewoners uit te nodigen voor een vervolgggesprek in De Boezem, zo mogelijk in het eerste halfjaar van 2016.

De heer De Bruijn wil nog terugkomen op de brieven van 19 november. Daar zitten twee verzoeken bij om percelen van tuinhuizen op een bepaalde strook grond langs de Wiericke wat groter te maken en de heer De Bruijn roept de wethouder op dit moment te gebruiken om dat te honoreren (mits legaal). Kan het niet, dan graag goede argumenten.

De heer Van Rossum geeft voor een vervolgggesprek met de inwoners van Hekendorp nog als advies mee om niet vooraf al van alles vast te leggen; dat schrikt af en dan ontstaat er wellicht stemmingmakerij. Graag een open gedachtewisseling.

De voorzitter heeft begrepen dat dat ook de aanpak zal zijn. Maar mogelijk wel met prikkelende stellingen.

De heer Boreel nodigt de Hekendorpers uit om zelf prikkelende stellingen aan te dragen.

De heer Van Rossum geeft aan dat hij daarover zal nadenken.

Wethouder Vermeij wil in het voorjaar discussiëren over de Woonvisie. Daarna kan hij met het dorp verder in gesprek gaan.

5. Wijziging Verordening subsidie excessieve onderzoekskosten archeologie Oudewater 2015 (15B.001069)

De heer Broere vraagt op welke wijze en voor welk bedrag de toevalsvondsten in de begroting opgenomen zullen gaan worden.

Wethouder Vermeij laat weten dat de toevalsvondsten zullen worden opgenomen in de risicoparagraaf. Over de hoogte van het bedrag zal nog met een financieel expert van gedachten gewisseld worden.

De heer De Bruijn is tevreden over de wijze waarop de motie wordt uitgevoerd, het kan wat het CDA betreft nu als hamerstuk naar de raad. Wel vraagt hij zich af of een budget van € 2.500 toereikend zal zijn; stel bijvoorbeeld dat er een heel Vikingschip gevonden wordt?!

De heer Boreel vraagt of het juist is dat de strekking van deze motie de gehele gemeente betreft.

Wethouder Vermeij antwoordt bevestigend.

De heer Boreel kondigt aan dan binnenkort met andere vragen te komen.

De heer Van Winden gaat in op het bedrag van € 2.500 en de vraag of dat toereikend is. Hij gaat ervan uit dat er een evaluatie zal komen. Hij memoreert daarbij de zorg van de LTO, vanwege voorbeelden in het land dat het tot exorbitant hoge bedragen kan leiden. Een budget van € 2.500 doet daar geen recht aan. Het zal moeten blijken of het werkt, want een eigenaar kan dan toch nog met hoge kosten geconfronteerd worden en dan heeft dat bedrag geen zin. Een evaluatie lijkt dus logisch.

De heer De Bruijn wijst op de hardheidsclausule: het college kan in exceptionele gevallen anders handelen dan wat er volgens de regeling mogelijk is.

De voorzitter concludeert dat het als hamerstuk naar de raad gaat.

6. Regeling tarieven openbaarheid van bestuur gemeente Oudewater (15B.01012)

De heer Broere gaat in op artikel 7, lid 1.a. Hij vindt het vreemd dat hier gesproken moet worden over kopieën van 35 cent. Hij is benieuwd of daar ook de postzegels bij zijn meegenomen.

De voorzitter begrijpt dat de heer Broere niet alleen informeert naar het kleine bedrag maar ook vraagt naar de kwalificatie van het stuk.

Burgemeester Verhoeve licht toe dat de verordening nodig is omdat er met enige regelmaat bij de gemeente Oudewater WOB-verzoeken worden ingediend, ook door malafide bureaus die op die wijze geld hopen te verdienen met de meest absurde futiliteiten. Maar journalisten die hun werk goed willen doen, moeten bediend kunnen worden, en kosten die daarbij gemaakt worden moeten vergoed worden. Daarom is het nodig om dit goed te regelen.

De heer Wildeman neemt aan dat de kosten van de afwikkeling van die procedure in de lumpsum worden meegenomen.

Burgemeester Verhoeve antwoordt bevestigend. Het zijn kosten die vallen onder de bedrijfsvoering.

De voorzitter concludeert dat het als hamerstuk naar de raad gaat.

7. Vestiging Voorkeursrecht gemeenten op de gronden in plangebied “Uitbreiding Tappersheul” (15B.01063).

In aanwezigheid van vertegenwoordigers van de Bedrijvenvereniging Vitap, Vitaal Tappersheul.

De heer De Bruijn stelt vast dat het voorstel ligt in de lijn zoals die door de raad, met instemming van de Provincie, was uitgezet. Gelukkig mag Tappersheul 3 worden toegevoegd, en daarvoor is nodig dat de huidige groene strook wat opschuift richting Woerden/Linschoten. Dat roept geen vragen op.

Wel heeft de heer De Bruijn een algemene vraag, nl. of de op te schuiven groenstrook straks ook weer groenstrook wordt (dus niet bedrijventerrein).

Wethouder Vermeij kan zich de verwarring voorstellen, aangezien in het besluit staat dat het bedrijventerrein wordt, terwijl in de ruimtelijke toelichting staat dat het groenstrook wordt. Dat laatste is correct. Het raadsbesluit moet ook zo begrepen worden. De groenstrook wordt opgeschoven, de strook waar de Wet Voorkeursrecht op gelegd wordt, wordt beoogd als de nieuwe groenstrook.

De heer Van Winden vraagt naar de claim die ligt op het Broeckerpark. Heeft deze actie daar consequenties voor? Het wordt voor 3 jaar vastgesteld maar dan is die claim daar nog niet van af, dus welke relatie is er tussen beide trajecten?

Verder lag er aan de oostkant van Oudewater grond van de BLG, wat inmiddels eigendom is van het HDSR; wellicht kan dat aangewend worden voor de zo gewenste waterberging, waarmee gronden vrijkomen en de eigenaar wellicht bewogen kan worden in de richting die Oudewater wenselijk vindt. Ruilgrond heeft een zeer heilzame werking, dat is bekend. Is er mogelijk al overleg geweest met de eigenaren over een win-win-situatie voor beide partijen, zodat er eerder met de plannen gestart kan worden zonder met de claim te maken te hebben?

De laatste vraag van de heer Van Winden gaat over de bestemmingswijziging voor het Broeckerpark. Hij stelt voor dat slim in te richten, bijvoorbeeld recreatief, met water, en dan zo dat de onderhoudskosten lager worden en er sprake is van meer duurzaamheid.

De heer Knol merkt op dat de inrichting nog niet aan de orde is.

Wethouder Vermeij gaat in op het moment van starten met de ontwikkeling van Tappersheul 3: deze stap is de eerste stap in die ontwikkeling. Bekeken moet worden wat juridisch mogelijk is gegeven het ketenbeding dat er ligt. Een van de zaken waar het college mee wil starten is nadenken over uitgiftecriteria, en over bestemmingsplanwijziging; maar dan is het verstandig om eerst de Wet Voorkeursrecht te vestigen, om speculanten voor te zijn en in alle rust een en ander voor te bereiden.

T.a.v. verdere discussies over grondruil met HDSR: HDSR is bezig met die grond, ook vanwege het nieuwe gemaal, maar dat komt t.z.t. wel aan de orde. Het is nu zaak eerst te zorgen om deze positie te hebben.

De heer Van Winden had liever gezien dat het gesprek met HDSR een eerste stap zou zijn geweest. Maar nu is HDSR in die hoek al klaar, en dat is jammer.

Wethouder Vermeij antwoordt dat die gesprekken ook plaatsvinden, maar HDSR is niet de enige speler daar. Vandaar dat dit Voorkeursrecht nu gevestigd wordt op deze percelen, om te voorkomen dat de gemeente alleen door grondeigendom in een keurslijf gedwongen wordt.

De heer Broere stelt vast dat het hier 43 hectare betreft die in bezit zijn van mevrouw Bruinen. Hij vraagt of zij akkoord is.

Wethouder Vermeij antwoordt dat mevrouw Bruinen per brief op de hoogte is gesteld en dat er geen zienswijzen op dit besluit zijn ingediend.

De heer Broere legt een link naar de Woonvisie en de behoefte aan sociale woningbouw. De gemeente heeft nu de mogelijkheid om het prijsbeheersingstrument op meerdere plekken toe te passen, maar de heer Broere zou dat graag ook toegepast zien in de Woonvisie.

Wethouder Vermeij antwoordt dat het voorkeursrecht geldt voor 3 jaar en daarna nog 1x met 3 jaar verlengd kan worden. Je moet dus heel zeker weten dat het in 6 jaar geregeld is. Dat is voor allerlei andere locaties een zeer korte termijn, maar in dit geval gaat het lukken.

De heer Van Winden vraagt naar de gesprekken met de eigenaren over de ruimte en de prijs.

Wethouder Vermeij antwoordt dat nu het voorkeursrecht gevestigd wordt en dat dat betekent dat de gemeente als eerste aan de beurt is. De grondeigenaren zijn daarover geïnformeerd, ze hebben geen zienswijzen ingediend en zijn dus akkoord.

De voorzitter concludeert dat het als hamerstuk naar de raad gaat.

8. Ter inzage liggende stukken en mededelingen

Er zijn geen ter inzage liggende stukken voor het forum Ruimte. Ook zijn er geen mededelingen.

9. Gelegenheid tot het stellen van vragen aan de portefeuillehouders

➤ Ambtenarenteam “team Oudewater”

De heer Knol is benieuwd naar de ervaringen met het “team Oudewater”. In Woerden wordt anders tegen de aansturing van dit team aangekeken dan in Oudewater. Burgemeester Molkenboer gaf in de raad namelijk aan dat het gaat om een team dat in Oudewater gedetacheerd is omdat er verzet is in de Oudewaterse raad tegen de DVO.

De heer Wildeman vraagt of er sprake is van een detacheringsovereenkomst.

Burgemeester Verhoeve zegt dat de materieel-inhoudelijke aansturing van dit team valt onder de gemeentesecretaris van Oudewater en dat zij rechtspositioneel vallen onder de gemeente Woerden. Er is geen sprake van een detacheringsovereenkomst. Het is een pragmatische aanpak om de uitvoering van ruimtelijke ordening en communicatie beter te laten verlopen en dichter bij het college te houden. De P&O-begeleiding wordt gedaan door Woerden maar de standplaats van dit team is Oudewater. Overigens lijkt dit de heer Verhoeve een onderwerp dat niet aan de raad is maar aan het college. Het is een uitvoeringsdiscussie.

De antwoorden van de portefeuillehouder verbazen de heer Knol, aangezien de burgemeester van Woerden zegt dat aansturing plaatsvindt door de gemeentesecretaris van Woerden. De fractie van Sterk Woerden heeft een motie ingediend om dat team terug te halen, zij zijn niet bereid om daaraan mee te betalen. Deze discussie is te beluisteren via de website van Woerden.

Dit brengt de heer Boreel op het budgetrecht. Dat ligt dus niet bij Oudewater. Deze ambtenaren worden uit dat bedrag van € 3,9 mln betaald terwijl Woerden daar dan geen zeggenschap over zouden hebben. Daar zou geen bedrijf akkoord mee gaan, zo stelt de heer Boreel, en dat is dus een weeffout.

Burgemeester Verhoeve wijst op het belang van het dicht tegen het college aan organiseren van een aantal functies. Dat is al in de DVO voorzien. Van een weeffout is geen sprake.

De heer Boreel vindt dat de burgemeester het probleem bagatelliseert. Woerden heeft 5 mensen op de loonlijst staan waar ze inhoudelijk niets meer over te zeggen hebben. Dat is toch vreemd?

De burgemeester antwoordt dat de rechtspositionele aansturing gebeurt vanuit Woerden.

De heer Knol constateert dat de lezing van de burgemeester van Woerden dus wezenlijk anders is.

De heer Broere heeft contact gehad met de fracties in Woerden: zij vragen zich vooral af of deze constructie conform de ondertekende DVO is. Een aantal fracties vond van niet. Burgemeester Molkenboer gaf aan dat alle ambtenaren van Woerden onder Woerden blijven vallen. Het is na te luisteren via de website.

Wethouder Vermeij tenslotte laat weten dat het erg prettig is om met dit team Oudewater als college aan slagkracht te winnen. Het zijn mensen die Oudewater van binnenuit kennen, het lopend geweten zijn van de stad, ze zitten nu om de hoek, en daar heeft Oudewater bij meerdere projecten profijt van.

➤ Stand van zaken evaluatie DVO met Woerden

De heer Knol vraagt vervolgens naar de stand van zaken van de evaluatie van de DVO met Woerden, daarbij wijzend op de weeffouten die zijn fractie geconstateerd heeft.

Burgemeester Verhoeve antwoordt dat de voorbereidingen zijn gestart. De motie vroeg om een evaluatie in april 2016, en samen met burgemeester Molkenboer wil burgemeester Verhoeve een aantal criteria voorleggen aan de raden. Dat zal zijn beslag krijgen voor de zomer. In het najaar zal dan ongeveer duidelijk worden welke bijstellingen er nodig zijn.

De heer Knol constateert dat er ook op dit punt twee verschillende lezingen zijn. Hij benadrukt dat Oudewater behoefte heeft aan een *eigen* evaluatie voor de DVO, en wel in april. Burgemeester Molkenboer heeft in zijn raad aangegeven dat hij dat wil verbinden aan dat ambtenarenteam en het in

het najaar wil doen, en dat Oudewater zelf zijn eigen evaluatie kan inrichten volgens eigen criteria. En daar hecht de heer Knol ook aan. Het college van Oudewater kan dus tempo maken want criteria voorleggen aan de Woerdense raad is niet aan de orde.

Burgemeester Verhoeve wil de inbreng van de heer Knol bespreken in het college.

De heer Knol is blij dat aan de motie gevolg gegeven wordt.

De heer Bruijn herinnert eraan dat het geen raadsbrede motie was, immers, het CDA heeft de motie niet ondersteund.

De heer Broere stelt vast dat het voor Woerden draait om een efficiëncyslag, om die € 3,9 mln terug te verdienen. Maar of dat lukt is de vraag, omdat Oudewater twee zeer actieve wethouders heeft. In Woerden kijkt men vooral naar het geld dus Oudewater zal zijn eigen evaluatie moeten inrichten.

De heer Wildeman is blij dat die samenwerking met de ambtenaren goed verloopt en dat de slagkracht van Oudewater verbeterd is. Wel vraagt hij of deze ambtenaren nu voldoende worden ondersteund vanuit Woerden, nu ze verder weg zitten.

Burgemeester Verhoeve antwoordt dat afspraak is dat hand- en spandiensten door Woerden geleverd blijven worden, ook voor “team Oudewater”; dat heeft tot nu toe niet tot problemen geleid.

➤ **Het wegwerken van de weeffouten van de DVO met Woerden**

De heer Knol vraagt hoe ver het staat met het wegwerken van de weeffouten in de DVO. Zie de motie.

Burgemeester Verhoeve antwoordt dat naar de mening van het college juist met dat ambtenarenteam, “team Oudewater”, daar een invulling aan gegeven is.

De heer Knol wijst erop dat niet alles daarmee afgedekt is: denk aan governance, exitprocedure etc.

Burgemeester Verhoeve zegt er niet meer invulling aan te kunnen geven dan tot nu toe met dat “team Oudewater” is gedaan. De ambtelijke slagkracht dicht bij huis is verbeterd door het instellen van “team Oudewater” en als dat niet afdoende is kan daar raadsbreed naar gekeken worden.

➤ **Overstort waterzuivering**

De heer Broere vraagt n.a.v. de vergadering met ondernemers naar de overstort van de waterzuivering. Die gaat nu de polder in, maar volgens een aantal aanwezigen op die avond kan dat ook rechtstreeks op de Hollandsche IJssel. Is daar al meer duidelijkheid over?

Wethouder Vermeij heeft zich erin verdiept. Soms is die overstort echt een overstort en stort het water bij heel veel regen de polder in, maar het komt ook voor dat vanuit de IJssel dat riool wordt doorgespoeld en dan komt er vreemd water in de polder. Daar zijn contacten over met HDSR. Ook zijn er contacten over met de heer Verweij. Het is nog niet opgelost maar er wordt dus aan gewerkt.

➤ **Asfalteren Goejanverwelle en Opweg**

De heer De Bruijn heeft een vraag over het asfalteren van de Goejanverwelle. Dat is nog niet afgemaakt. De Opweg was daar niet in meegenomen maar die is er slecht aan toe: gevaarlijke gaten in de weg, risico's voor fietsers in het donker. Spreker vraagt zich af of dat met het asfalteren van het restant Goejanverwelle meteen kan worden meegenomen.

Wethouder Vermeij antwoordt dat bij het asfalteren van de Goejanverwelle een rol heeft gespeeld dat er in het verleden met een aantal bewoners afspraken zijn gemaakt over de hoogte van het asfalt, afspraken die niet bij de huidige ambtenaren bekend waren. Vervolgens moest het uitgesteld worden omdat de freemachine niet meer beschikbaar was. Vandaar de vertraging. Zodra het voorjaar is wordt het weer opgepakt.

Wat betreft de Opweg: in 2016 wordt een herijking gedaan van het wegenonderhoudsplan. De meest urgente zaken worden dan eerst aangepakt. Als de Opweg echt zo slecht is komt hij bovenaan de lijst te staan. Vanuit het dorp is daar ook al op gewezen dus het heeft aandacht, maar het zal toch eerst aanbesteed moeten worden.

De heer De Bruijn dringt aan op spoed. Hij stelt voor dat medewerkers een kijkje gaan nemen.

Wethouder Vermeij belooft de zorgen te zullen overbrengen aan de betrokken ambtenaren.

TOEZEGGING

➤ **Stand van zaken herstel kades en bermen Lange Linschoten**

Een andere vraag van de heer De Bruijn betreft de stand van zaken herstel kades en bermen Lange Linschoten.

Wethouder Vermeij laat weten dat de werkzaamheden gaande zijn. Er komt een raadsinformatiebrief over dit onderwerp en het streven is om medio maart in een inloopavond de plannen redelijk gedetailleerd met bewoners te bespreken.

De heer Van Winden is benieuwd of er dan ook een planning wordt doorgegeven.

Wethouder Vermeij verwijst daarvoor naar de komende raadsinformatiebrief.

➤ **Planontwikkeling Wijngaardstraat/Sint Janstraat**

Ten derde vraagt de heer De Bruijn naar de stand van zaken m.b.t. de zorgen van bewoners Wijngaardstraat, over planontwikkeling Wijngaardstraat/Sint Janstraat.

Wethouder Vermeij meldt dat de betreffende projectleider is gezet op de noodopvang voor vluchtelingen, wat enige vertraging heeft veroorzaakt. Maar het is de bedoeling om op vrij korte termijn met de bewoners aan de slag te gaan en zo ook met de woningbouwvereniging als eigenaar van de panden aan de Sint Janstraat.

De heer De Bruijn adviseert de wethouder om de bewoners daarvan op de hoogte te brengen.

De wethouder zegt dit toe.

➤ **Restauratie postkantoor, bescherming kastanjeboom**

De heer Van Winden vraagt naar de relatie tussen de restauratieplannen met het postkantoor en het feit dat de kastanjeboom erachter op de lijst van Beschermd Bomen is gezet.

Wethouder Vermeij antwoordt dat daar geen sprake is van een relatie. De boom is op de lijst van Beschermd Bomen geplaatst in het kader van Beschermd Stadsgezicht. De restauratie staat er los van.

De heer Van Winden is benieuwd of de boom op de lijst is geplaatst op verzoek van de eigenaren.

De wethouder antwoordt dat het een besluit van het college is geweest.

De heer Boreel vindt het opvallend dat dat gedaan is in een periode dat er plannen worden gemaakt voor een verbouwing.

De wethouder vindt dat juist logisch, om de boom te beschermen ook tijdens bouwactiviteiten.

De heer Boreel vraagt of er een kapvergunning is aangevraagd. [*Dat blijkt niet het geval te zijn.*]

De heer Boreel vraagt wat dan de consequentie is van het plaatsen op de Beschermd Bomenlijst.

De wethouder antwoordt dat door die boom op die lijst te plaatsen, hij niet gekapt kan worden zonder kapvergunning.

De heer Boreel constateert dat de speelruimte voor de eigenaar van het pand daarmee verminderd is.

➤ **Voortgang Westerwal**

Tot slot informeert de heer Van Winden naar de voortgang van de Westerwal.

Wethouder Vermeij geeft aan dat er beweging in dat project zit. Er is bereidheid getoond door Heijligers om met andere betrokkenen (de gemeente en de Machinefabriek) in gesprek te gaan over andere oplossingen over ontwikkeling van dat terrein, dan door Heijligers. Die gesprekken lopen op dit moment. Heijligers is uiteindelijk in beweging gekomen.

➤ **De Klepper, accommodatiebeleid**

De heer Boreel dankt het college voor de beantwoording van zijn vragen over De Klepper en vraagt of er plannen zijn om dat gebouw te verkopen of dat er voornemens zijn voor een bestemmingsplanwijziging.

Verder wijst hij op de 6^e vraag, waarin staat dat “op dit moment de stichting De Klepper ophoudt te bestaan”. Dat is al langer zo. Spreker is benieuwd waarom het accommodatiebeleid zo lang op zich laat wachten.

Wethouder Vermeij antwoordt dat het probleem is dat er voldoende ambtelijke capaciteit beschikbaar gemaakt moet worden. Dat kan nu in “team Oudewater” echter voortvarend worden opgepakt. Momenteel worden daar echt meters in gemaakt, volgende week is de volgende bijeenkomst dus dat project is eindelijk op stoom.

➤ **Snippergroen**

De heer Boreel heeft tot slot nog een vraag n.a.v. de beantwoording van de vragen over het snippergroen. Het college blijkt een snippergroenbeleid te hebben, maar wat zijn de redenen dan om toe te kennen of te verkopen bij het betreffende perceel; komen er ineens nieuwe criteria?

De wethouder bevestigt dat daar beleid op is. De vraag was om een stukje van het snippergroen te verkopen en dat leek het college geen goed idee, het was een onlogische hoek uit die snipper die daar lag. Ook vanwege de verkeerssituatie is het van belang dat daar een stukje openbare ruimte blijft.

De heer Boreel dankt de wethouder tenslotte voor zijn interventie m.b.t. het kappen van de 4 hoge bomen aan de Lijnbaan.

➤ **Nieuwjaarstoespraak burgemeester Verhoeve**

De heer Knol komt terug op de nieuwjaarstoespraak van de burgemeester. Het was een opzienbarende nieuwjaarstoespraak waarin de burgemeester een opmerking maakte over de komst van statushouders als oplossing voor de krimp her en der in het land (vergrijzing, met gevolgen voor het voorzieningenniveau). Spreker is benieuwd hoe dit tot stand gekomen is.

Burgemeester Verhoeve antwoordt dat hij onder de indruk was van de conclusies afgelopen najaar over de demografische ontwikkeling van Oudewater. Die is zorgelijk. In de Woonvisie zal daar aandacht aan besteed worden. De burgemeester heeft – voor het eerst – zijn nieuwjaarstoespraak vooraf besproken met het college, om de inhoud af te stemmen. Het lijkt hem goed dat leden van het dagelijks bestuur de discussie soms openen en het gesprek op gang brengen.

De heer Knol vindt het jammer dat de toon over bepaalde onderwerpen nu al gezet is. Hij wijst erop dat de discussie over de vergrijzing nog gevoerd moet worden, in het kader van de Woonvisie. Hij had graag gezien dat zoiets vooraf gemeld zou zijn, en de heer Wildeman wijst erop dat een burgemeester zich politiek gezien met enige terughoudendheid dient op te stellen.

De heer Boreel kijkt hier anders tegenaan. Hij is blij dat Oudewater een burgemeester met visie heeft en is van mening dat een burgemeester vrij is zich te uiten in zijn nieuwjaarstoespraak en zo richting en kleur te geven aan het aanpakken van bepaalde maatschappelijke problemen.

De heer Broere sluit zich daarbij aan.

Burgemeester Verhoeve geeft aan dat het de bedoeling is van het college om het gesprek op gang te brengen en dat hij daar een eigenstandige positie in heeft.

10. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.35 uur en bedankt iedereen voor zijn/haar komst en inbreng.

Gewijzigd/Ongewijzigd vastgesteld in de openbare vergadering van het forum Ruimte van 1 maart 2016.

De griffier,

de voorzitter,

drs. O.F. Matheijsen

R.A. van den Hoogen